

道可道

非常道

名可名

非常名

道者天地之

理者万物之

始者

微者

常者

微者

此所

同也

同也

宮也

宮也

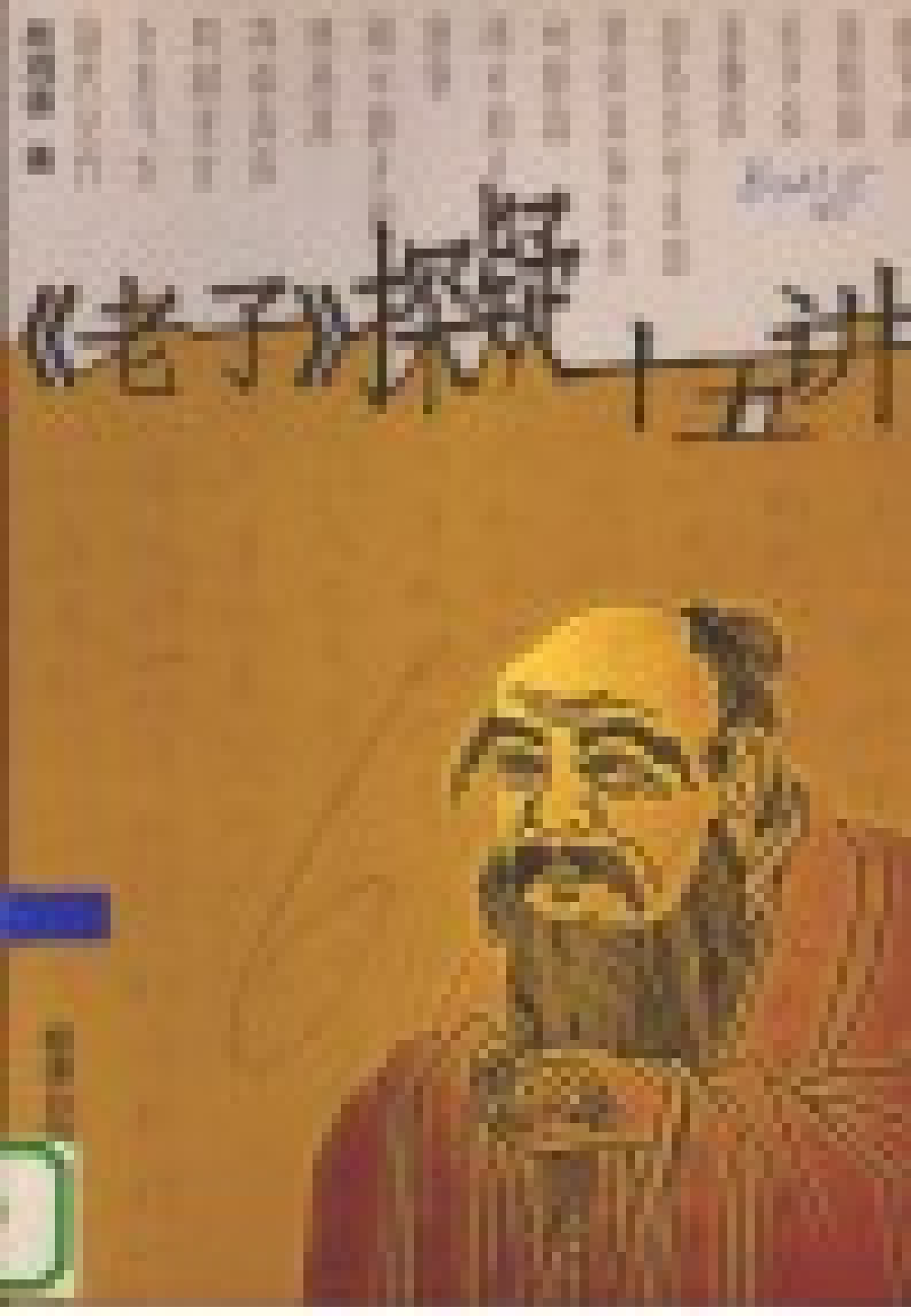
战鸿德 著

B223.15
25

《老子》探疑十五讲



经济日报



《老子》探疑

十五



《老子》探疑

经济日报出版社

图书在版编目(CIP)数据

《老子》探疑十五讲/战鸿德著·—北京:经济日报出版社,2005.1

ISBN 7-80180-429-5

I. 老... II. 战... III. 老子-研究 IV. B223.15

中国版本图书馆CIP数据核字(2004)第139311号

《老子》探疑十五讲

著 者	战鸿德
责任编辑	王一良
责任校对	汪云凤
出版发行	经济日报出版社
地 址	北京市宣武区白纸坊东街2号 (邮政编码:100054)
电 话	010-63567690 63568136(编辑部) 63567683(发行部) 63516978(直销部) 63567687(邮购部)
网 址	www.edp.com.cn
E-mail	jjrb58@sina.com
经 销	全国新华书店
印 刷	北京朝阳区小红门印刷
开 本	880×1230mm 1/32
印 张	8.5
字 数	190千字
版 次	2005年1月第1版
印 次	2005年1月第1次印刷
书 号	ISBN 7-80180-429-5/G·119
定 价	20.00元

版权所有 盗印必究 印装有误 负责调换

道可道

非常道

名可名

非常名

道名天地止道

道名万物止道

故常道

道已開其終

常道

道已開其終

此兩者

同也道名

同謂止宮

宮止又宮

無終止門

献给

热爱智慧

和

寻找智慧

的

人们



作者说明

《老子》通行本，“道篇”在前，“德篇”在后，帛书相反，简本仅31章，章次杂乱。要知《老子》原本章次，已不可能。而21章说，“孔德之容，唯道是从”，说明“道”与“德”是主从关系。以“道”当头，或是老子本意。然而“道篇”中，3章“不尚贤，使民不争”，与10章“生而不有，为而不志，长而不宰，是谓玄德”等，显然是论“德”的。而“德篇”中，40章“反者道之动，弱者道之用”，43章“天下之至柔，驰骋天下之至坚，无有入无间”等，又显然是讲“道”的。为探讨《老子》究竟说什么，便于知，利于行，就有归类重编之必要。因《老子》所言，无非教人为道、修身、治邦，从而统一天下，故强以为序，而旧章次沿用了约两千年，孰念已久，故用括号注于章目之后，引语也用旧章次，或用括号注于引语之后。

1章声言所要讲的是世间众妙之门的“常道”，而非众俗诸子之道，实为自序，故仍居首篇。70章说其言甚易知易行，而天下莫能知能行，是因为“言有宗派，事有君主”，理想实现无望，因此被褐怀玉归隐而去，实乃自跋，故列尾篇。编目如下：

○一⁽¹⁾章，关于《老子》哲学；○二⁽²⁵⁾章，《老子》的“道”指什么；○九⁽³⁴⁾章，《老子》之道不是二元论，并不玄虚；二〇⁽⁸¹⁾章，老子用辩证法，不是讲辩证法；二二⁽³⁷⁾章，老子的“道”不指物质；二五⁽³⁸⁾章，老子的话是历史的真实反映；二六⁽¹⁵⁾章，关于唯心主义；二九⁽⁵⁾章，关于自由主义；三〇⁽⁶⁶⁾及四六⁽²⁷⁾章，关于“君人南面之术”；三一⁽¹²⁾章，关于“反历史观点”；三二⁽⁵⁴⁾章，关于所谓“认识论”；三六⁽⁴⁴⁾章，关于所谓“利己主义”；四〇⁽⁴⁶⁾章，关于所谓唯心史观；五一⁽⁷⁸⁾章，关于老子思想“不科学”；六二⁽⁵⁷⁾章，关于老子反对“工艺技巧”，反对人类文化；六三⁽⁵⁸⁾章，关于老子认为祸福必然自动相互转变；八〇⁽⁸⁰⁾章，关于乌托邦与原始公社。

前言

(一) 为何探疑

《老子》说：“天之道，利而不害。”⁽⁸¹⁾，“生而不有……长而不宰”⁽¹⁰⁾，“处无为之事，行不言之教。”⁽²⁾就是主张实行道治，德化天下，废除封建礼治，复回原始公社，这是明白无疑的。而韩非《解老》、《喻老》，曲解为封建专制争名夺利的法术或曰权术；河上公《老子章句》，以儒家思想杂以养生之道诠释《老子》；严遵《老子指归》，以忠孝礼义，阴阳神气说解《老子》；及至晋王弼《老子道德经》，又以《易》解《老》，把老子的宇宙观与儒家的阴阳说混为一谈，使老子的政治哲学，变成了玄学清谈。又经唐宋大儒穿凿，更玄虚了。传至近世，受西学影响，竟以哲学解《老》，《老子》又变成所谓“宇宙论”、“辩证法”，说老子之“道”，既指“宇宙本体”，又指自然规律；既是唯物主义，又是唯心主义。使老子思想越发混沌得“莫能知，莫能行”，成了玄妙的“空谈”。完全背离了老子企盼人能知且能行的宗旨。

可能就是针对这种情况，2003年1月出版的《御注老子·自序》说：“《老子》究竟是一部什么性质的书，历来歧见颇多。后世的道教强调其养生的一面，保守的儒生认为它是玄学，为其智慧折服的人更欣赏它的阴谋之术，而近世学者受某些西方学者之观点影响，又认定它是一部可以与西方哲学思想媲美的哲学著作。然而，早在司马迁作《史记》时，就把《老子》的作者与韩非子写在同一篇传记中，认为《老子》思想与韩非子思想前后接续，乍看之下，讲究‘清静无为’的《老子》之学很难与‘刻薄少恩’的韩非子的‘帝王术’联系起来，但事实上，这两种思想学说不仅联系紧密，而且确实有着相辅相成的关系。所以，历史上真正能够读懂《老子》的，并不是那些字斟句酌、苦

思冥想的学者,而是能够把《老子》视为政治教科书的政治家,在那些认识到《老子》真正价值的政治家中,当然也不乏帝王人君;而在这些帝王之中,除了认真拜读《老子》之书者,还有亲自为《老子》作注者,如本书所罗列的唐玄宗……”

按:说《老子》是讲政治的对,而认为《老子》是“阴谋之术”,是帝王专政的权术就大错了。因为《老子》中心是讲道德,其“道”是“天之道,利而不害,圣人之道,为而不争”⁽⁸¹⁾,“处无为之事,行不言之教”⁽²⁾,何用权术?其“德”是“生而不有,为而不志(恃),长而不宰”,不搞统治,焉用阴谋?历代注《老》之帝王,如唐玄宗、宋徽宗之徒,皆“服文彩,带利剑,厌饮食,财货有余”的“盗跖”,淫乱腐败,丧权辱国,哪个有天道、玄德,堪称“政治家”?他们断章取义,曲解《老》意,作为专政欺诈手段而已。这是篡改、妄解,岂是“读懂”了?从而可知,韩非、司马迁曲解《老子》误导后学的严重性,与正本清源,拨乱反正的必要性。

至若东汉张陵注入迷信,神化老子,异化老子思想,后世道士妄解为气功、养生术,是不足道的。

(二)如何探疑

韩非《解老》以来,注释上千种,论文以万计,耄耋不能尽读,也无须尽读,择善撮要而已:古观始源,今察总汇。古者,以河上《老子章句》与王弼《老子道德经》为主,参看韩非、严遵。经文以河上为本,校以帛书、简本,据章旨审定。今者,以吉林大学教授张松如在其《老子校读》基础上改写的《老子说解》(简称《说解》)和旅美学者台湾大学教授陈鼓应增订重排本《老子注译及评介》(简称《评介》)为主,兼采诸家中之有特点者,如贺荣一之《老子析解》,古棣之《老子十日谈》,冯达甫之《老子译注》,郭世铭之《老子究竟说什么》,朱谦之之《老子校释》等等。而唯张陈两家校释、注释、说解、评介,征引

广博,涵盖古今,总汇百家,内容丰厚而有灼见,若两家无疑,则《老》学了然矣。

《说解·引言》说:“《老子》这部书……历代论注论证的专著文章不可胜数,在看法上存在很大分歧,异文异义,莫所适从,初学浅读困难孔多……所讲的‘道’,多属宇宙论与本体论范畴;所讲之‘德’,多属人生论与政治范畴……老子哲学,异说纷纭,古今聚讼,迄无定论,每章旨意,见仁见智,容有短长,强作说解,谈何容易?实际,只是一种初学札记而已,稿虽三易,且经增补,仍近草创,带着很大程度之探讨性质,限于学力,错误疏漏,势所不免,希望得到批评与指正。”

按:“引言”说明作者学广而谦诚,故敢附骥探疑,讨教大方。至于所言老子之“道”“名属宇宙论与本体论范畴”怕是误解。因为77章“天之道,损有余而补不足,人之道则不然,损不足以奉有余”;81章“天之道,利而不害;圣人之道,为而不争”之“道”与“德”同属人生论与政治论范畴。21章“孔德之容,唯道是从”更证明老子的“道”与“德”,属同一范畴。而“道”与“德”是《老》学的中心,中心出了问题,势必涉及整体。

《评介》序说:“《老子》五千言,确是一部辞意锤炼的‘哲学诗’,其中充满了对人生体验富有启发性的观念。老子的自然哲学,在消除神学支配的地盘上有杰出的贡献。他的朴素的辩证思想,引导人们从多方面而深层地观察事物的真象;他的政治哲学,在反对权威主义,抨击专制主义,及批判扩张主义上,反映了庶众的声音……总之,《老子》一书确是十分透彻地看出了人间社会的各种问题与各种矛盾,但他却‘扭回头去,不是从现实和未来,而是从历史和幻想中,去找求解决社会矛盾的方案’,我很同意张松如如教授的观点:在肯定老子思想的进步作用的同时,也必须看到他保守和消极的一面。”

按:对《老子》的褒扬极是,而赞同张松如的观点,非是。因为,正如马克思、恩格斯为了改革罪恶的现实,谋求实现未来理想社会的

方案,才“扭回头去”借鉴人类历史与空想(幻想)的共产主义,这当然不是消极保守,而是积极进取。

同样,老子认识到“民之饥,以其上食税之多……民不畏死,以其上生生之厚”(75),因而警告吃人者,“民不畏威,则大威至。无狹(窄小)其所居,无厌(吞吃)其所生”(72)。也认识到“师之所处,荆棘生焉;大军之后,必有凶年”(30)的祸根在侯王的贪欲,而剥削侵夺的总根源在家天下的私有制,因而“扭回头去”借鉴传说中神农民“利而不害”、“长而不宰”的原始公社制,从而托古改制,“执古之道,以御今之有”(14),幻想说服侯王,从长远的切身利益考虑,道治天下,德化民众,从而“执大象,天下往,往而不害,安平太”(35),“知常容,容乃公,公乃王……没身不殆”(16),这对解决社会矛盾,由乱而治来说,就是积极进取,而非消极保守。

自称“这几十年中除了完成本职的教学和研究工作(属于逻辑学范畴)之外,其余时间,我大都浸泡在《老子》之中”的郭世铭教授,在读过张陈两家著作之后,写了《老子究竟说什么》,绪言说,他多次读不下去,读了一段时间的释文、译文,反而觉得比原文更难懂,读了几十本,感觉这些书都不是从《老子》字句中掌握“老子思想”,而是从古人的注解中掌握的,古人缺乏必要的客观性和科学性。因此,要用现代人的眼光解释《老子》,这是一种客观的文献研究,也涉及现代人如何继承和发扬古代的文化传统”,还说,“由于我读不懂前人对《老子》的解释,才去重新解释《老子》的”,所以,不再“在古人的注解中转圈子,”而是采取“分析,包括逻辑分析和语法分析”的方法,“从《老子》一书内部去寻找‘老子思想’”。批评有理,方法可取,而问题依然不少。

首先,对“道”的理解与诸家无异,说《老子》的“道”是“物质性”的。“有”、“无”是“道”的别称。依然不看全书怎么说,而在前人的注解中转圈子。分析没有客观性与科学性,有背老子思想。如9章

“功遂身退，天之道”；77章“天之道，损有余而补不足，人之道则不然，损不足以奉有余”；81章“天之道，利而不害，圣人之道，为而不争”之“道”，既不指“宇宙实体”，也不指自然规律，而指人生的道德法则。又如14章“迎之不见其首，随之不见其后，执古之道，以御今之有。”是说老子之“道”是永恒的“常道”，何“有”、“无”之有？至于2章“有无相生”，40章“天下万物生于有，有生于无”，明明说的是“物”，岂是“道”？“古之道”与“今之有”，也明指人的治身治国之“道”。

全书约72个道，少数指自然规律，绝大多数指为人与政治法则，无一指“宇宙实体”。谬说来自对21章“道之为物”与25章“有物混成”的误解，以及受西方哲学的影响。如古希腊德谟克利特认为原子和虚空是万物的本原。法国笛卡尔认为存在物质的基础是两个互不依赖的本原、两个实体：物质实体和精神实体，即二元论。张松如合二而一，统一于《老子》之“道”，于25章“说解”中说：“《老子》书中的‘道’，有时指宇宙本体，更多指普遍规律。这两者在观念中往往纠缠在一起，模糊不清，陷入玄虚，迹近神秘，容或有之。”把《老子》抛入万里阴霾，玄虚神秘化了，已见相关章句。

词义、语法问题也屡见不鲜。如迷信《说文》，误“贤”为“多财”义。译3章“不尚贤”之“不崇贤能”之意为“不以多财为上”，既违老子不崇尚贤能，不设官吏的思想，又与“不贵货，使民不盗”意思重复，从语法上把“尚”误为意动词。译77章“其不欲见贤”之“他不愿意表现贤能”意为“他不想显示自己多财”，就是说“圣人多财”而不“露白”，违背了老子“生而有不有”⁽¹⁰⁾与“圣人不积，既以为人”的共产主义思想。译75章“无以生为者是贤于贵生”为“那些无以为生的人，就会把多财看得比生命更重要”，竟把老子“贵生”的思想歪曲为爱财胜过生命的“贪财”思想。这就直接违背了44章“身与货孰多……甚爱必大费，多藏必厚亡”的哲学思想，这说明“探疑”必须从词义、语法、章旨，全面分析。

(三)《老子》何言

《老子究竟说什么》说,“《老子》不是专门讲述哲学的著作,它所讲述的一些哲学内容,是为了讲述其政治观点服务的,是其政治内容的论据……《老子》全书的主线,就是用‘道’与‘万物’的关系,类比君主与人民百姓的关系:‘道’生出了万物而不主宰万物,君主也应象‘道’那样,不去主宰百姓,而是‘辅万物之自然而不敢为’。有的学者说,《老子》是‘侯王教科书’,很有道理。”此说抓住了《老子》要旨。因为42章说,“人之所教,我亦教之;强梁者不得其死!吾将以为教父。”26章说“奈何万乘之主而以身轻天下?”说明五千言的说教对象是强梁的剥削者、压迫者和侵夺者。63章说,“立天子,置三公,虽有拱璧以先駟马,不如坐进此道。”则知《老子》所讲之“道”,主要是供王公修身治国安天下的修身为政之道,而非讲宇宙论、辩证法。

“道”指什么?1章说“道可道,非常道”,是说当时侯王们行的霸道,郑子产的法治,孔子提倡的王道,皆非“常道”,只有“人法地,地法天,天法道,道法自然”⁽²⁵⁾的“天道”自然,才是永恒不变的“常道”。16章说“致虚极,守静笃,万物并作,吾以观复。夫物芸芸,各复归其根。归根曰静,是谓复命;复命曰常,知常曰明,不知常,妄作凶。知常容,容乃公,公乃王,王乃天,天乃道,道乃久,没身不殆”,则知容众秉公就是“没身不殆”的侯王“常道”。具体地说,就是“天之道,利而不害”⁽⁸¹⁾，“天之道，损有余而补不足……有余以奉天下”⁽⁷⁷⁾，“功遂身退，天之道”⁽⁹⁾，总之是大公无私。

如何“得道”？“为道日损（减私欲），损之又损，以至于无为，无为而无不为”⁽⁴⁸⁾，就是害人的事“无为”，利民的“无不为”的“利而不害”的“天之道”。

“德”指什么？10章说“生而不有，为而不志（恃），长而不宰，是谓玄德，”就是做人作为王最根本的德行。21章说，“孔德之容，唯道是

从”，说明遵道而行，就是“玄德”。

如何“修德”？“营魄抱一……专气致柔……涤除玄鉴……爱民治国”⁽¹⁰⁾，“知其雄，守其雌……常德不离……知其白，守其黑……常德不忒……知其荣，守其辱……常德乃足，复归于朴”⁽²⁸⁾，作到“上善若水，水善利万物而不争，处众人之所恶，故几于道。”⁽⁸⁾

如何“为上”？“后其身而身先，外其身而身存”⁽⁷⁾，“爱以身为天下，若可托天下”⁽¹³⁾，“欲上民，必以言下之；欲先民，必以身后之……是以天下乐推而不厌”⁽⁶⁶⁾，“无狭（窄狭）其（民）所居，无厌（食）其所生（粮）……自知不自见，自爱不自贵”⁽⁷²⁾，“民不畏死，奈何以死惧之。若使民常畏死，而为奇者，吾得执而杀之，孰敢？”⁽⁷⁴⁾，“受国之垢，是谓社稷主；受国不祥，是谓天下王”⁽⁷⁸⁾。

如何“治邦”？2章说“处无为之事，行不言之教”；22章说“抱一为天下式”；57章说，“我无为，而民自化；我无事，而民自富；我好静而民自正；我无欲，而民自朴”，总之是实行道治，德化天下。细说是：“不尚贤（不设官），使民不争；不贵（难得之）货，使民不（为）盗；不见可欲；使民心不乱”⁽³⁾，“绝圣弃智，民利百信；绝仁弃义，民复孝慈；绝巧弃利，盗贼无有”⁽¹⁹⁾，“常善救人，故无弃人；常善救物，故无弃物”⁽²⁷⁾，“去甚，去奢，去泰”⁽²⁹⁾，“执大象”、“乐与饵”⁽³⁵⁾，“以百姓心为心，善者，吾善之；不善者，吾亦善之”⁽⁴⁹⁾，对人民“不可得而亲，不可得而疏；不可得而利，不可得而害；不可得而贵，不可得而贱”⁽⁵⁶⁾，“方而不割，廉而不刿，直而不肆，光而不耀”⁽⁵⁸⁾，“治人事天，莫若啬”⁽⁵⁹⁾，“不以智治邦，邦之福”⁽⁶⁵⁾。

如何“治事”？“图难于其易；为大于其细……终不为大，故能成其大”⁽⁶³⁾；“为之于未有，治之于未乱……慎终如始，则无败事……以辅万物之自然而不敢为”⁽⁶⁴⁾。

如何“邦交”？61章说“以静为下，故大邦以下小邦，则取小邦；小邦以下大邦，则取大邦。”

如何“自卫”？67章说，“我有三宝持而保之：一曰慈，二曰俭，三曰不敢为天下先。慈，故（民）能勇；俭，故（事业）能广；不敢为天下先，故能为器长。今舍慈且勇；舍俭且广，舍后且先，死矣。夫慈，以战则胜，以守则固”；68章说：“善为士者，不武；善战者，不怒；善用人者，为之下，是谓不争之德”；69章说，“吾不为主而为客（防卫而不侵略）；不敢进寸而退尺……抗兵相加，哀者胜。”对强梁者，“将欲歛之，必固张之；将欲弱之，必固强之；将欲废之，必固兴之；将欲夺之，必固与之，是谓微明。”⁽³⁶⁾这是为保民自卫，利用强梁者贪欲好强之心，使弱而灭之，自非所谓阴谋权术。

（四）老子何人

《老子·十日谈》第八日说：“老子所言主张对贵族的方针，除了要他们‘无为’，主要的就是劝说他们不要争权夺利，不要腐败，追求享受，而要以奴隶主阶级整体利益为重……总之，老子的政治哲学及其政治学说，是维护行将灭亡的奴隶制的。”这是说老子属奴隶主阶级一派的言论。如果奴隶主不争权夺利，不腐败，不追求享受，而行“无为”之政，就是行“天之道，利而不害，圣人之道，为而不争”⁽⁸¹⁾，“处无为之事，行不言之教”⁽²⁾，“生而不有，为而不志，长而不宰”⁽¹⁰⁾，还是奴隶主吗？

《说解》80章说：“小国寡民是老子的理想，反映了中国古代小自耕农的一些思想。他们在现实生活中，遭受着阶级压迫、剥削和兼并战争带来的深重苦难……幻想回到没有压迫、剥削，没有战争的原始公社时代。”说老子幻想回到原始公社时代的道德主张，是的。然而，老子是代表古代小自耕农的思想吗？

《说解》反复强调老子代表古代小自耕农思想，是没有根据的。因为《史记》只说“老子者，楚苦县厉乡曲仁里人也，字聃，周守藏室之史也”，并没说其家庭出身。可知，和诬老子站在奴隶主没落贵族

阶级立场一样，是臆断。其惟一根据，是老子姓李，《辞源》注：“李姓，皋陶之后，世为大理，以官命氏，为理氏，理、李古字通。老子因祖为理官以为姓。”可信。因而说老子是奴隶主贵族立场，荒唐。因为皋陶至老子，已历夏商周三代，没落了近一千八百年，社会成分早改变了。因此，《说解》说老子是“小自耕农思想”也似有理。然而，在当时社会，若非家学渊源，文化知识积淀深厚之名门望族，能出老子那样学识渊博，名闻天下的王室史官吗？按：老子原是陈国人。周初，武王得帝舜后人胡公封于陈，胡公又求皋陶后人任理官，主刑典。而周初到老子时，也已五百多年了。嫡长世袭，众庶沦为小自耕农者，也很自然。然而老子不是。因为他既是王室史官，至少是学而优则仕的士民，其家庭，也必是书香世家。

按周朝，万二千五百家为乡，乡设乡士。《辞源》：“乡士，《周礼·秋官》之属，主六乡之狱。”又注，“里，邑也。”则“曲仁里”，或是邑镇，而非农村。推知老子既是理官之后，就有可能出身于乡士之家，以才识出众，被王室录用，从而证明，老子不是“小自耕农”。

再看老子生平。其生死年不可考。因孔子曾问礼于老子，则或曰老子大孔子20岁，或曰大15岁。实推之，大10岁亦足以为师矣。孔子生于周灵王二十一年（公元前551年），则老子约生于周灵王十一年前后。孔子30岁问礼于老子，事在周景王二十三年。《史记》说，“孔子适周，将问礼于老子。老子曰：‘子所言者，其人与骨皆已朽矣，独其言在耳，且君子得其时则驾，不得其时，则蓬累（顺风）而行。吾闻之，良贾深藏若虚，君子盛德，容貌若愚，去子之骄气与多欲，态色与淫（过分）志，是皆无益于子之身。吾所以告子者，若是而已。’孔子去，谓弟子曰：‘鸟，吾知其能飞；鱼，吾知其能游；兽，吾知其能走。走者，可以为网，游者，可以为纶；飞者，可以为矰。至于龙，吾不能知，其乘风云而上天，吾今日见老子，其犹龙邪！’”

按：“子”是敬称，老子称孔子为“子”，以同辈相待。孔子对老子

“态色”有“骄气”，表现欠恭，说明两人年龄、身分相当，则知老子比孔子顶多大5到10岁。孔子问礼，不过是因为老子时任周守藏室史，掌管着王朝的全部图书资料。

孔子所问之礼，当然指“郁郁乎文哉”的周礼。并以之为修身治国平天下的法宝，将以游说诸侯，食禄受爵，建功立业而踴躍滿志，骄形于色。而老子却认为，“失道而后德，失德而后仁，失仁而后义，失义而后礼。夫礼者，忠信之薄而乱之首”⁽³⁸⁾，故批评说，制礼的周公，“人与骨皆已朽矣，独其言在耳。”就是说礼治早已过时，非治世之道，而是祸乱之首。矜骄自持，妄图利禄，必将碰壁招祸，因而告诫说：“去子之骄气与多欲，态色与淫志。”让其含蓄深藏，待时而行。而满怀利禄之欲，壮志未酬的孔子竟茫然不解，惟感其高深莫测而已。从而反映了老子无私无欲鄙薄利禄的思想。

然而不幸，周景王二十五年崩，王子争立，国人立长子猛，子朝杀猛自立。子丐奔晋，晋人立丐为敬王而不得入。周敬王四年，晋率诸侯入见敬王，子朝携图书奔楚，老子失职被黜时，孔子35岁，老子不过40到45岁。回陈，游鲁，可谓“不得其时，则蓬累而行”矣。至敬王四十一年（公元前479年），楚惠王灭陈。孔子73岁而卒，老子80岁左右，怀亡国丧友之痛，出关归隐，关尹强其著书，“言道德之意五千余言而去，莫知其所终。”

由老子的身世可知，他既不是没落的奴隶主贵族，也不是自耕农。由他的政治主张“利而不害”，“为而不争”⁽⁸¹⁾，“处无为之事，行不言之教”⁽²⁾，“损有余而补不足”⁽⁷⁷⁾，“功遂身退”⁽⁹⁾来看，是复回原始公社制。由其道德观念，“生而不有，为而不志，长而不宰”⁽¹⁰⁾，“爱以身为天下”⁽¹³⁾，“处众人之所恶”⁽⁸⁾，从而德化天下，实现“玄同”⁽⁵⁶⁾，知老子思想属原始共产主义，老子是何许人，似可盖棺论定了。

目 录

作者说明		(一)“一”、“二”、“三”	23
前 言	1	(二)“阴”与“阳”	24
第一讲		(三)“冲”与“和”	25
○一 常 道 ₍₁₎	2	○七 为 物 ₍₂₁₎	26
(一)“道”与“名”	3	(一)“德”与“容”	26
(二)“无”与“有”	5	(二)“象”、“物”、“精”	27
(三)“无欲”与“有欲”	7	(三)“众甫”与“状”	29
(四)“两者”与“玄”	8	○八 有 无 ₍₄₀₎	30
○二 法 天 ₍₂₅₎	10	(一)“反”与“用”	30
(一)“道”与“大”	11	(二)“有”与“无”	32
(二)“逝”、“远”、“反”	12	○九 小 大 ₍₃₄₎	34
(三)“人”与“王”	12	(一)“泛”与“左右”	35
○三 物 宗 ₍₄₎	14	(二)“小”与“大”	35
(一)“冲”与“盈”	14	一〇 至 柔 ₍₄₃₎	37
(二)“渊”与“湛”	15	(一)“至柔”与“至坚”	37
○四 谷 神 ₍₆₎	16	(二)“无有”与“无间”	38
(一)“谷神”与“玄牝”	16	第三讲	
(二)“天根”与“堇”	17	一一 善 贷 ₍₄₁₎	40
○五 道 纪 ₍₁₄₎	18	(一)“堇能”与“大而”	40
(一)“微”、“希”、“夷”	18	(二)“夷”与“类”	41
(二)“緼”	18	(三)“谷”与“广”	42
(三)“古”与“有”	19	(四)“建德”与“质德”	42
(四)“古始”与“道纪”	20	(五)“方”、“象”、“音”、 “器”	43
第二讲		(六)“贷”	44
○六 道生一 ₍₄₂₎	22		