

中国保险公司 效率问题研究

Research on Efficiency of China Insurance Companies

■ 李秀芳 施岚 等著



中国财政经济出版社

教育部人文社会科学重点研究基地基金(06JJD790036)资助

中国保险公司效率问题研究

李秀芳 施 岚 等著

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国保险公司效率问题研究 / 李秀芳等著. —北京: 中国财政经济出版社, 2009. 5

ISBN 978 - 7 - 5095 - 1554 - 9

I. 中… II. 李… III. 保险公司 - 经济效率 - 研究 - 中国
IV. F842. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 058332 号

责任编辑: 马 真

责任校对: 徐艳丽

封面设计: 耕 者

版式设计: 董升平

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100142

发行处电话: 88190406 财经书店电话: 64033436

北京中兴印刷有限公司印刷 各地新华书店经销

787 × 960 毫米 16 开 13.75 印张 226 000 字

2009 年 5 月第 1 版 2009 年 5 月北京第 1 次印刷

定价: 35.00 元

ISBN 978 - 7 - 5095 - 1554 - 9/F · 1347

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

本社质量投诉电话: 010 - 88190744

目 录

第一章 导言	(1)
第二章 效率的理论分析	(10)
第一节 效率的概念及一般理论	(10)
第二节 效率相关理论	(26)
第三章 效率分析的方法	(32)
第一节 前沿面效率分析方法	(32)
第二节 数据包络分析 (DEA) 方法的理论模型	(38)
第三节 保险业效率分析方法及 DEA 模型	(49)
第四章 我国保险企业效率实证研究	(60)
第一节 保险企业效率分析的投入与产出变量的选择	(60)
第二节 我国保险企业效率的实证分析	(66)
第五章 影响中国保险业效率因素的实证研究	(112)
第一节 效率得分影响因素的实证研究	(112)
第二节 保险公司 Malmquist 指数的影响因素分析	(124)
第六章 效率与效益的比较	(130)
第一节 寿险公司利润率与效率的比较分析	(131)
第二节 财险公司的利润率与效率的比较分析	(147)

第七章 改进效率的有效途径	(164)
第一节 改进效率的微观途径	(164)
第二节 改进效率的中观途径	(185)
第三节 改进效率的宏观途径	(190)
第八章 关于保险公司效率评价指标体系的讨论	(194)
第一节 从社会作用的角度出发进行指标选取	(195)
第二节 从公司盈利的角度出发进行指标选取	(197)
第三节 进一步讨论	(200)
第九章 结论	(203)
后记	(213)

第一章

导 言

一、问题的提出

（一）保险市场效率研究的重要性

效率问题是整个经济学的根本问题之一。美国经济学家萨缪尔森（P. A. Samuelson）曾经指出：“经济学是研究人和社会如何进行选择，使用可以有其他用途的稀缺的资源以便生产各种商品，并在现在或将来把商品分配给社会的各个成员或集团以供消费之用”。也就是说，如何以有限的资源最大限度地满足人类无限的需求，是经济学所要解决的最本质的问题，而这一问题的指向正是效率的涵义。效率的理论与方法可以应用在社会经济的各个方面和各个层次，虽然应用于宏观经济、行业和企业个体时的具体方法有所不同，但其最根本的涵义都是完全相同的，即都是寻求资源的合理配置和有效利用。

保险业作为经济运行的重要组成部分，在国民经济中发挥着重要作用。它的首要职能是充当社会的稳定器，为社会生产和居民生活提供稳定的经济保障，同时它还在这一过程中派生出了另外一个相当重要的职能，那就是为国民经济的发展提供资本中介功能。可以看出，无论是保险的基础职能还是它的派生职能都是直接关系到社会生产及人民生活的水平和质量的重要因素。因此，保险企业的社会职能是否得以充分发挥是一个值得关注和研究的大问题，尽管研究的角度是从微观企业的经营出发，而研究的落脚点却是在于整个国民经济的健康、稳定和快速发展。

（二）保险市场效率研究的必要性

从20世纪80年代复业至今，中国保险业在短短20年的时间里经历了

飞速的发展,无论在经营主体数量,还是保费收入规模方面都取得了不俗的战绩,不仅实现了从无到有的突破,而且在起步较晚、基础薄弱的不利条件下奋起直追,形成了如今初具规模的市场格局,并顺利地实现了初步的对外开放。在这 20 多年的时间里,伴随着我国金融体制的建立和健全以及整个国民经济水平的提高,我国保险业逐步成长,与其他几个金融行业齐头并进,互相推动,在整个国民经济和生产生活中扮演着越来越重要的角色。自 1978 年改革开放以来,我国保险业务收入年平均增长率远远高于同期 GDP 的增长率,也远远高于世界保险业总体增长水平。

中国保险业的增长在世界保险史上是史无前例的。然而在为已经取得的成绩欢欣鼓舞的同时,我们也需要以更长远、更客观的视角来审视我国保险业的发展历程及前景。虽然我国保险业在起步的过程中获得了举世瞩目的高速增长,但就其发挥的社会作用来看,并不是所有的增长都转化成了有效的产出,对于我国保险业在发展中所呈现出的某些速度快而效率低的不良势头,高成本低产出、低质量的粗放型发展案例我们也不能忽视。也就是说,目前我国保险业的高速增长在一定程度上是大量资源占有的外延化表现,这种外延性的发展在发展初期几乎是不可避免的选择,而且在高速发展的过程中逐渐发现问题、解决问题也是一种可行的发展思路。但是随着我国十余年的经济和金融改革以及保险业的持续增长,仅仅依靠外延化的增长方式不仅不能满足保险业自身的可持续性发展,而且会影响到保险业社会职能的充分及稳定发挥,从而影响到整个国民经济。因此,我国保险业进一步发展壮大关键在于获得规模和速度的同时提高,只有这样才能真正发挥保险业社会稳定器和助推器的社会职能。

因此,我们需要客观地分析我国目前保险业发展的效率,并分析我国目前保险业的发展在多大程度上是由于技术进步、效率提高而推进的。效率分析及全要素分析是解答这一问题的有效手段。本书利用数据包络分析与 Malmquist 效率指数相结合的方法对我国保险业 1999—2005 年的效率变化情况进行了静态、动态的全面分析,对我国保险业近年的效率状况提供了全面、客观的信息,对影响效率的因素进行了剖析,从而为寻求效率提高的途径提供依据。

(三) 我国保险市场目前的效率现状

任何一个市场都不是完美的,而中国的保险业作为转型时期的新兴行业,其发展受到了世界的瞩目,但同时也不可否认的是它在高速发展过程中

也暴露出了一些问题,比较突出地表现在以下几个方面:

1. 我国的保险市场还很不成熟和规范,主要表现在:无序竞争甚至恶性竞争的情况比比皆是;产权保护缺失,产品雷同程度极高;再保险市场不发达,再保险和其他风险管理手段利用不充分。

2. 我国保险业的社会职能发挥不充分。虽然我国的保险业在国民生产和生活中扮演着越来越重要的角色,但距国民经济发展的要求还有一定差距。我国的保险密度、保险深度与保险业发达国家的同类数据相比仍然较低,说明我国保险业的保险保障职能的发挥受到了很大的限制。

3. 我国保险业的社会认知程度较低。在我国保险业发展了 20 多年之后的今天,我国的社会大众对保险的理解和认知还很欠缺,这是保险公司未能有效地开发和利用保险市场资源的最有力例证,这既是我国保险业低效经营的后果,也是阻碍我国保险业发展的重要障碍之一。

(四) 我国保险市场效率问题的深层次原因分析

我国保险市场效率问题的各种迹象的背后有其深层次原因,在此我们将可能的原因列示如下,并将在后面的章节中对其进行实证检验。

1. 保险市场产权结构与效率。中国保险业产权制度的变革大致可以分为以下三个阶段:

第一阶段:从新中国成立到上世纪 80 年代末。保险业的产权制度是单一的国有所有制。1986 年以前,中国保险市场只有中国人民保险公司这一家独有的国家保险公司。1986 年,在新疆成立了区域性的新疆建设兵团保险公司,也是属于国有独资保险公司。

第二阶段:从 20 世纪 80 年代末到 90 年代中后期。在这一阶段,股份制保险公司的出现和崛起打破了国有保险公司一统天下的局面。分别成立于 1988 年和 1991 年的中国平安保险公司和中国太平洋保险公司迅速成长,成为国有保险公司在市场上的有力竞争者。1992 年外资独资的友邦保险进入上海,其后的 1994 年到 1996 年又相继成立了天安、大众、华泰、华安、永安、泰康、新华等股份制保险公司。

第三阶段:从 20 世纪 90 年代中后期到现在。伴随着对外开放,一批外国保险公司进入中国保险市场,非国有所有制经济在我国保险市场上的力量进一步加强。2002 年以后,国有保险公司进行全面改制,经国务院批准,中国人民保险公司、中国人寿保险公司和中国再保险公司都对保险主业进行了一步到位式的股份制改造,在国有资本控股的前提下,允许民营资本和外

资投资参股。

虽然在经过这三个阶段的演化以后,我国的保险市场已经形成了经营主体多元化的格局,且已经不存在纯粹意义上的国有保险公司,但通过对产权结构的仔细剖析能够发现,在中资的股份制企业中,尽管有部分集体企业和少量的民营企业参股,但是在初期基本上都是由国有大中型企业组成。因此,虽然整个市场主体多元化的格局已经基本建立,并且经历了比较到位的国有企业股份制改革,但在股份制企业的产权结构中,国有资本仍然占有相当高的比例,大部分中资股份制企业都是国有控股的,国有资本在我国的保险市场上还是占有绝对垄断的市场地位的(参见表1-1)。

表 1-1 中国保险市场组织体系变迁一览

年份	事 件	标志特征
1949	中国人民保险公司成立	统一的国家保险制度建立,是国家的财政后备
1958	人保停止办理国内保险业务	计划经济不需要保险业的存在
1980	人保恢复办理国内保险业务	独家垄断,保险资源的低效配置
1988—1991	平安保险公司与太平洋保险公司成立	完全垄断市场的结构崩溃
1992	美国友邦保险公司入驻上海	第一家外资进入中国市场,对外开放拉开序幕
1994—1996	五家股份制公司成立 第一家合资寿险成立 人保拆分,再保险公司成立	向多元化格局演进; 国内再保险市场开始建立
1998	中国保险监督管理委员会成立	保险业在国民经济中的地位日益重要
1999—2000	人保公司进一步重组 一批合资或外国独资公司成立	加大对外开放力度
2001	太平保险与太平人寿在国内复业	有限责任公司的出现
2002	带有民营股份的生命人寿成立 批准国外再保险公司成立分公司	监管部门积极推进中国保险业的市场化进程
2003	民营资本进入保险市场,由民营资本控股的第一家财险公司和第一家寿险公司分别成立	中国第一批以民营资本为投资主体的股份制保险公司出现
2003	中国人寿股份完成改制	国有公司改为股份公司
2003	中国人保股份完成改制	国有公司改为股份公司
2004	保监会批准筹建阳光农业相互保险公司	填补了我国尚无相互制公司的空白
2007	中再集团完成改制	国有公司改为股份公司

根据产权理论,在竞争的市场上,国有资本所引发的所有者缺位、治理结构不合理等问题将会直接影响企业的经营效率。其他行业中的国有产权所存在的问题,如机构臃肿、内耗严重等,在保险行业中均有不同程度的体现。国有资本产权的过高比例有可能是影响我国保险市场效率的重要原因之一,但这一问题的严重性却极易被国有产权所取得的垄断地位和竞争优势所掩盖。

2. 保险市场结构与效率。随着平安保险公司和太平洋保险公司的出现和发展壮大,我国的保险市场结构在20世纪90年代初期由一家独霸天下转变为三足鼎立,这三家的市场份额占到了整个保险市场的90%左右。但所谓的三足鼎立中的三足其实还是不均衡的,平安和太平洋经过这些年的发展,已经从人保和人寿的囊中争夺到了很大一部分市场份额,但人保股份和人寿股份目前的市场份额仍大于这两者之和(2006年,财产保险市场份额:人保股份45.12%,太保财11.47%,平安财10.67%;寿险市场份额:人寿股份45.27%,平安寿16.99%,太保寿9.32%)。从20世纪90年代开始又陆续出现了一批中小型的保险公司,经过近十年的发展,从纵向上来看,这些中小型公司的发展速度还是很可观的,但从横向比较上来看,这些小公司中的任何一家在规模上都无法与排在前面的大公司抗衡,不能对这些公司构成实质威胁。经济学中通常用“四企业集中率”或“八企业集中率”来衡量企业的市场集中度,就是一个行业前4家或前8家最大的企业在产业总产量中所占的百分比。如果百分比达到70%,就是完全垄断;占40%~70%是寡头垄断;占20%~40%是垄断竞争^①。我国保险市场集中度呈下降趋势,但我国保险市场的垄断程度还是相当高的。这样一种高度垄断的市场格局会从两方面造成不良后果:一方面,大公司感受不到来自其他公司的竞争压力,缺乏提高自身经营效率的动力;另一方面,中小型公司在市场上受到大公司过分的挤占,且无力还击,只能通过不正当的竞争手段来谋求生存,这不仅降低了自身的经营效率,更是扰乱了整个市场的竞争和经营秩序,使整个保险市场处于一种无序和低效的恶性循环当中。结合我国保险市场的产权构成的特殊情况,这两方面综合起来还会产生另外一个不良的后果,那就是我们上文所说的大公司的垄断优势掩盖了国有产权低效运营的真实情况。

^① 郭韶明:《当代中国媒介市场的结构失衡》,2005年2月3日, http://www.stats.gov.cn/tjfx/rddc/t20020531_21034.htm。

理论分析表明,中国保险市场突出的表现为发展速度快、规模日渐膨胀与产出效率、盈利效率未见提高之间的矛盾。从中微观的角度来说,这一矛盾使得保险公司的风险保障职能不能充分发挥,同时造成公司资本获利能力差、利润积累不足、保险公司的风险防御能力减弱等后果。从宏观的角度来说,无效竞争甚至恶性竞争损害了保户和公司双方的利益,积聚了过量的风险,为今后的发展造成隐患;不恰当的经营战略过度开发了保险市场的资源,不利于保险业的可持续发展。

实证分析表明,我国保险业在规模膨胀的同时,技术效率并没有明显的提高,这在一定程度上说明我国保险业在费用控制、产品结构、准备金管理等风险因素方面还存在很多的问题。另外,实证分析还发现,我国当前的市场结构和产权结构都不尽合理是造成我国当前保险企业效率不尽合理的重要原因,如果不加以调整,将成为制约我国保险业健康发展的重要风险因素。

总之,重规模、轻效率的发展思路已经对我国保险公司的经营和保险业的发展造成了一定的风险,可能使得我国保险业的发展严重偏离科学发展和可持续发展的道路。因此,建立有效的效率考察和风险评价体系,正确判断经营效率,发现隐患加以排除,避免积聚过量风险是必要且迫切的。

本书对我国保险公司的经营效率和风险问题进行系统分析,深入探讨经营策略、市场结构、产权结构和组织形式与经营效率和风险的关系,结合风险理论和精算理论,使效率方法的应用更符合保险经营的本质。本书采用国际上先进的效率分析方法和计算机软件进行实证分析,并以实证分析结果为依据,结合效率理论和风险理论,在微观层面上透视公司的经营行为,纠正不合理的经营策略和经营手段,提高效率,降低风险;在宏观层面上分析市场结构、产权结构等宏观因素对于效率和风险的影响,以正确的产业政策和监管措施为指导,树立科学的发展观,实现我国保险业的可持续发展。

二、文献综述

本书的主要文献综述分为两部分:关于方法选择的文献综述和关于指标选取的文献综述。为了能够与研究的问题联系得更加紧密,本书的文献综述分布在两个章节中,其中第一部分的文献综述分布于第三章第一节的第一个问题当中,在该部分,主要列举了全球范围内的学者在运用前沿面效率理论研究保险企业效率时所采用的具体方法(包括参数方法和非参数方法)、研究对象的经营类型、研究所考察的效率类型等,同时也综述了研究效率增长

文献的相关方面,这部分文献综述的主要目的是对于前沿面效率分析方法在保险业内的应用做出概括整理。本书的第二部分文献综述分布在第四章第一节。在该部分,主要综述了相关文献在设定保险业投入、产出变量时的有关讨论和论述。其中在产出变量的选取上,各种文献之间存在的差异较明显,并且由 Cummins 和 Weiss (2000) 在总结以往研究的基础上,将保险企业产出变量的设定归纳为以下三种方法:资产法或称中介法 (the Asset Approach, Intermediation Approach)、生产法 (the User - cost Approach) 和价值增加法 (the Value - added Approach)。本书对各种方法进行了阐述和举例,详见第四章第一节的第一个问题。而在投入指标的选取上,不同文献所依据的基本理念相同,最常使用的投入量通常包括三项,分别为劳动 (Labor)、资本 (Capital)、物料 (Materials),本书对于不同文献在这个大的分类之下的具体应用进行了综述,详见第四章第一节的第二个问题,在此不再赘述。

三、研究目的、研究内容及结构

保险作为一个市场经济条件下的产业,它的存在具有重要功能,它是社会经济的稳定器和助推器,而保险市场是这一产业发挥作用的重要平台,在这一平台上,需求方通过支付一定的对价获得保障及其他附加服务,它是保险市场产品和效率的受益者,供给方即各家保险公司通过提供服务来发挥社会作用,实现该产业存在的社会意义,同时作为企业自身也从中获取收益,实现企业个体存在的意义。同时,一个保险市场的正常运转也离不开必要的中介和监管,而中介和监管都要通过作用于保险企业而最终作用于保险功能的实现,因此本书的主要研究对象是保险市场上的保险企业。研究保险的效率可以从不同的角度和不同的层次出发。角度方面,既可以从社会作用的角度出发也可以从企业经营结果的角度出发;层次方面既可以是微观的,也可以是中观的。其中微观是指企业内部的资源利用,如考察同一市场上不同的个体企业在不同的组织形式或经营模式下的效率;中观是指行业内的资源配置,包括资源在不同组织形式、经营模式的企业之间,或同一行业不同主体(如保险公司、代理公司、经纪公司)之间的分配。本书的研究目的是从保险社会作用的发挥的角度来衡量不同公司及不同类别、不同特性的公司的效率,兼对企业发挥的社会作用和企业获利之间的关系作出比较并对之分析,以求能发现某些问题,进而得到经验,以期兼顾社会功能与企业获利。同

时,为了保证保险业效率的稳定发挥和保险业的可持续发展,风险管理是必不可少的保障力和推动力,本书以促进效率与风险的协调为目的研究了我国保险业的风险管理问题,并提出相应建议。

基于以上研究目的,本书主要研究了我国保险业的效率问题,以及效率与风险的关系问题,其中包括对于效率理论和效率评价方法的介绍及总结,运用 DEA 的方法对我国保险业效率进行了实证分析,并对效率及效率进步的可能影响因素进行了计量经济学的分析,比较了效率与效益的关系。在此基础上,我们还从治理结构、市场结构和宏观监管的角度分析了效率与风险的问题,并对如何协调效率与风险提出相应建议,见图 1-1。

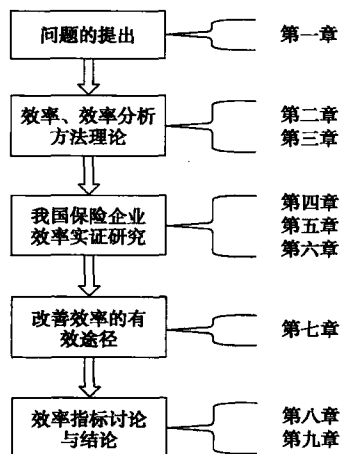


图 1-1 本书结构

具体章节的内容如下:

第一章为导言,介绍了问题提出的背景和研究目的、研究内容及结构和本研究的创新点。

第二章为效率的理论分析,从经济学的角度出发,介绍了宏观效率与公平理论的演进过程和企业理论当中的不同流派对于效率的界定,区分了效率和效益的概念,并介绍了效率的分解,概括了若干效率相关的理论,最后介绍了保险业效率的概念及一般理论。

第三章为效率分析的方法,介绍了前沿面效率分析方法的基本理论,着重介绍了本书所采用的 DEA 方法的理论模型及其演进,最后简单介绍了保险业效率分析方法及使用的 DEA 模型。

第四章为我国保险业效率实证研究,本章首先对保险企业效率的实证研究作了简要回顾,然后着重讨论了进行实际测算时的样本选择和指标选取,然后利用相关软件实际测算了1999—2005年的我国保险市场上的财产保险公司和人寿保险公司的规模效率、纯技术效率、技术效率、配置效率和成本效率以及效率进步指数。

第五章为影响中国保险业效率因素的实证研究,本章利用前一章的测算结果,采用计量经济学的方法分析了影响我国保险业效率状况及效率进步的微观、中观和宏观因素。

第六章为效率与效益的比较,本书前面几章主要是从保险业的社会职能角度来分析保险企业的效率的,而作为市场经济当中的经济主体,保险企业自身的盈利状况更为企业的经营者所关注,同时因为它关系到保险企业经营的稳定性和持续性,所以同样值得研究者去关注。本章主要分析了保险企业的获利情况,并与其发挥的社会作用的效率进行了比较,具体是分别对寿险公司、财产保险公司的利润率与规模效率、技术效率进行了比较分析。

第七章为改进我国保险企业效率的有效途径,本章分别从微观、中观和宏观角度探讨改进我国保险企业效率的有效途径,并分别从引入全面风险管理、改善治理结构、优化市场结构、科学化监管等方面提出建议。

第八章为关于保险公司效率评价指标体系的讨论,投入产出指标的选择对于效率评价的结果非常重要,不恰当的指标选择会造成评价结果的扭曲,而对评价结果的分析自然也就失去了实际意义。对保险业的效率分析主要从两个角度出发,其一是从保险业发挥的社会作用出发,其二是从保险企业自身经营的角度出发,本章分别从这两个角度对构建保险业效率分析的指标体系提出建议。

第九章为结论,对本书的结论进行了总结。

第二章

效率的理论分析



第一节

效率的概念及一般理论

本书提到的效率是指经济效率 (Economic Efficiency), 在经济学中一般简称为效率 (Efficiency)。“效率”这个概念是经济理论研究和经济实践中被广泛使用的一个概念, 也许正是因为使用广泛, 反而对于效率这个概念缺乏一个准确的定义和统一的认识, 而本书试图在进入具体分析之前尽量探寻有关效率的根本含义。

一、经济学中的效率

《辞海》把“效率”定义为: “消耗的劳动量与所获得的劳动效果的比率”, 这个定义将效率表达为劳动量的消耗与所获得劳动成果的比较, 也可以理解为投入与产出的比例关系。

经济学曾经只是道德哲学的分支之一, 效率正是在经济学走向独立学科的过程中, 经济学家们找到的独立于道德考量的客观经济评价标准。经济学是在资源稀缺条件下, 研究如何有效配置资源的学科, 它的核心问题就是效率问题。

经济学上讲的“有效率”指的是用一定的生产资源为人们提供了最大可能的满足。可以从微观和宏观两个不同的角度来考察经济效率。当我们考

察的是整个经济的效率时,这就是宏观效率。当我们将效率概念应用于经济个体的时候,就是在考察微观效率。考察宏观效率时,需要分析的是一个经济的全部生产资源与所有人的总经济福利之间的对比关系,这也是公平与效率的问题;当我们考察微观效率时,所要研究的问题主要是该经济主体是否利用一定的生产资源得到了最大量的产出,或者反过来,是否在生产一定量产出品时实现了成本最小,有时这种效率的概念也被称为企业效率。

下面将对公平与效率理论及企业效率理论的发展流程和流派作出简要回顾。

二、效率理论的不同流派

(一) 效率与公平理论的发展历程

随着西方经济发展的历程,有关公平与效率的研究经历了三个发展阶段^①,其中第一阶段是公平优先阶段,以国家干预学派、新古典综合派以及福利经济学派等为代表;第二阶段是效率优先阶段,以西方经济自由主义各学派提倡自由市场机制为代表;最后是以阿瑟·奥肯为代表的公平效率交替阶段。

1. 公平优先论。公平优先论是指在处理公平与效率的关系时,以平等作为衡量分配的标准,当两者发生矛盾时,强调平等的价值观。19世纪末20世纪初,西方资本主义国家出现了严重的两极分化及社会不平等问题,社会处于动荡不安之中。在这种背景下,公平优先论占了上风。持公平优先观点的人认为,尽管市场在进行资源配置上具有不可替代的作用,但是它并不是万能的,在资本分布、天赋状态及教育水平等方面都不平等的条件下,自由市场体制所强调的机会均等并不是真正的公平,因此市场机制不可能产生符合现代社会要求的合乎正义的分配。如果仅依赖市场运作来实现资源配置,将导致收入分配上的巨大差异,这种贫富分化不仅是对人尊严的伤害,甚至会对社会的稳定以及人类的生存造成威胁。因此,在市场机制之外,应该通过国家的经济干预、合乎正义的制度等手段对分配进行调节。

以国家干预学派、新古典综合派以及福利经济学派等为代表的福利经济学主张由国家干预来实现收入分配的均等化。其中,国家干预学派强调市场的缺陷,认为应在政府的干预下缩小市场机制调节的范围,推行社会福利事

^① 黄兰芳、魏锡华:“西方公平与效率理论的发展历程”,《北方经济》,2007年第6期。

业；新古典综合派认为公平和效率是一对矛盾，主张以累进税、转移支付制度、医疗补贴、低价住房等形式来向低收入者提供消费补贴；福利经济学认为通过累进税等收入再分配手段，将高收入阶层的一部分货币收入转移给低收入阶层，将有助于社会经济福利的增进和改善。其中福利经济学代表人物庇古根据边际效用递减准则得出所有社会成员的货币收入均等，从而其货币的边际效用相等时，社会经济福利达到最大值，即达到收入分配的有效率状态的推论。而被普遍认可的衡量社会福利改善与否的标准是帕雷托标准，其定义是：“对于某种资源的配置，如果不存在其他生产上可行的配置，使得该经济中的所有个人至少和他们的初始时的情况一样良好，而且至少有一个人的情况比初始时严格地更好，那么资源的配置就是最优的。”

2. 效率优先论。第二次世界大战之后，西方资本主义国家的经济发展速度长期处于低增长，在这种情况下，西方经济自由主义各学派活跃起来，他们强调市场机制的作用和私人企业经营机制的优越性，反对政府行政干预再分配和收入均等化，认为其破坏了私人经济活动的自由属性，降低了社会经济效率。具体说来，持有效率优先观点的包括新自由主义经济学派、理性预期学派、货币主义学派和供给学派。其中新自由主义经济学派认为通过法律、行政和税收手段来干预分配会打击人们的积极性；理性预期学派认为增税和转让支付的政策达不到凯恩斯主义所期望的提高收入均等化和增加产量与就业率的政策效果。这是因为，当增税和转让支付的政策是公开的，富人会预期增税将给他带来损失，因而设法通过减少个人账面收入等方式来规避或减少它，穷人也会预期转让支付将给他带来收益，那么他可能因此而减少劳动投入；货币主义学派认为效率优先于公平，而且公平也不是结果的公平，应该是机会均等。货币主义学派反对政府干预再分配的以收入均等化为中心的“结果均等”；供给学派倡导有效率才有公平的公平效率论，强调放松政府限制，强化市场调节，主张市场规则公平、机会平等、效率优先。

3. 公平与效率并重论。公平与效率并重论指的是在处理两者关系时，强调公平与效率同等重要，既不能用效率取代公平，也不能用公平替代效率。而当两者发生矛盾冲突时，应该根据具体情况具体分析，有时应该强调公平，有时应该强调效率。

平等与效率是两个相互抵触、相互冲突的政策目标，而这两个政策目标同等重要，没有主次之分，应该兼顾。同时他们认为公平与效率之间虽有矛盾，但两者是可能相互妥协的。