

四部總錄藝術編

書、畫、法帖、版畫冊
上冊

臨濟新編法苑珠林

卷之三



丁福保 周雲青 編

四
部
總
錄
藝
術
編
上冊
書、畫、法帖、版畫冊

商務印書館

四部總錄藝術編序

無錫丁仲祐先生曾編印說文詁林、說文目錄、漢魏六朝名家集、古錢大字典等書，都是博大淵深，包羅宏富，一帙在手，尋選必要的參考資料，有左右逢源之便。他又以目錄爲治學的津梁，自清乾隆時修輯四庫全書以來，將近兩百年，其間新著繁多，還沒有很完善的目錄，於是着手彙編一部四部總錄，可惜遽歸道山，不及完成。先生的高弟，吾友周雲青同志，追隨几杖，襄助校錄，已有多年，毅然負起賡續的責任，整比訂補，分編印行，已經問世的有醫藥編、天文編、算法編數種，現在藝術編又脫稿了。精勤不懈，真可令人佩服。

中國自古卽重藝術，孔子說：「依於仁，游於藝。」所謂「以藝術教民。」「游於藝」就是遨遊於六藝的意思，六藝爲禮、樂、射、御、書、數。徐幹說：「因智以造藝，因藝以立事。」這說明古人已經知道文化藝術是人民日常生活中一個重要部份。由於各項藝事的發展，愈來愈繁複，通過作家的藝術實踐，產生了很多偉大的作品。這些作品，不僅反映了我國古代社會生活情況，而且體現了藝術創作的光輝成就，起着承先啓後的作用。

中國文字，六書象形，「畫成其物，隨體詁詘，」實以孕育了書畫的萌芽。侵尋演化，各成專門。歷代

書畫的著作，年代久長，疊經變遷，散失甚多，經過蒐輯遺佚，流傳下來的還有一定的數量。明清以後，別裁新著，內容大都屬於理論、作法、著錄、題識等，粲乎隱隱，超邁前古。法帖原是金石的一枝，或賞鑒書法的藝術，或攷辨文字的源流，有單帖，有彙帖，歐陽修、趙明誠的著錄，對碑帖是兼收並蓄的。到明朝中葉，逐漸昌盛起來，刻帖的既多，論帖的撰著亦多了。或者評論拓本的美惡和先後，或者考訂各本的得失和異同，也有專就書法加以探討的。版畫昉於唐末的佛像紙牌，發展到明末清初，各種書中的插圖，以山水、人物、宮室、器用較多。此外亦有一些傳記性的圖冊，名作的專集，無不雕刻的精緻生動，真和寫生一樣。

法帖版畫是擴大書畫墨跡流傳的兩種方法，因為與墨跡有所不同，而各自獨立成了專門，實則與書畫是一家眷屬。名家所作，人人喜愛，只有勒石繡梓，化身千百，才能使一般人都有欣賞的機會。法帖是學書的範本，刻工精良，比之真跡，不爽毫髮，而刻石這項工夫，本身也是一種藝術。由於解放前的無人重視，擅長此道的，日就零落，現在已得到領導上的關心和培養，將更好地繼承優良的傳統。版畫雖有悠久的光輝歷史，但是從前不很注意，自經魯迅先生和他的朋友們大力提倡，才有專家們熱烈發揚，輯為專集，使祖國的遺產成爲現代木刻畫家豐富的源泉之一。

前人的勞動果實，遺留那麼多，怎樣可以全面瞭解，有所稽攷。這必須依靠從事目錄學者辛勤訪

求，詳加著錄。歷代藝文志就有這個作用。但如隋唐經籍志，書法附於小學，畫譜附於譜系，凡紀述這些學問的目錄，就附於簿錄。藝術的別立爲類，是宋鄭樵所創始，它包括射騎、畫錄、畫圖、投壺、弈棋、博塞、象經、樗蒲、彈碁、打馬、雙陸、打毬、彩選、葉子格、雜戲格等門，見於通志略中。清修四庫，沿襲其法，藝術類下，分爲書畫、琴譜、篆刻、雜技等屬。雲青是編，亦依四庫的類別，但左右採獲，積材浩汗，爰將書畫、法帖、版畫四類先成一編，以饗讀者。其餘如印譜、音樂、棋譜等，將來另爲專輯，繼續出版。

方今黨與政府號召向科學進軍以來，學術研究，氣象蓬勃，但苦於資料的汗牛充棟，難以檢校，必須有專門的目錄，以便按圖索驥。古語所說「工欲善其事，必先利其器」，工具書編得愈多，做研究工作的人，愈能節省其很多的時間和精力。此編就是藝術領域裏的一部很好的工具書。他把儘可能搜羅的材料已蒐集攏來，有提要、有索引，很便於緝檢；而主要的優點，不僅分類的細密，而目錄力求衆多，既博采乎傳記，更詳攷其版本。近人於書畫、法帖、版畫，雖有不少人作過著錄，互資補苴，但要把這些書搜集齊備來作參考，那是非常困難。今雲青擷各家之精英，成四類之總匯。纂輯有年，鏗而不舍，以此公諸同好，則對從事這方面研究工作的同志，實有莫大的幫助。當然可能還沒有做到完全無遺。我以爲要在這個基礎上，讓讀者們隨時使用，隨時發現，隨手補正，隨時告知雲青。這樣再版一次，提高一次，充實一次，必能達到完善的境地。從前邵懿辰撰四庫簡明日錄標注，莫友芝撰邵亭知見傳本書目，無不

由各地同志隨時的相互補充、相互修正而成的。凡是從事目錄學的人，都有同感。吾相信雲青也必有此期望的。

公元一千九百五十七年八月二十五日顧廷龍

編者的話

宋鄭樵通志藝文略藝術類，分爲：藝術（總）、射、騎、畫、錄、畫、圖、投、壺、弈、棋、博、塞、象、經、樗、蒲、彈、碁、打、馬、雙、陸、打、毬、彩、選、葉、子、格、雜、戲、格、等、許、多、子、目。雖然分類似嫌瑣碎，但可籍以考見我國古代藝術書目的範圍。自從清代四庫全書總目提要藝術類約分爲：書畫之屬、琴譜之屬、篆刻之屬、雜技之屬四子目，做了合併以後，後來的書目分類，大多相襲沿用。四部總錄也並沒有例外，但在子目中更分得詳細一些。例如：書畫之屬中分書、畫、總錄、譜帖、傳記五門；篆刻之屬中分印譜、作法、雜記三門等。

四部總錄所收之書，較四庫全書總目著錄的和附存的合併計算，超過了好幾倍。這次抽印的「藝術編」，又增加了不少補遺的書。事實上，祇有大量擴充書的品種，廣泛增補書的內容，和儘可能搜集許多有用的資料，尤其是分類分得詳細精密一些，對讀者研究參考，纔能起着更好的作用。但是因爲書畫、音樂、雕刻、弈棋等，都是歷代人民大眾所愛好的專門之學，著述之豐富，典籍之廣博，是相當可觀的。因此「藝術編」如果把這個範疇內的材料，全部羅列，篇幅將極爲龐大；所以只能把範圍略加限制，以「書、畫、法帖、版畫」部分爲限，先出三冊。將來如果社會需要，當將「印譜、音樂、棋譜」部分另行輯印專冊出版。

現在先把書畫法帖版畫的大概，在下面略談一下：

1. 書畫 最初字學和書品不分，故舊唐書經籍志、新唐書藝文志，均以講書品者入小學類。自從專研六書之後，學者講求字體之正俗，暢明八法之後，學者從事書法之考究，才逐漸判爲二途。古時不但書與畫並重，且與史亦等量齊觀。所謂「書畫」、「圖史」、「左圖右史」，卽其明證。但書法之鐵畫銀鈎，圖畫之丹青金碧，講求書品畫品者，固然應以美術爲基礎；而後世不乏影射贗造之作品，亦當以分別真僞爲重；此所以又轉入賞鑑之一途。綜計今所存考論書畫之書，有記載姓名、敘述派別源流、如傳記體者；有臚列珍藏、著錄名目真蹟、如目錄體者；有講論筆法、考辨工拙者；有書畫各爲一書敘述者；又有書畫共爲一書、綜合記載者；著錄極爲繁富。本編正書分書畫總錄、譜帖、傳記等門，雖然可以得一個大概的輪廓，但當然還不能說應有盡有。

關於書畫書目解題之書，過去作者不多。主要是由於這些皆是專門之學，書籍的搜集，既甚困難，而評介之人，又要有專門知識，具有相當藝術修養者，始能勝任。近年龍游余樾園（紹宋）之書畫書錄解題及畫法研究參考書目、吳縣吳詩初（辟疆）之書畫書錄解題補甲乙編、有美草堂畫學書目及日人原田尾山（謹次郎）之支那畫學書解題等書，皆能精密詳博，爲以前所沒有的。本編採輯徵引以上各書外，還取材於不少的書畫家傳記和專史的考證，對版本、著錄等，更力求其詳備。

志（見國粹學報四卷）周連寬之中國美術書要（見文華圖書季刊一卷二期二卷二期）吳辟疆之讀畫學書齋讀書志（見國學論衡三期）本書均未及採錄

所感到缺憾者，這次補遺，書畫統

依作者姓名筆畫多寡爲序，併合在一起，未能如正書之分類排列，較爲清楚。原因是有關書畫家之傳記有十餘種，每種所收書畫家，少則幾百人，多則數千人，每一書畫家傳中有很多可取之資料。這些書的編製，有按時代排的，有照姓韻排的，有依筆畫排的，錯綜複雜，甚不易掌握。而這些書的資料，又是研究書畫參考所必需的。在不得已之中，暫一律以書的作者爲單位，按姓名筆畫多寡爲先後。可作爲專供圖書提要的材料，以備讀者檢查之初稿，並非總結性的專門著述，這是應當交代而請讀者原諒的。

2. 法帖 書之與法帖，事本相屬，而不能不有所區分。歷代名家法書卷冊之手蹟墨寶，在舊時封建統治下，往往珍藏在有力者手中，但不能供大衆欣賞臨習，傳之永久。法帖摹刻於石或木，揚印成冊，相傳開始於六朝之末（或云隋開皇時），見於著錄，則爲後唐，於推廣流傳，均極方便。此後法帖不論彙刻之叢帖，及個人所書之帖，數量日以加多。千頃堂書目等收法帖之書於經部小學類，四庫提要收入史部目錄類金石書之屬，不足以概括所有之法帖書。今以其與美術書法，不可分割，故另立法帖一目，次於書之後。

考證法帖之專書，如宋曹士冕之法帖譜系（百川學海本作譜系雜說），曾宏父之石刻鋪敘，明范大澈之碑帖紀證，朱晨之古今碑帖考，屠隆之屠赤水帖目箋，清孫承澤之問者軒帖考，王澍之古今

法帖考，倪濤之六藝之一錄法帖論述，程文榮之南邨帖考，王楠王鯤之話雨樓碑帖目錄，沈復粲之鳴野山房彙刻帖目，近人鄭裕孚之彙帖舉要，洗玉清女士之廣東叢帖跋錄，某氏之各種叢帖目，詳徵博引，都足資考證。本編均已采及。此外散見於文集及金石書畫專書中之題跋考證尤多，本編雖限於篇幅，未能一一鈔入，但均注明其出處，可供讀者進一步參考之需。

3. 版畫 我國版畫，肇興於晚唐，歷宋元明而大盛，迄清代，圖繪雕刻之技術，更日益精進，爲我國藝苑中之奇葩珍卉。輓近東西各國，尤爲重視。但過去書目，鮮有著錄。四部總錄正書譜帖門所收畫譜，寥寥數種，顯然多有遺漏。版畫與畫，亦同法帖與書之關係，甚爲密切，且出自民間，更能表現人民之創造天才，別具一種獨特之風格。現今研究版畫之範圍日廣，不但畫譜等專書是版畫，凡刻書中有精繪之附圖者，均爲研究版畫者所欣賞。舊時對這些書中的繪者刻者，均不甚措意，更是輕視勞動人民藝術作品的正確觀念，不足爲訓的。

鄭振鐸、傅惜華兩先生，對版畫素有研究，收藏尤富。傅先生舊著明代畫譜解題、明代版畫展覽目錄，鄭先生著有中國版畫史，附有引用書目說明，都是我國最早版畫書目的記錄。可惜原書出版多年，當時流傳未廣，今日已極不易得。茲由編者徵得傅先生同意，在百忙之中，整理出「明代畫譜解題」一「中國版畫研究重要書目」二篇，基本上已大大超過了舊出之書目，附印在本編之後，可以對研究

版畫者提供不少很重要的參考文獻。

以上書、畫、法帖、版畫四門，共收書約一千五百種。如果再併合篆刻、印譜、音樂書、琴譜及雜技棋譜、博戲、投壺、酒令、刺繡、遊戲等藝術的書，可以說明我國過去在藝術方面的表現，日積月累，與年俱增，成績是極其偉大、相當豐富的。如果藝術工作者，能繼承這一偉大的文化遺產，採其精華，去其糟粕，推陳出新，發揚光大，使我國的民族藝術，在世界藝術史上造成更光輝燦爛之一頁，這是編者所最企盼的。

最後向爲本編撰寫序文的顧起潛（廷龍）先生，爲本編審閱編稿排樣的馮翰飛（雄）、吳重輝（慰祖）二先生，和給以資料及借書供參考的傅惜華、王有三（重民）、汪孟舒、周子美（延年）、洗玉清等先生，以及鼓勵促成本書問世的商務印書館，致以衷心的感謝。

周雲青 一九五六年十二月一日

四部總錄——藝術編

丁福保 周雲青 編

子部 藝術類

書畫之屬目次

四體書勢一卷

說郭本 書苑菁華本 全晉文本

書

六九三—七一九頁

晉衛恆撰。恆字巨山，安邑人。仕至黃門郎。詳見六藝之一錄卷三一七歷朝書譜七。書林藻鑑卷六。

畫

七一九—七四七頁

晉衛恆撰。恆字巨山，安邑人。仕至黃門郎。詳見六藝之一錄卷三一七歷朝書譜七。書林藻鑑卷六。

總錄

七四七—七七〇頁

侯志小學類，有鍾繇隸書勢云：初學記二十二，凡三引鍾氏隸書勢，其文同衛恆傳，則隸字勢出鍾繇無疑也。乃蔡中郎集又以爲蔡作。今考初學記所引三條，皆在蔡邕隸書勢中，見張懷瓘書斷引，實爲蔡作，初學記偶誤會四體書勢之文，遂以爲鍾氏，鍾氏實未嘗作隸書勢也。【三國藝文志】

譜帖

七七〇—七九〇頁

堅初學記引則以爲鍾繇所作，姚振宗辨之，姑存其說可也。四贊樸茂古雅，工力悉敵，允爲傑構。【書畫書錄解題】

傳記

七九〇—八〇六頁

爲傑構。【書畫書錄解題】

補遺目次

書畫總

一—七九頁

筆陣圖一卷 法書要錄本 書苑菁華本 墨池編本 明刊說郭本

法帖

八〇—一六七頁

舊題晉衛夫人撰。詳見六藝之一錄卷三二〇歷朝書譜十。參見本編補遺法帖類。

版畫書目二種

一六八—一八一頁

一 明代畫譜解題

二 版畫研究重要書目

一八二—二〇一頁

四體書傳並書勢（說郭本作四體書勢佩）

一 明代畫譜解題

一六八—一八一頁

四體書傳並書勢（說郭本作四體書勢佩）

筆陣圖一卷 舊題晉衛夫人撰。(王羲之書後。案宋史藝文志及玉海四十五引國史志俱有筆陣圖不著撰人名氏。)孫過庭書譜云代有筆陣圖七行中畫執筆圖手貌乖舛點畫湮訛頃見南北流傳疑是右軍所製雖則未詳真偽尙可發啓童蒙。是此編在唐時原附有執筆圖所云七行當即今本一、ノ、一、丁、七行也。爾時疑爲右軍所製不言出於衛夫人。至張彥遠纂法書要錄始題衛夫人撰。宋朱長文輯墨池編又以此爲右軍所作題爲書論末有注云舊傳右軍所作後見張彥遠要略以爲衛夫人之辭然亦莫可考驗是猶有疑詞也。及陳思輯書苑菁華復以爲衛夫人作。自後各家著錄都無異論竊謂此篇無甚深旨誠如虔禮所譏。況晉唐時代相距尙邇如果出於衛夫人虔禮豈不知之何至言其未詳真偽又何至南北流傳疑爲右軍所製其爲六朝人所僞託殆無

可疑。作僞者或題爲衛夫人或題爲右軍想在唐時尙不一致張彥遠偶未及察錄入其書故至宋時猶復聚訟新舊兩唐書概未著錄可知其所據唐以前書目亦未曾著錄是編也。各本編後俱附載右軍題後一篇其文亦甚凡近並未敘及此圖爲衛夫人作而論用筆又與此圖有重複處其末段且云始知學衛夫人徒費年月遂於衆碑學習焉遂成書爾安有書後而作此等語者。墨池編則逕以此書後爲右軍所作筆陣圖而以其後段載渡江北遊名山及游許下洛下數語爲不通事理謂據東晉時許洛未平逸少必不可往是已知其不可信而猶編入錄爲可異也。就此書後詞氣觀之當亦六朝時人所依託。末云時年五十有三或恐風燭奄及遣教子孫可藏之石室千金勿傳非其人鄙陋至此亦殊弗類右軍語竊意右軍在當時或有作筆陣圖事米襄陽書史曾載王右軍筆陣圖

前有自寫真紙緊薄如金葉索素有聲襄陽夙精鑑別其言當可信然必非此篇及書後之文。此兩篇或即因知右軍有此作而依託爲之者。明楊慎墨池瑣錄謂筆陣圖乃羊欣作李後主續之今陝西石刻李後主書也以爲羲之誤矣。石刻今未見未詳即此文否。其云羊欣作亦未詳所據。謂李後主作則王世貞四部稿曾詳其原委。又書苑菁華別有右軍筆陣圖一篇其首句爲夫書者玄妙之伎也馮武書法正傳則以首四句夫紙者城也筆者主也水者兵也硯者糧也之一篇爲筆陣圖墨池編並載之俱題爲書論。凡此皆因右軍有筆陣圖之作故任取一篇題之複雜紛紜莫可究詰。秀水朱履貞輯書學輯要則又題前篇首句夫書者玄妙之伎也爲筆勢論亦才詳其所據。兩篇詞旨凡近並屬僞託因附及之。【書畫書錄解題】

筆勢論一卷

墨池編本

書苑菁華

本 說鄂本題筆勢論略 漢溪書法通解本

舊題晉王羲之撰。

筆勢論（唐韋續墨藪以此為筆陣圖十二章）一卷（宋崇文總目有筆勢圖一卷，無撰人名氏，祕書省續編到四庫闕書目，有王逸少筆勢圖一卷，疑即是書。） 舊題晉王

羲之撰。此書出於依託，孫過庭書譜具言之。

張彥遠法書要錄，有錄無書，或亦因其出於

偽作。墨池編與書苑菁華載之，兩本互異。書

苑菁華本，有創臨啓心視形說點處戈健壯

教悟觀彩開腰節制察論譬成十二章，與書

譜所云十章不合。墨池編首段無同學張伯

英數語，亦與書譜所稱不符。其本文無書苑

菁華之詳，而較為切實。後來所傳皆書苑菁

華本，而此本少傳者。墨池編原板久毀故也。

是兩本者皆不可信，其互異之故，蓋作偽者

故意增損，欲欺世人，以為右軍真本者。書苑

菁華本因過庭言十章，故增兩章，使不符合。

墨池編不立章名，改為十段，亦即此意。又因

過庭有駁張伯英之文，復將同學張伯英數

語刪去，然其末段稱有丹陽僧求吾，吾不復

與云云，適與詐告伯英遺失，同其鄙陋，心勞

日拙，欲蓋彌彰，此之謂歟。【書畫書錄解題】

書評一卷

墨池編重編本 書苑菁

華本 說鄂本

舊題梁武帝撰。

朱長文曰：舊有梁武帝書評，皆不論次，乃以

兩本會而錄之，隨其世次之先後，故書言從

漢末至梁三十四人，一云二十八人，合得三

十有七，事遠未遑深考。其間有數人無聞者，

豈當時可觀，而後無傳耶？然亦慮簡札之誤

云耳。袁昂古今評，普通四年所上，大率相類，

豈武帝取昂之言而為己辭邪？或傳寫者混

淆而致然邪。【墨池編】

書評一卷 舊題梁武帝撰。此編唐以前書

俱未引及，始見於宋淳化閣帖，隋僧智果書。

祕書省續編到四庫闕書目，有武帝評書一

卷，又古今書人優劣評一卷，或即是編。故宋

史藝文志據以著錄。今詳覈其文，多與袁昂

書評相同。袁昂於武帝普通四年，奉勅評古

今書，今本書評後，尙附載原啓，頗為可信。如

武帝已有此評，昂亦何敢勦襲，其非出於武

帝，絕無可疑。今本中有為袁評所無者若干

條，當為後人附益，其間多梁時人，亦其明證。

張彥遠作法書要錄，錄袁昂書評，而未有此

編，知唐時尚無此本。至宋朱長文輯墨池編，

已有兩本，因艱於去取，遂取兩本會而錄之，

共得三十有七人，其異文雖間為注出，而兩

本大體之同異何若，今遂無由知之。書苑菁

華所錄凡二十八人，當為其兩本之一。說鄂

本所錄，次第不同，人名及評詞，並有損益，且

誤入柳渾施肩吾兩唐人，益不足信。姜西溟

所見者，當又為一本，其詳見湛園題跋中。一

書而紛雜至此，益足證其出於依託。朱長文疑武帝取昂之言以爲己辭，或傳寫者混淆所致，雖未直斥其僞，言外已覺其非真。宋史藝文志不加審擇，遽以入錄，殊可異也。【書畫錄解題】

古今書評一卷

法書要錄本 書

苑菁華本 百川學海本

說郛本 (以上

二本簡題書評)

梁袁昂撰。昂字千里，扶樂人。位至司空，卒諡穆正。

古今書評一卷 梁袁昂撰。此編爲袁昂奉勅品評之作，凡二十五人，而特推崇張芝鍾繇逸少獻之後，復云羊真孔草蕭行（案此指蕭思話見宣和書譜引）范篆各一時絕妙。今本羊欣在二十五人之列，而孔范及思話不與，疑有簡脫，抑當時勅中僅指定此二十五人，使爲品評邪。末附普通四年原啓兩通，卽此可證此編之非僞。俗傳梁武帝書評

卽就此編附益而成者。武帝書評解題編中所列諸人，不甚倫次，疑傳錄之失。又陶弘景庾肩吾與昂當爲同時人，評中亦及之，疑亦後人竄入者。明楊慎墨池瑣錄謂此篇爲四六體，並舉兩聯，歎其工妙，似別有一本爲駢文者，竊未敢信。楊氏好奇，往往如是。【書畫錄解題】

書品一卷

法書要錄本 明刊寶顏

堂秘笈本 說郛本 明汲古閣刊本 續百川學海本 明何允中刊漢魏叢書本 四庫全書本 湖北先正遺書本 光緒刊漢魏叢書本 硯北偶鈔本

梁庾肩吾撰。肩吾字子慎，新野人。起家晉安王國常侍，元帝時官至度支尙書，事蹟具梁書文學傳。書品七卷 梁度支尙書庾肩吾撰。【直齋書錄解題】 書品一卷 庾肩吾撰。東垣按書錄解題七

卷。【崇文總目輯釋】

書品一卷 原釋集草隸者一百二十八人，以張芝居首，品爲九例。（玉海四五）按唐志庾肩吾撰書錄解題七卷。【中興館閣書目輯考】

書品一卷（浙江鮑士恭家藏本） 梁庾

肩吾撰。是書載漢至齊梁能真草者一百二十八人，分爲九品，每品各繫以論，而以總序冠於前。考寶泉述書賦稱肩吾通塞，并乏天性，工歸文華，拙見草正，徒聞師阮，何至遼復使鉛刀之均鋒，稱並利而則佞云云。其於肩吾書學，不甚推許。又其論述作一條，稱庾中庶品格，拘於文華，則於是書，亦頗致不滿。然其論列，多有理致，究不失先民典型。如序稱尋隸體發源，秦時隸人下邳程邈所作，始皇見而重之，以奏事繁多，篆字難製，遂作此法，故曰隸書，今時正書是也。此足正歐陽修以八分爲隸之誤。惟唐之魏徵與肩吾時代，邈

不相及、而並列其間、殊爲顛舛。故王士禛居易錄詆毛晉刊本之譌。又序稱一百二十八人、而書中所列、實止一百二十三人、數亦不符。殆後人已有所增削。然張彥遠法書要錄、全載此書、已同此本、併魏徵之謬亦同、則其來久矣。【四庫全書總目提要】

書品一卷 梁庾肩吾撰。載漢至齊梁能真草者分爲九品、每品各繫以論、而以總序冠於前。惟序稱所列一百二十八人、今止一百二十三人。又其中載及魏徵、時代邈不相及。然張彥遠法書要錄所載全同、此本魏徵之謬、亦復相同、則其來已久矣。【四庫全書簡明目錄】

書品一卷（舊鈔本） 梁庾肩吾撰。是本列九品者亦止一百二十三人、與序語云一百二十八人、不合。王漁洋譏毛氏刊本有誤、實世無別本也。【鐵琴銅劍樓藏書目錄】

書品一卷（漢魏叢書本） 梁庾肩吾撰。

四庫全書著錄、新舊唐志崇文目書錄解題、通志宋志俱載之。惟陳氏作七卷、刊刻之誤也。宋志下有論字、亦誤衍一字也。子慎自少留心書法、求諸故跡、或有淺深、因本漢書古、今人表之例、取善草隸者一百二十八人、分爲上中下三品、每品之中、又分爲上中下、復爲略論九篇、冠以總序、所載自漢迄梁之人、子慎去古不遠、近者同時、宜其評論之精核也。後張懷瓘書斷、又分神妙能三品、不過稍加損益、附以近世者耳。【鄭堂讀書記】

書品一卷（陳振孫直齋書錄解題作七卷） 唐書藝文志已作一卷矣。宋祕書省續編到四庫闕書目作十卷亦誤。又有書品論二卷、葉德輝按以爲卽此書。 梁庾肩吾撰。四庫提要評論是書、最爲允當。以文體論、亦是當時風格、絕非僞託。至魏徵之譌、與其人數不符合、則古書輾轉流傳、恆有此失、不得因此致疑也。【書畫書錄解題】

書品一卷（已見前） 猶其作畫後品、以續謝

書後品一卷

法書要錄本 書苑

善華本 說郛本題後書品

唐李嗣真撰。嗣真滑州匡城人。則天永昌中、官御史中丞、知大夫事。

書後品一卷 唐御史中丞李嗣真撰。【直齋書錄解題】

書後品一卷 原釋、李嗣真因庾肩吾之品、更分十等、各爲評讚。（見玉海藝文類）東垣按玉海引崇文目同。【崇文總目輯釋】

書後品一卷 原釋、李嗣真撰。（玉海四五）

按玉海云、今本無評傳。崇文目云、（已見前）【中興館閣書目輯考】

後書品一卷（說郛本） 唐李嗣真撰。新舊唐志、崇文總目、小學類、書錄解題、雜藝類、通志、略宋志、俱小學類、均著錄、作書後品、法

書要錄所載亦同、此本蓋誤倒一字也。崇文目釋云、（已見前）猶其作畫後品、以續謝