



水许争鸣

[第七辑]

中国水浒学会
湖北大学人文学院
鄱阳师范专科学校

主办

● 张虹 喻斌 主编

武汉出版社

(鄂)新登字 08 号

图书在版编目(CIP)数据

水浒争鸣. 第七辑/张虹, 喻斌主编. —武汉: 武汉出版社,
2003. 5

ISBN 7—5430—2844—1

I. 水… II. ①张…②喻… III. 《水浒》研究—文集

IV. I207.412—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 051653 号

书 名: 水浒争鸣·第七辑

著作责任: 张 虹 喻 斌

责任编辑: 李艳芬

出 版: 武汉出版社

社 址: 武汉市江汉区新华下路 103 号 邮 编: 430015

电 话: (027)85606403 85600625

印 刷: 丹江口市迅达印刷有限责任公司

开 本: 850mm×1168mm 1/32

印 张: 10.25 字 数: 257 千字

版 次: 2003 年 5 月第 1 版 2003 年 5 月第 1 次印刷

印 数: 0001—1000 册

ISBN 7—5430—2844—1/I·411

定 价: 19.00 元

版权所有·翻印必究

如有质量问题, 由承印厂负责调换。

《水浒争鸣》编委名单

- 名誉顾问:陈 沂 李尔重 韩喜凯
顾 问:邓绍基 徐 放 廖仲安 聂石樵 吴小如
李希凡 朱一玄 徐中玉 章培恒 刘 冬
学术顾问:张国光 余大平
主 编:张 虹 喻 斌
副 主 编:周 峰 王前程
编 委:刘世德 邓庆佑 蔡 毅 李永祜 蔡钟翔
陈熙中 竺 青 郭英德 徐华西 李安纲
(以上北京)
鲁德才 罗德荣 (以上天津)
王汝梅(吉林) 伊永文(黑龙江)
林 辰 周云龙(辽宁) 宋谋瑒 田同旭(山西)
杜贵晨(河北) 曲 沐(贵州)
郭豫适 黄 霖 谭 帆 周锡山(以上上海)
袁世硕 王 平 赵 萍 许继善 朱希江
孙景全 张稔让 朱其铠 周 晶 王振星
(以上山东)
陈 辽 徐子方 李灵年 皋古华 刘兆清
张袁祥 王永健 黄叔成 (以上江苏)
蔡景康 齐裕焜 蒋松源 (以上福建)

马成生	杨子华	(以上浙江)		
严云受	周中明	石钟扬	(以上安徽)	
胡世厚	王 基	张红运	(以上河南)	
宋克夫	陈文新	谭邦和	张 皓	喻 斌
古远清	石 麟	徐又良	单长江	卫衍翔
张 虹	傅隆基	胡忆肖	(以上湖北)	
陈松柏	(湖南)			
王志武	田 荣	雷 勇	(以上陕西)	
曾扬华	杨芷华	刘烈茂	(以上广东)	
张文勋	郭兴良	(以上云南)		
胥惠民	王佑夫	(以上新疆)		

目 录

是“新的贡献”，还是“以伪乱真”？

——关于“两种水浒”说与“两截水浒”说

问题论争的述评 黄中模/1

二十余年来关于《水浒》论争的回顾 陈宏祥/8

造反英雄的归宿

——“水浒”系列故事的思想矛盾与整合

..... 石 麟/16

金圣叹研究大有可为 蔡钟翔 白岚玲/28

从外围到内质：金圣叹小说理论近十年研究述评

..... 李承锋/32

《水浒传》叙事策略浅论 张 虹/41

浪子风流

——《水浒传》与元曲文化精神脉络考索

..... 梁归智/50

李逵形象魅力探源 王建平 刘莉萍/61

论《水浒传》的多元婚姻文化 田同旭 武兴芳/71

论《水浒传》的双重文化品格 王 琛/88

《水浒传》对宋末用人制度的批判意义 韩 晓/94

稗史之议

——从《水浒传》看北宋末年的吏治政风

..... 魏 明/101

释“太行春色，有一丈青” 蔡一鹏/112

毛泽东与《水浒》 田兴国/120

萧峰与武松的较量 何求斌/131

《水浒》的作者是杭州书会才人施耐庵

——兼驳《施耐庵墓志》、《施耐庵与〈水浒〉》

..... 杨子华/140

施耐庵研究没有打句号 张袁祥/151

杨子华先生近著《西湖水浒》序 张国光/155

杭州与《水浒》随笔四则 马成生/159

曲直随剪裁 善恶任取舍

——析《三国演义》中上庸之战的虚与实

..... 喻 斌/170

“神仙”式的军师

——论《三国志平话》对诸葛亮形象的神化

..... 余兰兰/179

《西游记》作者研究的源起及讨论综述 ... 薛 梅/188

《西游记》的情欲观及其文化价值 王前程/197

明代文人对《金瓶梅》的评价简析 王承丹/211

略论《金瓶梅》对戏曲的援用及其价值 ... 张进德/217

“《金瓶梅》方言与伍家沟民间土语之比较”

一文的研究方法指瑕 程明安/229

才学小说炫学方式及其文化根源 张蕊青/238

关于《红楼梦》63回“芳官改妆与改名” 的描写的几点思考	王开桃/246
试论《红楼梦》对《镜花缘》的影响	余莹/253
论林黛玉形象的文化意蕴	李兢兢/262
《女仙外史》乃刻意模仿《三国演义》之作	单长江/268
《燕山外史》不可全盘否定	周腊生/280
从《错斩崔宁》到《十五贯》 ——兼论明传奇对明代短篇白话小说的改编	陈建平/294
明清小说与江苏兴化	莫其康 陈麟德/302
寻访施耐庵	浦玉生/306

是“新的贡献”，还是“以伪乱真”？

——关于“两种水浒”说与“两截水浒”说
问题论争的述评

黄中模

《水浒传》是我国古典现实主义杰作。自在文化大革命中的全民评《水浒》之后，进入新时期以来，在《水浒》领域中又进行过多次论争。而其中最引人瞩目的，是在新时期中的一场延续近 20 年的“两种《水浒》”说与“两截《水浒》”说谁是谁非问题的论争。

（一）论争的过程：

在 20 世纪 80 年代初，正当以湖北大学教授张国光为代表的中国《水浒》学界为金圣叹翻案初获成功，确立了以 70 回本《水浒》不同于百回本《水浒》的“两种《水浒》”说之际，太平天国研究权威罗尔纲在《文史》1983 年 13 辑上，发表了《水浒真义考》，提出了在元末明初有一种由罗贯中作的 71 回的《水浒传》原本，而现今流行的百回本中的后 29 回，是明代中叶的人“盗改续加”的。《水浒》学界称之为“两截《水浒》”说。为了证实他的论点，罗考订的《水浒传原本》于 1989 年由贵州人民出版社予以出版。随后由《人民日报》、《光明日报》、《新民晚报》于 1991 年 3 月 22 日予以报道，称此书是罗尔纲一生最大的研究成果，“受到海内外读者的广泛关注”。其后，在一些介绍罗尔纲的这部书的文章中，还说罗是“突破了乃师胡适否定 70 回本《水浒》的旧说，作出了新的学术贡献”（《如椽

2 《水浒》争鸣

巨笔写春秋》，《光明日报》2001年2月20日）。

反对罗尔纲上述论点的一些学者，从1984年起就开始撰文批评，如张国光的《罗尔纲的〈水浒真义考〉一文之商榷》（《武汉师院学报》1984年3期），重庆师院刘知渐教授的《水浒的书名及其所谓的“真义”》（《明清小说》1986年第3辑）等文章，表示了不同意罗的上述观点。在贵州人民出版社于1989年出版了罗的《水浒传原本》之后，张国光、秦明、章凡等人以“罗尔纲的《水浒传原本》实为以伪乱真之作”为题，分别在《武汉晚报》（1991年3月27日）、上海《社会科学报》（4月11日）、《书刊导报》（4月23日）上发表，当年的《新华月报》7月号亦转载了这篇文章。中国水浒学会会长张国光于2000年又写了《两种〈水浒〉说与两截〈水浒〉说谁是谁非？》（《零陵师专学报》2000年5月）及《鲁迅等定谥的金圣叹“腰斩”〈水浒〉一案不能翻》（《湖北大学学报》2001年1期）两篇批评罗尔纲并说罗有抄袭之嫌的文章。前者《中国社会科学文摘》曾给予转载。

论争的另一方《水浒传原本》的责任编辑李万寿曾写过两篇答辩文章分别刊登在《贵州书讯》（1991年6月30日）和另一家刊物上，罗文起及另外一位专家曾分别撰写反驳文章：“评张国光《两种〈水浒〉说与两截〈水浒〉说》”，刊登在2001年的《中国社科院研究生院学报》（3期）、《广西师大学报》（3期）上，肯定罗尔纲的《水浒传原本》之说。

国务院古籍整理出版小组办公室编的《古籍整理出版情况简报》第239期、346期，及2000年11月号曾先后刊出论战双方的三篇文章。中国人民大学编辑出版的《复印报刊资料（古、近代文学研究）》2001年12期集中复印介绍了上述论战双方的五篇文章，向国内外读者介绍双方的论点，为这场论争推波助澜。

（二）论争的焦点：

(1)“水浒”二字的“真义”是什么？其中有什么“微言大义？”罗尔纲认为，罗贯中取名“水浒”，是取自《诗·大雅》中的“古公亶父，来朝走马，率西水浒，至于岐下”，原意是为“建立新政权”，《水浒传》的“真义”是一部热烈歌颂农民起义，反抗官府到底的小说。因此《水浒传》71回以后的有招安投降内容的描写，都是明中叶的人续加盗改的。刘知渐教授不同意这种说法。他说“水浒”二字在诗经里，原是“水边”之意，表现宋江等人起义的早期著作，不叫《水浒传》，而是《大宋宣和遗事》、《宋江三十六人传》或《宋江传》。为什么后来的作者又把它改为《水浒传》？张国光教授认为，乃是金圣叹在《水浒·楔子》批语中说的，是此书的作者胸中有何等“冤苦”，使这108人居于“水浒”，犹伯夷避纣居北海之滨，太公居海避纣于海边之类。胡适曾说金圣叹的“这个见解是不错的”，又注释是“反抗政府”之意。至于其“真义”是否为反抗到底？刘知渐教授不同意这种说法，他认为在古典小说中，从未有过描写农民起义反抗到底的，这是时代的局限，加上统治者的文字狱，不许文艺“犯上作乱”，如果描写宋江彻底反抗，既违反历史，更不可能出版流行，所以《大宋宣和遗事》写了宋江等人受招安，助平方腊，是符合历史的。因此罗尔纲认为《水浒传》的真义在于“彻底反抗”，是不对的。

(2)《水浒传》是否有一个70回的原本？罗尔纲考订出版的《水浒传原本》是否“以伪乱真”？

罗尔纲认为他考订的原本，即罗贯中的70回原本，亦即金圣叹说的“古本”。在论据上，罗尔纲及其拥护者所乐道的一条依据，是引证明人王圻（嘉靖44年进士）所著《稗史汇编》所言：“今读罗《水浒传》，从空中放出许多罡煞，又从梦里收拾一场怪诞”。因此罗尔纲认为“梦里收拾一场怪诞”，是指71回本《水浒传》中的煞尾：卢俊义的“惊恶梦”，用以证明他考订的71回本是原本。而张国光在文章中指出，这是罗抄袭周村之说。因为周村在1962年7

4 《水浒》争鸣

期的《江海学刊》就发表文章持此说。而张国光认为,王圻说的梦,是指百回本,《水浒传》结尾的“宋徽宗一梦”为宜。刘知渐教授考证出在明正德五年四川文人熊过的文集中,就引用过《水浒传》的事例,其中有宋江见李师师想招安的情节,这是目前所见的最早的谈到《水浒》的文章,可见仍然是百回本,而非 70 回本《水浒》。张国光指出在明代嘉靖年间百回本问世之前,任何一种《水浒》的情节中,都没有“惊恶梦”的情节,这一情节,只能出现在金圣叹评改的《水浒》中。

罗尔纲考订的《水浒传原本》,是否科学?赞之者称为“新的学术贡献”,贬之者谓罗尔纲为“以伪乱真”的依据,是依据罗尔纲的考订中出现的许多破绽。

由于罗的考订,没有以嘉靖之前问世的《水浒传》原本(现在尚未发现)作为依据,只是以百回本与百二十回本对勘,将现行的百回本及百二十回本在对勘中,以唯我所用及砍头去尾的手法,进行拉郎配,东拼西凑地搞了一个所谓的《水浒传原本》,因此许多考订就很难自圆其说。最为典型的例证,正如张国光在文章中评罗尔纲考订的 70 回中的“单道梁山泊的好处”这篇文章,砍去百回本中的前 294 字,保留最后的 32 字,将砍去部分,代之以百二十回本中的这段文字中的前 267 字,同时又将后者最后的 36 字删去,生拉活扯地在这两种本子中的前后各取一段,拼凑成他考订的“原本”,张文指出这是“以己意加以腰斩”,“这岂止是武断的作法,而且也未免太粗暴了。”张国光的批评,正中罗尔纲的《水浒传原本》的要害。

(3)关于《水浒传》的作者问题,论争双方也有很大的分歧。

罗尔纲说《三国志通俗演义》和《水浒传原本》都是罗贯中作。张国光在文章中指出罗尔纲之说有误。他从元末贾仲明的《录鬼簿续编》未载罗贯中是小说作家,《三国》《水浒》二书文字与艺术风

格不同,两书对待农民起义的态度不同,罗贯中的籍贯不明,明代胡应麟曾说上述两书不会出于一人之手等八个方面来批驳罗尔纲之说,认为不能匆忙给罗贯中一人独著《水浒》过早下结论。

(4)金圣叹是否腰斩《水浒》?

罗尔纲肯定金圣叹的70回本《水浒》就是古本,未曾“腰斩”《水浒》,而且在他的《水浒传原本·水浒传考证》中,批评胡适放弃旧有古本之说是“主观臆断”。张国光则历述了胡适在20年代先认为金本也就是古本,后因找到120回本《水浒》之后,经鲁迅在《中国小说史略》中定讞金圣叹确实是“腰斩”了《水浒》之后,胡适于1929年撰文,承认了他过去肯定明中叶有一部70回本《水浒》“是最大的错误”,后来得到了郑振铎的表扬。从此金腰斩《水浒》一案遂定。张国光说:而今罗尔纲袭用了胡适前期已经放弃了观点,反过来又否定其师胡适后期的正确论断,对其师胡适死后进行鞭挞,是学风不正的表现。

(5)“两种《水浒》说”与“两截《水浒》说”谁是谁非?

张国光在近期的两篇文章中,指明罗尔纲的“两截《水浒》说”有抄袭之嫌,这是由于罗“通过阅读自己的著作,掌握‘双两说’和为金圣叹翻案的真谛之后,就有意出来制造混乱”,对他的“双两说”进行“釜底抽薪”。

罗文起在反驳张国光的文章中,说张称罗尔纲的“《水浒》研究”是“抄袭”他的“双两说”、张指责罗尔纲是“学风不纯”等,是一种“不实之词”。其依据是:张曾在1983年3月24日、4月30日写给罗尔纲两封信,信中张国光曾肯定罗尔纲的文章是一种“新观点”,但未曾提及罗尔纲给张国光的信件。经核实,罗尔纲确曾先在1983年3月5日致信于张国光,称“几年前(按:1980年),奉接贵校学报编辑部惠赐大著《金圣叹与七十回本〈水浒〉研究》,拜读之后,受教殊多。而对坚持真理之精神,尤所钦仰。……纲虽本学

中国文学,其后转而治史,对《水浒传》的研究,还不配做个小学生”。此话虽是谦恭之辞,但罗尔纲在1980年接到张国光的赠书之后,张的著作对罗尔纲自己的启发作用,溢于言表。故张国光才有在文章中说罗是读到他的著作之后,曾“受教殊多”,才提出“两截《水浒》说”的。这是不容抹煞的事实。罗文起不知道罗尔纲给张国光的两封信件,故只据一端。将来张国光自有答辩文章,论其是非。

我们认为,罗尔纲的“两截《水浒》”说是否可取,要有两个基础:其一是,是否在水浒百回本出现之前,确实有一种70回的古本。但至今未发现,这个基础就不存在。其二是,他考订的70回《水浒传原本》一书是否站得住脚。如果是肯定的,则其说自然应当受到尊重。反之,此书若真是“以伪乱真”,其作伪之过及其“两截《水浒》”说,自当彻底否定并应受到学术界的批判。

所以我们建议,学术界应集中精力去考虑与讨论罗尔纲的《水浒传原本》是否以伪乱真的原则问题,将其自我作古,伪造“水浒传原本”之过,作充分地暴露和批评。

(三)论争的收获:

(1)对《水浒传》的成书过程和发展有了新的发现。原来一般认为《水浒传》的成书,是在嘉靖十二年(1533年),依据是郭勋刊刻《忠义水浒传》。但于2001年1期《湖北大学学报》发表了王丽娟的《〈水浒传〉成书时间新证》一文,依据明高儒的《百川书志》的记载,认为文人评《水浒》最早是李开先的《词谑》,考证其时出现《水浒传》书名的时间是嘉靖三年(1524年)至嘉靖九年(1530年)。据此,《水浒传》的成书较前说提前了近十年时间。而刘知渐教授则依据明熊过的文集,考证出在明正德五年(1510年)就有《水浒传》在社会上流传。又将《水浒传》的成书时间提前了10多年。我们相信,随着讨论的深入,《水浒传》的版本和成书时间将会有更多

的发现。

(2)通过论争,将使正确的学风得到确立。《水浒传》是否有一个70回的本?如果真的有,应当依据什么原则来确认它?是否仅凭现行的几种版本来加以考订,就可以确定它是“原本”?这都是学风问题,正确的学风应当在讨论中加以确立,错误的应当受到批判。

(3)通过论争,使《水浒》学术研究走出书斋,与人民大众相结合,是解决许多模糊不清的问题的有效途径。本次由重庆市文学学会发起、由重庆市图书馆等单位联合举办的“新时期《水浒》问题的论争”的学术讲座,就是将“《水浒》学的学术研究与群众结合的一次尝试”。人家都来关心《水浒》问题的讨论,今后是会有收获的。

二十余年来关于《水浒》论争的回顾

陈宏祥

二十多年的《水浒》“新时期”研究可以用一个字代表其最大特点：“争”。论争体现了学术研究的一大宗旨：百家争鸣，极大地推动了“水文学”的前进。具体的论争则大致有如下几个方面：

1. 关于金本《水浒》历史地位及其文学价值的论争。
2. 关于《水浒》主题的论争。
3. 关于作者是否是施耐庵，以及其人的有无与生平的讨论。
4. 《古本水浒传》与《水浒传原本》的有关论争。

以上几个方面的论争也可看出二十余年来《水浒》研究的大致情况。

一、金本《水浒》历史地位及其文学价值的论争

实际上，对于金圣叹问题，从二十年代便受到学者的极大重视。胡适《水浒传考证》、鲁迅《谈金圣叹》等对此均有论述，孙楷第《中国通俗小说简目》于三十年代便对金圣叹的“腰斩”本《水浒》有详细的记载。其中鲁迅对后来的《水浒》研究影响最大，其基本的论断是肯定“腰斩”的事实，但断言金圣叹“反动”。解放后，宋云彬1953年三月号《文艺日报》上发表《谈〈水浒传〉》，其中提及金圣叹“是封建社会里一个不安分的知识分子！他同情梁山好汉，费大力气批改《水浒传》，对《水浒》加工很好，其七十回本《水浒》打倒其他本子”。但遇到“围剿”后，便于1964年1月号《文艺日报》发表《谈

金圣叹沿用鲁迅观点。1964年张国光先生发表了《金圣叹是封建反动文人吗》一文,即被当时否定。两次尝试“翻案”均以失败而终。“文革”结束后,随着“百家争鸣”思想再次提倡,1979年张国光先生《两种水浒,两个宋江——论必须完整地理解毛主席和鲁迅对〈水浒〉、宋江的评价,兼谈金圣叹批改〈水浒〉的贡献》(《武汉师范学院学报》1979.1.75)发表,从版本学角度对《水浒传》进行研究,并形成后来“双两”说之雏形,对金圣叹进行全面的翻案。黄中模,刘知渐等基本赞同张国光观点。商韬《金圣叹批改〈水浒〉的思想立场》(《上海师范学院学报》1981.1)《再论金圣叹批改〈水浒〉的思想立场》(《上海师范学院学报》1982.3),高明阁《金圣叹对〈水浒〉的评点与篡改》(《社会科学辑刊》1979.5)等文章,则对金本《水浒》及金圣叹思想等予以否定。聂绀弩先生在逝世前不久发表《我爱金圣叹》一文,基本奠定了这场论争的倾向:聂绀弩在五十年代曾校点出版过七十回本《水浒传》,并称“金圣叹是《水浒》最凶恶的敌人”。金圣叹在小说评点中的地位,金本《水浒》的历史地位及其文学价值,基本得到学术界的公认。此后金圣叹一时成为时代“显学”人物。

二、关于《水浒》主题的论争

1975年以前,基本上没有人谈论《水浒》主题方面的异议,为大家普遍认为《水浒》是写农民起义的。伊永文《〈水浒〉是反映市民阶级的利益的作品》(《天津师范学院学报》1975.4),初次提出“市民说”。欧阳健、萧相恺等写文章相呼应:《〈水浒〉“为市井细民写心”说》(《群众论坛》1980.1)、《〈水浒〉作者代表什么阶级的思想》(《社会科学研究》1980.4)等进一步阐释论述了“市民说”。这也是对“农民起义”这一传统主题的反思。他们从分析梁山泊一百零八人的阶级成份,得出只有一个人才是真正农民,其余有官吏、

富豪、道士、将官、一方霸主、地主等等。关于《水浒传》主题，学术界展开大讨论。甚至这种讨论一直延续到九十年代，具体则有：

(1)“市民”说。代表者有伊永文、欧阳健等(文章见上)。

(2)“革守”说。王齐洲先生《〈水浒传〉是描写农民起义的作品吗?》(《水浒争鸣》第一辑)提出“地主阶级内部进步力量与腐朽力量即革新派与守旧派的矛盾斗争”的观点。

(3)“复仇”说。汪远平《〈水浒〉复仇主题及其美学意义》(《郑州大学学报》1987.1)一文中将一百零八将进行个案分析再统计，得出约有四成的人有明显的复仇意识和行动。武松更被称为“复仇之神”了。张强《复仇：〈水浒〉的原始意象》(《唐都学刊》1996.12)，张皓《略论〈水浒传〉的复仇主题》(《水浒争鸣》第六辑.72)等文章进而论述“复仇”在《水浒》一书中的重要性。

(4)“讽谏”说。陶诚认为《水浒》是一部“劝谕皇帝亲贤臣、远小人，通忠谏之路，杜谄倭之门，防患于上，禁乱于下，毋副民反的谏书”(《求是学刊》1985.1)。欧恢章《〈水浒传〉主题的多元与主元》(《重庆师院学报》1997.4)认为《水浒》主题是多元，但多元之中也有主元，主元便是影响全局的最基本的主题。《水浒》的主元便是“讽喻”——对宋统治批评，对后人劝诫。与陶诚的观点较近，姑且置于“讽谏说”之下。

(5)“忠义”说。这可以说是除农民起义说以外，最有影响的一说，因最早的《水浒》版本便是百回本《忠义水浒传》，以致后来之《英雄谱》中之《水浒》标榜《忠义传》，可见“忠义”是《水浒》主题中较为突出的一个。余大平师专著《忠义水浒论》，即以“忠义”为中心而展开论述。宋克夫《乱世忠义的悲歌——论〈水浒〉的主题及思维方式》(《湖北大学学报》1993.6)认为《水浒传》是一曲“乱世忠义”的悲歌，表现了作者对封建乱世的极大愤懑和忠义思想的深沉迷惘。