

2009卷(第1辑)(总第15辑)
No. 1 2009

政治经济学评论

Review of Political Economy

- 纪宝成 加强对政治经济学的教学与研究
- 张 宇 中国模式的含义与意义
- 考斯达斯·拉帕维查斯 金融化了的资本主义：危机和金融掠夺
- 于同申 新自由主义经济思潮与全球性金融危机——华尔街金融危机的政治经济学解读
- 刘明远 对2008年世界经济危机的政治经济学思考
- 林金忠 马克思主义危机理论札记
- 周小亮 金融危机成因的马克思主义经济学分析及其现实思考
- 徐茂魁 陈丰 张家伟 邱世蕊 对金融发展理论的思考——以美国次贷危机为鉴
- 齐 昊 国外马克思主义视角中的美国金融危机
- S. 马格林 老板们在做什么？——资本主义生产中等级制度的起源和功能
- 赵农 刘小鲁 企业的最优技术进步路径：自主研发与技术引进

2009卷 (第1辑)

No. 1 2009

政治经济学评论

Review of Political Economy

中国人民大学出版社
· 北 京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

政治经济学评论. 2009 卷. 第 1 辑: 总第 15 辑/柳欣, 张宇主编.
北京: 中国人民大学出版社, 2009
ISBN 978-7-300-10821-6

- I. 政...
- II. ①柳...②张...
- III. 政治经济学-文集
- IV. F0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 093156 号

政治经济学评论
2009 卷 第 1 辑 (总第 15 辑)

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com(人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	涿州星河印刷有限公司		
规 格	180 mm×255 mm 开本	版 次	2009 年 6 月第 1 版
印 张	14 插页 1	印 次	2009 年 6 月第 1 次印刷
字 数	324 000	定 价	25.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

政治经济学评论

Review
of
Political Economy

《政治经济学评论》编辑机构

主办单位：中国人民大学经济学院

南开大学经济学院

编委会主任：林岗 逢锦聚

编委会副主任：杨瑞龙 周立群

学术委员会（以姓氏笔画为序）：

方福前	王振中	韦 伟	白永秀	白暴力
卢 荻	刘 伟	刘 灿	李建平	李 翀
杨瑞龙	张 军	张 宇	张曙光	张维迎
陈甬军	周立群	林木西	林 岗	林毅夫
金 碚	郑贵廷	洪银兴	逢锦聚	柳 欣
顾海良	崔之元	程 伟	程恩富	蔡继明
樊 纲	魏 杰			

主 编：柳 欣 张 宇

编辑部主任：李军林

出 版 说 明

作为一门独立科学，政治经济学的产生和发展已有几百年的历史，由于它所具有的科学、知识和意识形态的功能而被誉为社会科学的皇冠。改革开放以来，中国的政治经济学获得了长足的进步，在启蒙思想、传承文明、推进科学和促进经济改革与发展等方面做出了重要贡献。为了反映国内外政治经济学理论研究的成果和动态，探讨世界经济和中国经济发展的历史和现状，推动国内外政治经济学学者之间的交流与合作，进一步推进中国政治经济学学科的繁荣和发展，中国人民大学经济学院、南开大学经济学院决定与中国人民大学出版社合作出版《政治经济学评论》系列文集。本文集的思想是：尊重政治经济学的优秀传统，同时对现代经济学的新发展给予极大的关注；注重基础理论的发展，同时重视对重大现实问题的研究；提倡兼容并蓄，并期望在不同学派和理论的对话中寻求政治经济学新的主流；鼓励科学创新，同时崇尚严谨学风，追求学术规范。希望本文集的出版能得到学术界同行和广大读者的支持。

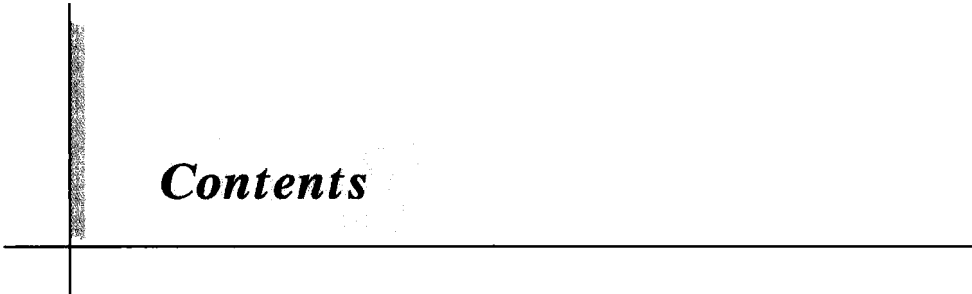
中国人民大学经济学院

南开大学经济学院

2002 年 10 月

目 录

加强对政治经济学的教学与研究·····	纪宝成 / 1
中国模式的含义与意义·····	张 宇 / 9
金融化了的资本主义：危机和金融掠夺 ·····	考斯达斯·拉帕维查斯 / 30
新自由主义经济思潮与全球性金融危机	
——华尔街金融危机的政治经济学解读 ·····	于同申 / 59
对 2008 年世界经济危机的政治经济学思考·····	刘明远 / 73
马克思主义危机理论札记 ·····	林金忠 / 96
金融危机成因的马克思主义经济学分析及其现实思考·····	周小亮 / 116
对金融发展理论的思考	
——以美国次贷危机为鉴·····	徐茂魁 陈丰 张家伟 邱世蕊 / 132
国外马克思主义视角中的美国金融危机·····	齐 昊 / 149
老板们在做什么？	
——资本主义生产中等级制度的起源和功能 ·····	S. 马格林 / 169
企业的最优技术进步路径：自主研发与技术引进·····	赵农 刘小鲁 / 203



Contents

Strengthen teaching and research of the political economics	Ji Bao-cheng / 1
The implication and significance of Chinese model	Zhang Yu / 9
Financialised capitalism: crisis and financial expropriation	Costas Lapavistas / 30
Neo-liberalism economic ideas with the global financial crisis : Wall Street financial crisis in, the political economy perspective	Yu Tong-shen / 59
The 2008 economic crisis in the political economics perspective	Liu Ming-yuan / 73
A note on Marxist theory of crisis	Lin Jin-zhong / 96
The causes of the financial crisis : the Marxist economic analysis	Zhou Xiao-liang / 116
Rethinking the financial development theory-provoked by the US subprime crisis	Xu Mao-kui, Chen Feng, Zhang Jia-wei, Qiu Shi-rui / 132
The United States financial crisis in Marxist perspective abroad	Qi Hao / 149
What do bosses do? The origins and functions of hierarchy in capitalist production	Marglin, S / 169
Firms' optimal path of technological development: independent research and technological import	Zhao Nong, Liu Xiao-lu / 203

加强对政治经济学的教学与研究^{*}

中国人民大学校长 纪宝成

马克思主义是人类的思想宝库，它是我国立党、立国、改革、发展、建设指导思想的理论基础。马克思主义的研究又是一个世界性的学术领域，它可以产生有世界影响的研究成果，可以产生有世界影响的研究大师。而政治经济学是马克思主义理论的核心组成部分，作为以马克思主义作为自己理论基础的中华人民共和国来讲，对马克思主义政治经济学的研究理所当然应放在理论研究的核心地位；对于坚持马克思主义来讲，也理所当然要把马克思主义政治经济学与时俱进地、赋予时代气息地推向前进。这应当是人民大学的历史责任，也是这一代从事政治经济学教学研究的教授专家的共同责任。

改革开放 30 年，中国社会主义取得了巨大成就，不管是赞成还是反对的，对中国社会主义的成就都给予了认同，近 30 年年均 9% 以上的经济增长是世界经济发展史上的奇迹。尽管存在着各种各样的问题，有目共睹的是国家的综合实力明显提升，人民生活水平明显提高。怎么看待这些成就？这是当代马克思主义的一个胜利，是自我革新、自我完善、自我发展的中国社会主义制度的一个胜利。邓小平理论也是在改革开放中得到丰富发展的。但是，也有另外的看法，认为这是西方各种理论的胜利。有人说，1978 年以来的改革开放是对社会主义的一种否定，是“以英美为师”、向“当代主流社会”的一种回归。他们认为经济文化落后的中国根本没有资格搞社会主义，因而不得不搞改革；改革就是退回去，就是“以英美为师”，就是向资本主义世界的“当代主流社会”的一种回归，什么“社会主义的完善”，没那回事情。

那么，在中国的实际情况怎么样呢？一方面：我们讲以马克思主义为指导，胡锦涛总书记倡导的社会主义核心价值体系，第一句话就是以马克思主义为指导。但是，在现实生活当中，我们却经常感到马克思主义处于尴尬的地位，理论与实际的矛盾、理论与政策的矛盾、报刊上各种各样的观点，跟党的基本路线往往是相左的文章，也不断出现。不要说年轻一代，就是我们这一代都感到困惑。困惑、疑问、误区，不是一星半点，是比较多、比较普遍的存在。在一些人的心目当中，马克思主义要不要坚持、能不能坚持、怎么去坚持，其实有太大的疑问或顾虑。我们有相当一批人，他们都不敢公然声称自己是马克思主

^{*} 本文根据作者 2007 年 9 月在中国人民大学召开的“政治经济学年会”上的讲话整理。

义者。还有一些人,淡化、边缘化、公然挑战马克思主义的指导地位,并没有得到一种规劝、引导或者学术层面的辨析。谁敢挑战马克思主义、谁敢反对马克思主义,甚至在有些学校很有市场;而那些地方的党委三缄其口,根本不吭声。

我觉得作为一个马克思主义的理论家,一所严肃的大学,一个严谨的学者,应当有一种对国家、对人民、对中国的历史命运高度负责的态度,如果没有这样一种精神状态,我觉得丰富发展马克思主义,那就是喊一喊而已。由于我国大批工程技术人员逐步地走向领导岗位,他们中有一部分人对马克思主义很多基本问题认识非常薄弱。而这些年来,高等学校这方面的课程也存在诸多问题,在有些地方马克思主义理论课程基本上被砍掉了,研究生入学考试很多东西没有了。这些跟党的十六大宣称的以马克思主义为指导,好像不是一回事情。我们今天谈问题,应当实事求是,不承认这些现状的存在,这方面的工作就很难有成效地开展起来。

造成这种现状的原因多种多样,我在这里就不多说了。比如说苏东剧变被认为是社会主义的失败,社会主义失败论、马克思主义过时论、共产主义渺茫论,全世界到处都在传播,这个对中国不可能没有影响,这也是实事求是嘛。存在这样一个问题,你怎么办呢?

再比如说,新中国建立以来,在社会主义革命和建设当中,发生过严重的挫折,特别是“文化大革命”的挫折。在其他社会主义国家当中,也曾经发生过这样那样的挫折。因为社会主义是全新的事业,探索过程中出现挫折,应当说是难以避免的。但出现严重的挫折,就会伤人民的心、伤老百姓的心。“文化大革命”的深重灾难使中国人民蒙受了苦难。它就会使人们以怀疑的眼光来看待社会主义,因为这些都是打着马克思主义的旗号和社会主义的旗号来进行的。“无产阶级专政下继续革命的理论”是正确的理论吗?如果那种“革命”是对的,那么怎么会造成那么多严重问题呢?

再比如说,西方西化、分化我们的图谋从来没有终止过,而且在我看来,已经在中国取得一定的成效。这些西化、分化已经不再只是一种图谋,而是付诸行动的,他们也开始有所收获。这个不承认恐怕也是不行的。西方的一些理论观点、价值追求、思维方式,中国不少青年人甚至一些领导干部和理论家,已经在一定程度上认可了、接受了,甚至在一些地方已经转化为现实的政策。它已经不是说说而已,已经变成政策了。你看看国有经济改革当中有没有新自由主义的影响?教育产业化市场化、公共卫生市场化搞到这种程度,没有新自由主义影响吗?英国诺丁汉大学郑永年的文章就认为:中国的公共卫生和教育领域受新自由主义的影响甚至超过了西方,而我们还不承认,或者糊里糊涂。有些实行这种政策的领导干部也一再被提拔。当然不是说新自由主义我们都不能吸收借鉴,但是它里面确实有很多需要我们警惕的问题。其实,在一些人心目当中,他们的深化改革就是私有化,他们的建设中国特色社会主义就是建设中国特色的资本主义。受他们的影响,不少人是迷茫的。我想这一点是公开的,它已经成为一种现实,并不只是嘴上说说,行动举止就是这样做的。

还有一种历史虚无主义,否定近百年来中国革命的道路,认为根本不应该搞这个革命,孙中山错了,毛泽东就更错了。认为中国经济文化这么落后,没有资格搞社会主义。

你老老实实按照英美的道路走下去，中国早富强了。否定中国一百多年的斗争史，这种历史虚无主义跟新自由主义相结合，颇有点势头。我看西化、分化，除了搞什么疆独、藏独这些东西，它在理论问题政策层面上就是从这些方面展开的。而且我认为他们在一定程度上收到成效了。在这样的情况下，一些普通老百姓包括一部分青年学子怎么能对马克思主义不产生怀疑呢？

再比如，我们对马克思主义的研究也存在诸多问题。或者思想僵化，拒绝我们改革开放以来所有的新鲜事物，所有与过去不同的东西都看不顺眼；或者是思想懒惰，没有真正下功夫去研究马克思主义；或者缺乏理论勇气，不敢在辨析当中、斗争当中发展马克思主义，对于改革开放当中出现的诸多矛盾、困惑，也不敢去真正面对；对当代资本主义的发展，也是缺乏一种理论勇气去研究它、剖析它。不管是国际风云变幻，还是国内改革开放当中的各种情况提出的重大理论与实践问题，要么回答的不清晰，要么回答的不深刻，要么甚至回避、置若罔闻，这样当然也就不能够很好地回答当代中国特色社会主义事业当中的若干重大理论问题和实践问题，很难回答当代资本主义世界发展中提出的重大理论问题和实践问题。回答缺乏说服力，也就缺乏影响力。

像这样诸多问题的存在，它们对马克思主义的指导地位不能不产生负面影响。所以，一段时间以来马克思主义在中国实际上处于比较尴尬的位置上。在座的很多老师或专家可能更清楚，我也可能讲得不准确、不到位甚至不对，但是我讲这样的话是因为人民大学校训是“实事求是”。你不要在那空谈，不要在那从概念到概念，不要搞什么政治游戏。你实事求是地分析，马克思主义究竟处于什么地位，究竟遇到了什么严峻的考验。怎么样来面对这些问题。我认为只有以一种实事求是的态度，才能把包含政治经济学在内的马克思主义的各个组成部分与时俱进地推向前进。

那么怎么样开创一流的马克思主义研究的新局面？我觉得这是我们，包括政治经济学在内的所有的理论家共同面对的问题。开创这样的新局面也是党中央对理论家的一种殷切的期望。基本的指导思想就不说了。概括讲就是坚持马列主义、毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想，深入贯彻科学发展观。那么具体应当怎么做？我想有三个方面的问题是值得研究的。

第一，要以对马克思主义的信仰，以严谨科学的态度，下工夫认真地研究马克思主义的基本理论、基本观点，掌握马克思主义基本的理论体系。对政治经济学来讲，就是努力掌握马克思主义政治经济学理论体系。

要下工夫啃原著，真正弄清马克思主义的基本理论、基本观点。这些话全是老话，没有新话。一要弄清哪些是马克思主义的基本理论、基本观点，哪些不属于基本理论、基本观点。二要弄清哪些属于过去需要强调的基本理论和观点，但现在不一定是强调的重点。比如说，阶级斗争、暴力革命，那当然是马克思主义的基本理论。革命时期它是强调的重点，而在和平建设时期，我们知道这是马克思主义基本理论观点就可以了，但并不是现在强调的重点。这是我个人的看法。三要弄清哪些属于对马克思主义理论的误解、误读、误导，或者是理解片面，或者是歪曲、割裂，或者是穿凿附会，其实并不是马克思主义的原意。在马克思主义传播史上，误解、误导、误读的东西是很多的。一代一代这么下来，我们应

该梳理梳理。我们现在遇到这么严峻的挑战,那就更应当梳理。要知道,有些观点甚至被一些领袖人物所片面理解了。比如说 1921 年以前,列宁就认为社会主义不应当有商品生产,我以为至少他是有误解的。我觉得应当把这个问题搞清楚。马克思的观点哪些是基本理论、基本观点,哪些是针对具体问题、具体事件提出的论点的看法,对一个事件看来是对的,但并不具有普遍意义。

所以,我觉得,我们第一条就是要很好地学习马克思主义本身。我认为,现在读书的空气并不太浓厚,而在马克思主义经典原著上下功夫的就更少了。应当补上这一课。

我举一个例子,马克思在《资本论》第一卷第一版的序言里面说社会经济形态的发展是一种自然历史过程;一个社会即使探索到了本身运动的自然规律,它还是既不能跳过、也不能用法令取消自然的发展阶段,而只能“缩短和减轻分娩的痛苦”。马克思的这个观点可以说贯彻于方方面面,我认为贯彻了一生。他认为:社会经济形态的发展,在根本上是取决于社会生产力的发展水平;但是,人们并不能自由地选择自己的生产力;人们自己创造自己的历史,但他们只能在实际碰到的、既定的、从过去继承下来的条件下来创造历史,而不能随心所欲地创造历史。这个差不多是马克思的原话。那么在我们政治经济学来讲,我甚至认为应当有一章或有一节题目就是:“社会形态的发展是一个自然历史过程”。但是在现实之中随心所欲地创造历史,曾经一而再,再而三地发生。

从这样的观点出发,我们就可以看到,对于社会主义条件下是不是存在商品生产,进而该不该实施市场经济体制,就涉及到这样的根本性问题。那么马克思在《哥达纲领批判》当中非常明确提出“刚刚从资本主义社会产生出来的”“共产主义社会第一阶段”不存在商品生产,讲得非常明确。怎么认识这个问题呢?我们经济学家如何解决这个问题呢?这个问题解释不清楚,大家对中国特色社会主义就会产生怀疑:以马克思主义为指导,但马克思并不是这样讲的呀。但是我理解,马克思在《哥达纲领批判》中讲到的资本主义社会和共产主义社会都是纯净状态下的典型形态,都把各种具体问题抽象掉了、省略掉了,也就是这里讲的资本主义社会是不存在任何非资本主义经济关系的资本主义社会,是商品生产发展到最高阶段的资本主义社会。而这样的资本主义社会恐怕到现在也还没有完全实现,包括美国。你能说它现在就是全部的资本主义经济关系,没有一点点的经济关系在里面?连美国这样高度发达的国家,恐怕也不能说这样的话。所以马克思这里讲的资本主义社会是纯净的典型形态,不是现实生活当中的资本主义。同样,人类社会生产发展到最高阶段的资本主义,而资本主义创造了高度的社会主义生产力以后产生出来的那种共产主义,也是指的纯净状态下的典型形态,这是一种理论抽象,它是为了揭示规律。我理解就是这样的。这样的理解并不是没有任何根据的。我们再看看马恩的经典著作中,一旦回到具体问题的时候,他们想到的、认识到的具体问题的时候,他们的观点就不一样了。比如说,他们提到当无产阶级掌握政权,凡是农民作为土地私有者大批存在的地方,都必须首先让农民的私有制向集体经济过渡。我们姑且不论马克思讲的集体经济是不是我们今天讲的集体经济,可能不一样,但是他明确讲了需要“过渡”。而恩格斯则进一步提出了农业合作化的设想,提出当无产阶级掌握政权的时候,要以国家的身份对小农经济、对大量存在的小农,首要的任务是要把他们从私人的生产“变为合作社的生产和占有”。

而我们中国就是小农经济大量存在的国度。即使是对社会占有生产资料的国有经济来说，马克思恩格斯的认识：在社会主义阶段无论如何也不排除承租和出租，如果是这种经营方式，那么并不是毫无代价地为个人或集体使用，那就是说还是有代价的。此外，马恩还认为在这个历史阶段还要保留银行和信贷。你把马克思恩格斯的这些论述连贯起来，在我们国家的社会主义初级阶段，你能认为不存在商品生产？肯定不是这样。我认为是应当存在商品生产的，只不过是他们没有想到中国要建立社会主义制度，没有论述过这个具体的问题。从我刚才讲的整个思想体系来看，如果我们真的要沿着马克思主义的理论体系，沿着马克思主义的立场观点来分析问题，我们毫无疑问地得出结论：我国现阶段存在商品生产，应当可以建立市场经济。

我以为，类似的问题在马克思主义理论宝库当中有很多的阐述，我们过去由于搞阶级斗争不关注这些，也没有认真研究这些。比如说马克思关于产权的理论，我认为很系统，他从生产力与生产关系的统一中系统分析了历史上存在的各种所有制形态，特别是资本主义所有制的本质规律。比如说，马克思对股份制的理论，我觉得很超前，也很到位。在《资本论》第三卷第二十七章中，马克思把股份制称作社会资本与私人资本相对立，指出股份制具有二重性，一方面推动生产和资本的社会化，另一方面把资本对劳动的剥削制度发展成为最先进完整的欺诈、赌博制度。比如说，马克思对经济全球化的论述，非常有远见，高瞻远瞩，他从资本追求最大限度增殖的本性出发，说明了经济全球化的必然性，同时指出了资本主义全球化的内在矛盾，以及全球化必然导向共产主义的光明前景，揭示了人类社会发展的规律。

所以，马克思主义本身、政治经济学本身的主要任务是揭示社会发展的趋势，经济发展的趋势，经济形态发展的趋势。趋势就是规律。我觉得现在对于马克思主义经典著作、马克思主义理论体系本身的研究方面如何下功夫，是当前一个重大任务。这是第一点意见、第一点看法。要潜下心来治学，严谨笃学，没有这种精神，没有这种学风，没有坚定的信念，那就很难出现马克思主义理论研究的新阶段，更谈不上丰富和发展。因为你连一些基本的东西都搞不清楚。马克思主义理论家首先要对马克思主义理论本身有真功夫，是功力到家的。

第二点看法呢，是要以高度的责任感，以一种对中国特色社会主义坚定的信念，满腔热情地研究当代中国、改革开放当中的中国，在建设中国特色社会主义伟大事业当中所碰到、所出现的重大理论实践问题，来丰富发展马克思主义。如果我们不能对我们当前的重大问题展开深入的、系统的研究，并且做出令人信服的答案，这种理论成果如果出不来的话，马克思主义也是没有说服力的，也是没有影响力的。

那么这方面大家知道的问题比我多得多，我并不从事这方面的教学研究。但是，我想随便举例就可以举出若干重大问题。比如说，社会主义基本经济制度与市场经济相结合，这是不是一个重大问题呢？那么这个里面马上就涉及到什么叫社会主义基本经济制度？有人说，“社会公正加市场经济”就是社会主义基本经济制度，是不是这样？有人说社会主义基本制度的主要特征在分配领域，而不是什么所有制，二次分配搞好了，那就是社会主义，所以说，民主社会主义才能救中国。这里提出的问题就是社会主义基本经济制度究竟

是什么样儿。资产阶级经济学家认为：社会主义与市场经济是不兼容的，我们过去也认为很难兼容。公有制怎么与市场经济兼容呢？改革发展的历史进程向我们提出来，它们是可以兼容的。当然在实践中，这种兼容遇到很多难题和矛盾。但是，它确实使我们的社会得到了发展。那么，这样一个基本理论问题，不能说已经解决了，还应当进行深入的研究、系统的研究，而且做出令人信服的答案。

再比如，国有经济的改革，这个问题太大了。我个人认为，新自由主义在中国的影响很大一部分是在对国有经济的特征和改革问题上。什么是产权？国有经济产权不清晰？他们认为只有私有制才是产权清晰的，没有任何其他产权清晰的形式；什么国有经济的多种实现形式，全是胡扯，只要私有化了，不就全部解决了？那么，产权理论究竟是什么呢？怎样做出马克思主义的回答呢？再有，新自由主义者认为国有经济没有效率，是这样吗？我看现在的神华集团——世界上最大的煤炭企业，它的效率、生产力水平堪称是世界第一，你把美国、欧洲的煤炭企业跟它比比看，我看都不如它。你凭什么说中国的国有企业效率低下？那么，如何来评价国有企业的效率问题。国有经济的作用是什么？仅仅是意识形态、政权巩固？这个作用也该说清楚啊。我们很难想像完全是私有化的国家，共产党可以成为执政党，它的合法地位恐怕也成为问题了。那么，国有经济的存在仅仅是提供政权存在的合法基础吗？这样来论述是不够的。根本的问题是：它究竟对生产力的发展是不是起到促进作用，它是不是解放生产力了，是不是有利于生产力的发展。如果在这个问题上得不到真正的说明，任何体制最终都是要垮台的。生产力发展是根本性的问题。我前面讲的马克思讲的社会经济形态的发展根本上是取决于社会生产力的发展水平。国有经济如果不能促进社会生产力的发展，那么它也是没有生命力的。所以，它在自主创新方面所起的作用，它在创造稳定的有利于社会生产力发展的宏观环境方面所起的作用，以及它在财富创造、财富积累等等其他方面所起的积极作用，是不是都应当得到更加充分的、科学的说明。在这个问题上，西方有些马克思主义学者甚至于西方的资产阶级的学者对于国有经济在这方面的研究分析，可能比我们的研究更为深入、更为细致。一些西方经济学家研究的结果认定：国有经济在生产效率和生产力发展水平上并不见得比私有制低，甚至可能比它还高。得出这种结论的并不都是马克思主义学者。

再比如说，现在讲科学发展观，从五个统筹开始到这次总书记在中央党校系统地论述科学发展观的时候讲到的统筹兼顾是根本方法。什么叫统筹兼顾，在经济学上如何得到理论上的说明？这是领导人的信口一说？还是领导人的讲话是基于客观规律？这样呢，我们马上就想到，马克思主义政治经济学里面关于按比例分配社会劳动的规律，但讲这个规律却是久违了。因为我们把计划经济、把计划说的一塌糊涂，甚至计划这两个字我们都不敢提了。尽管邓小平同志南巡讲话的时候市场、计划都讲到了，说资本主义市场经济也有计划，社会主义经济也有市场，市场、计划都是手段，但很多人依然不敢谈计划，甚至避之如鬼神，岂不怪哉？我前几年有一次到美国布法罗访问，了解到那里的水电站是纽约州政府的，其发电量的分配和定价，全部是计划的。美国都能搞计划，我们怎么一谈计划就那么可怕呢？甚至就成了“政治”问题了！没有计划还能统筹兼顾吗？总是要把各种重要数字拿来以后，才能谈统筹兼顾啊。这是统筹兼顾的基本工作，这是基本工具啊。没有统计

和计划怎么知道什么东西多，什么东西少，这个要多一些，那个要少一些，你怎么知道呢？计划作为国家宏观调控的一种手段怎么能因莫名其妙的害怕而不要了呢？实际工作中还是存在的呀，翻翻我们现在的政治经济学教科书，谈计划的必要性和理论根据，谈按比例分配社会劳动规律，有没有了？充不充分？我的感觉是现在很少有人谈这样的理论和实践了。这还叫科学？搞哲学社会科学，追求科学、追求真理、追求进步、追求光明，有大无畏的理论勇气，你才能得出科学的结论。所以，科学发展观，如果不从按比例分配社会劳动规律来谈，你仅仅把它看成是一种政治家的政策，好像没有理论根据，我们总不能这样去认识吧？我们应当让科学发展观得到强有力的理论说明，认为科学发展观是符合各种各样客观规律的，它就是科学，就是正确的，我们必须以它指导各项工作。现在很多宣传文章，都是一种口号式的宣传。怎么样让它得到深刻的理论说明，这是我们政治经济学专家学者们的责任。在我们的政治经济学教科书上按比例分配社会劳动的规律应当大书特书。不要再害怕了。其实，统筹兼顾的思想一直是我国社会主义建设的重要指导思想之一，过去我国经济战线的领导人陈云、李先念不知道讲了多少次统筹兼顾，毛泽东也不知道讲了多少。现在在新的历史条件下由胡总书记重新提了出来，难道不值得我们学术理论界深刻反思吗！

第四个比如说，公平和正义究竟怎么样在政治经济学里得到说明。社会的公平和正义，可以说任何时代都在追求。从孔夫子到孙中山，凡是有识之士，凡是有良心的人，都在追求公平和正义。但是，中国特色社会主义条件下，社会公平和正义的内涵是什么，怎么来实现。从经济学来讲，是在分配领域来实现，还是在就业领域来实现，还是在生产资料占有方面也应当有某种社会意义上的社会公平。怎么来理解这个问题呢？怎么来解释这个问题呢？怎么样根据这样的理解和解释来制定我国的政策呢？

所以我要强调的第二个方面，就是以我们改革发展中遇到的重大理论问题和实践问题，要进行深入的、系统的科学研究，得出科学的结论、令人信服的结论。只要你这样做了，一定会丰富发展马克思主义。你不这样做，大家就不大相信。不管你说得如何天花乱坠，一遇到实际问题，你就说不通了，就没有解释能力了。这总是不行的。

第三点，我认为要对淡化、边缘化、诋毁甚至公然挑战马克思主义指导地位的各种社会思潮，进行科学的辨析和批判。这个辨析和批判，不是政治层面的斗争，而是学术层面的剖析、分析、探讨、争鸣，乃至商榷和批判。只有在与不同社会思潮处于这样一种既相处又能够辨析、商榷、争鸣的过程当中，马克思主义才能得到真正的丰富和发展，才能富有时代气息、富有朝气、富有战斗力地向前发展。这既是捍卫马克思主义，又是丰富发展马克思主义。邓小平同志讲过“我们不争辩”是从政治方面讲的，他并没说学术讨论不争辩。学术不讨论不争辩怎么能前进呢？但是现在这样的文章我们几乎看不到。所谓和谐，从哲学上讲，本质上是事物的对立统一和多元的协调并存。那么，对立统一包含着相互的矛盾斗争。这个斗争不要理解为无产阶级文化革命式的斗争，不要理解为阶级斗争、政治斗争、暴力革命，而应主要是学术层面上的争鸣。由于现在经济成分和利益的多元化，社会组织方式多样化，生活方式多样化，就业岗位、就业形式的多样化，人们的价值观也多元化了。这些是客观存在的。我们应当学会在多元化的社会思潮当中、在多元化的

价值追求当中，来发展马克思主义。不要以为唯我一家，别人不能存在。

我们在这里所强调的是马克思主义的指导地位，我们反对的是指导思想的多元化，并不是别的观点不能存在。一切能为我所用的，我们都应当学习借鉴，包括西方新自由主义。我认为它也有值得我们学习借鉴的东西。马克思主义本来就是从资产阶级的经济学、政治学、社会学等发展而来的，为什么我们就不能从当代资本主义的经济学、政治学、社会学等吸收营养，来发展我们当代的马克思主义理论呢？现在，有一些令人困惑的提法，西方经济学被冠之以现代经济学，言下之意，马克思主义经济学不是现代经济学；然后，掌握现代经济学的人叫主流经济学家，马克思主义者是非主流经济学家。这还是共产党领导下的中国吗？还是以马克思主义为指导的国家吗？马克思主义经济学家却成了非主流的经济学家。这很令人困惑。但这种提法往往得到一些人的赞同。国际化实际上就是美国化，有人公然这样讲。而本土化呢？言下之意就是马克思主义了。我一开头就讲了，马克思主义是人类的思想宝库。马克思主义的理论研究是世界级的学术领域，马克思主义是科学，科学没有国界。然而，上述这些论调在我们国家的一些主流报刊上出现了。在号称拥护中央路线、号称拥护社会主义的价值观的报刊上存在甚至流行这样一些提法，难道不奇怪吗？凤凰卫视台很好，人家申明，这些讲话人的观点不代表本台立场。那么我们的报纸是不是也要说不代表本报立场呢？

我就把我想说的一些东西如实地汇报给大家，我很坦诚地给大家讲我的观点，因为这是一个内部的讲话。讲错的地方恳请大家批评指正。我的愿望是要把马克思主义政治经济学与时俱进地推向前进！它是时代的、是科学的、是能够推动中国特色社会主义的伟大事业向前进的政治经济学。谢谢大家！

中国模式的含义与意义*

张 宇

内容提要 中国模式是对改革开放 30 年以来中国改革与发展的基本制度、基本政策和基本道路的概括与总结,包括经济改革模式、经济发展模式、对外开放模式和中国特色社会主义道路四个方面的主要内容。概括起来讲,中国的经济模式就是与中国的国情相适应,以发展中国特色社会主义为核心,以现代化、市场化和全球化为主要内容,以实现中国经济和社会的现代化和中华民族的伟大复兴为目标,通过自主渐进的方式推进的经济发展和制度变迁模式。这一模式既有特殊性,也有普遍意义;既是民族的,也是世界的。中国的经济模式为发展中国家走向符合自己国情的工业化、市场化和全球化,实现经济发展和制度创新开辟了一条新的道路,展现了一种新的可能。

作 者 张 宇 中国人民大学经济学院教授

一、引 言

1978 年,中国共产党召开了具有重大历史意义的十一届三中全会,开启了改革开放历史新时期。从经济方面看,改革开放的成就突出地表现在以下方面:

1. 实现了从高度集中的计划经济体制到充满活力的社会主义市场经济体制的历史转折。十一届三中全会后,中国的经济改革从农村到城镇,从沿海到内地,从商品市场到生产要素市场,从经济体制改革到政治体制和社会体制改革,改革的内容日益全面,改革的进程不断深入,经过 30 年的不懈努力,高度集中的计划经济体制被彻底改变,社会主义市场经济体制初步建立,经济体制充满生机和活力。

* 本文为国家社会科学基金重点项目“中国经济改革的基本经验及其理论启示”(08AJJL010)的成果。

2. 实现了从封闭半封闭到全方位开放的历史转折。十一届三中全会后,中国确立了对外开放的基本国策,从沿海到沿江沿边,从东部到中西部,对外开放的大门毅然决然地打开了,全方位、宽领域、多层次的对外开放格局基本形成。1978 年中国贸易进出口总额只有 206.4 亿美元,占 GDP 的 9.7%,到 2007 年中国的贸易进出口总额达到了 21 738 亿美元,是 1978 年的 105 倍,占 GDP 的比重达到 62.8%,贸易总量由居世界第 22 位跃居到第 3 位。1978 年到 2007 年,中国累计实际利用外资超过了 7 600 亿美元,居发展中国家第一位,世界第二位。

3. 经济持续快速发展,总量跃至世界前列。改革开放推动我国以世界上少有的速度持续快速发展起来,经济从一度濒于崩溃的边缘发展到总量跃至世界第四、进出口总额位居世界第三,中国的国民生产总值从 1978 年的 2 119 亿美元增长到 2007 年的 34 637.5 亿美元,增长了 16 倍,年均增长速度达到 9.95%,世界排名由第 10 位跃居到第 4 位。在经济高速增长的同时,工业化和城市化的速度也在不断加快,城市化水平由 1978 年的 17.9% 上升到 2006 年的 43.9%,工业化水平由 1978 年的 62.3% 上升为 2006 年的 72.3%。

4. 人民生活水平大幅提升,从温饱不足发展到总体小康。1978 年至 2007 年,城镇居民人均可支配收入从 343 元增长到 13 786 元,农村居民人均纯收入从 134 元增长到 4 140 元。九年义务教育基本普及,青壮年文盲基本扫除,农村义务教育阶段学生学杂费全部免除,全国各类高等教育在校生总规模超过 2 700 万,高等教育毛入学率达到 23%。社会保障体系框架初步形成,医疗、就业等民生问题逐步解决,农村贫困人口从 1978 年的 2.5 亿减少到 2007 年的约 1 500 万。中国的发展使人民稳定地走上了富裕安康的广阔道路。

5. 中国在国际上的经济地位逐步提升。1978 年以来,中国年均进口增速达到 16.7%,已成为世界第三大、亚洲第一大进口市场,中国经济对世界经济增长的贡献率超过 10%,对国际贸易增长的贡献率超过 12%,中国国内生产总值占全球的比重由 1978 年的 1% 上升到 2007 年的 5% 以上,中国进出口总额占全球的比重由 1978 年的不足 1% 上升到 2007 年的约 8%。中国的外汇储备目前已居世界第一。钢、煤、电视、水泥、化肥等 100 多种产品的产量位居世界前列,中国经济与世界经济的相互联系日益紧密,影响日益扩大。

60 年前,毛泽东在新中国“开国大典”前夕的政治协商会议上曾经说:“我们有一个共同的感觉,这就是我们的工作将写在人类的历史上,它将表明:占人类总数四分之一的中国人从此站立起来了。”“我们的民族将从此列入爱好和平自由的世界各民族的大家庭,以勇敢而勤劳的姿态工作着,创造自己的文明和幸福,同时也促进世界的和平和自由。”^①60 年后,一个面向现代化、面向世界、面向未来的社会主义中国巍然屹立在世界东方,中华民族的伟大复兴的光辉前景已经不再是一个梦想,而是像毛主席所说的那样:它是站在海岸遥望中已经看得见桅杆尖头了的一只航船,它是立于高山之巅远看东方已见光芒四射喷薄欲出的一轮朝日,它是躁动于母腹中的快要成熟了的一个婴儿。

世界银行等国际机构以及众多的学者曾将以“四小龙”为代表的部分亚洲经济的高速增长称为“东亚奇迹”。按照这一标准,在过去 30 年中,中国经济以平均 10% 左右的增

^① 毛泽东:《建国以来毛泽东文稿》,第 1 册,6 页,北京,中央文献出版社,1987。