

承繼與嬗變

当代菲律宾华人社团比较研究

CHENGJIYUSHANBIAN DANGDAI

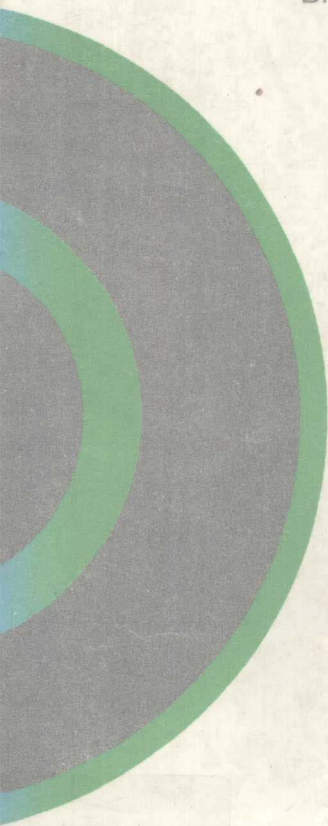
FEILUBINHUARENSHETUAN

BIJIAOYANJIU

宋平 著

● 厦門大學出版社

● XIAMENDAXUECHUBANSHE



● 宋平 著

承 继 与 嬗 变

● 当代菲律宾华人社团
比较研究

厦 门 大 学 出 版 社

[闽]新登字 09 号

承继与嬗变
当代菲律宾华人社团比较研究
宋 平 著

*

厦门大学出版社出版发行
三明地质印刷厂印刷

*

开本 850×1168 1/32 5.375 印张 2 插页 122.5 千字

1995 年 8 月第 1 版 1995 年 8 月第 1 次印刷

印数:1—1000 册

ISBN 7—5615—1075—6/K·188

定价:6.00 元

本课题研究承蒙荷兰阿姆斯特丹亚洲研究中心资助；

本书出版承蒙菲律宾惠安屿头同乡会理事长、长和郎君社总社副理事长、中华总商会理事杨海平先生资助，

谨 此 致 谢！

前 言

1991年,我在阿姆斯特丹亚洲研究中心进修,这是个国际学术交流中心及博士培养机构,学术信息活跃,图书资料丰富。在那里,我产生了对东南亚华人社团研究的兴趣。

海外华人广布世界各地,其中96%居住于东南亚。东南亚华人社会极具明显特征。它们以各种社团为基本组织来构筑其自成体系的内部结构(internal structure),并以此维系华人社会的正常运作。在二战以前,华人社团多是以传统的血缘、地缘、业缘等“三缘”社会关系作为组织原则,其最具普遍性和代表性的社团便是宗亲会、同乡会和同业公会。战后,伴随着华人社会的变迁,华人社团也发生了一系列变化,这一情势引起了学术界的注目,吸引了一批社会学家、人类学家和历史学家的兴趣,并出版了一批优秀论著。

但这批论著大多形成于50~70年代,对70年代后期至90年代华人社团的变化极少涉及,而这恰是华人变化甚大的一个时期。

其次,这批成果大多注目于传统的宗亲会、同乡会和同业公会,对其它类型的社团尤其是新型(现代型)的华人社团涉及甚少,而这类社团与华人居住国的社会政治、经济变化的关系最为密切,并标志着华人社会变迁的一种趋势,具有特别意义。

其三,这批成果大多注目于华人社团的一般历史沿革,对社

团内部结构、组织成员身份、领袖人物、组织原则、功能演化等诸多方面的局部性变化没有给予充分注意和揭示,而这些变化正透露出华人社团在新的环境下的变异。

其四,这批论著忽视了华人社团变化与华人认同取向变异的有机联系。这种联系不仅表现在华人认同取向对华人社团的冲击,也表现在华人社团变化对认同取向的反作用。

在查阅了大量资料,并与导师研讨后,我选择了菲律宾(以下简称菲)的华人社团作为个案研究对象。这是因为在东南亚的华人社会中,菲华社会具有典型性:

(1). 与东南亚其它国家不同的移民背景。前往菲律宾的华人移民主体并不是由劳工移民组成,在 1860 年至 1930 年间,当中国移民浪潮兴盛之时,大部分中国劳工前往海峡殖民地和印尼,只有少数人移民菲律宾。显然,移民背景的不同决定了菲华社会的职业结构。根据 50 年代的统计数字,在菲律宾从事工商业和技术、管理行业的华人约占菲华总数的 92%,比例之高,远在东南亚诸国之上(印尼 38.1%;马来西亚 24%)^①。

(2). 同第一点相联系,菲律宾华人属东南亚华人之首富。根据 70 年代初的统计,菲国华人人均年收入是 1329 美元;新加坡华人是 1300 美元;印尼华人则是 385 美元;而马来西亚的华人只有 316 美元,差距十分明显。因此,菲律宾华人资本是最丰裕的,人均资本数量也最大^②。以上两点显示,在菲华人社会中,中产阶级位居中心地位。理解这一特点对于我们了解菲华社团及其认同趋向十分有益。

① 吴元黎、吴春熙著:《海外华人与东南亚的经济发展》第 151 页,台北正中书局,1985 年。

② 游仲勋著,郭梁等译:《东南亚华侨经济简论》,厦门大学出版社,1987 年,第 55 页,第 64 页。

(3). 菲律宾是东南亚诸国华人人数最少的国家,据 1974 年的统计,华人仅占全国人口 1.4%^①。然而,菲华社团多达 1060 个,仅次于马来西亚(1655 个),居第二位。居第三位的新加坡仅 617 个。若就华人人口比例而言,则菲律宾高居榜首,为 1/566(个/人),而马来西亚为 1/2221(个/人),新加坡则为 1/2548(个/人),可见其数量之大,分布之密^②。

(4). 菲华社团的颇具规模是在 60 年代初政治、经济的压力之下形成的。为了对付 1954 年出台的《零售商菲化案》,菲华社会动员力量,组成菲华商联总会。与东南亚其它华人社会不同,菲华社会呈现着一种伞状结构:商总位居顶端,下属是马尼拉和全菲各地华商会。商总这个庞大而层次分明的机构,俨然有如华人的“自治政府”。其主要功能与任务为:对外保护华人权益,对内维持华人社会秩序,是华人社会存在的具体象征^③。

(5). 菲华先民的祖籍地与方言群比较单纯,85%来自福建南部,属福建方言群,其中绝大多数来自泉州的晋江、南安和惠安三县;15%来自广东,属广东方言群。这一人口结构特点使地缘组织失去其重要性,而以血缘和虚拟血缘关系结合的宗亲会为主。宗亲会可以说是菲华社会中具有中坚作用的基层组织,这是与其它国家的华人社会不同之处。

(6). 以菲华裔青年联合会为代表的新型华人社团具有突出的表现。其组织原则、社团宗旨、成员构成、功能取向等等,均

① Pagkakaisa kesearch, Manila, No. 38, 1974.

② 吴元黎、吴春熙著:《海外华人与东南亚的经济发展》,台北正中书局,1985 年,第 159、167 页。

③ 施振民著《菲律宾文化的持续——宗亲与同乡组织在海外的演变》,载于《东南亚华人社会研究》(上册),台北正中书局,1985 年,第 107 页、第 160—161 页。

与传统华人社团迥异，带有明显的对比度，是华人社团演变中一个值得特别注意的趋势。

(7). 引人注意的是，与其它东南亚华人社会中社团日趋减少的情况不同，菲华人社团数量在二战后大大增加^①，什么原因促使菲华人社团方兴未艾呢？换言之，菲华人社团的大量存在究竟有何社会意义呢？它们又发挥了何种功能呢？这是探讨菲华社团现象的关键问题。

幸运的是，亚洲研究中心重视我的研究意向，纳入中心的研究计划，给予我资助，使我得以从1992年9月至12月在马尼拉华人社会进行了实地调查。本书便是在此基础上撰写的。

① 施振民著：《菲律宾文化的持续——宗亲与同乡组织在海外的演变》，载于《东南亚华人社会研究》（上册），台北正中书局，1985年，第107页、第160—161页。

目 录

前言	(1)
第一章 导论:海外华人社团理论与本书架构	(1)
一、海外华人社团的分类与组织原则	(1)
二、海外华人社团的功能演化	(6)
三、海外华人社团的组织系统	(11)
四、本书的思路与架构	(16)
第二章 传统型菲华社团:宗亲会	(19)
一、战后社会变迁与宗亲会的兴盛	(19)
二、宗亲会的运行机制	(29)
三、宗亲会的功能演化	(35)
四、宗亲会的奖、助学金制度	(39)
五、海外“族田”:宗亲会的公产	(52)
第三章 从旧式华人社团到新型华人社团的演化	(61)
一、旧式社会公益社团:菲华善举公所	(61)
二、新型社会公益社团:菲华防火会	(75)
第四章 新型政治性社团:菲律宾华裔青年联合会	(86)
一、新一代华人的认同与追求	(86)
二、脱出窠臼的组织结构与成员构成	(92)
三、一座通往菲华融合的桥	(102)
第五章 菲华社会的最高组织:菲华商联总会	(115)

一、从华人公会到菲华商联总会	(115)
二、规模庞大的组织系统	(119)
三、组织功能的承袭与转化	(136)
第六章 余论:菲华社团的发展趋势与前景	(146)
附录:笔者访谈记录及华人社团出版物	(154)

图表目录

表 1 华人社团类型区分表	(4)
表 2 菲华宗亲会一览表	(20)
表 3 宗亲会产生年代分布	(27)
表 4 吴氏宗亲会大专奖助学金颁发情况	(43)
表 5 吴氏宗亲会奖助学金分类比较	(44)
表 6 菲华宗亲会奖助学金分类比较	(46)
表 7 柯蔡宗亲会奖助学金分类比较	(47)
表 8 菲华宗亲会物业公产概览	(52)
表 9 崇仁医院入院病人分类统计表	(73)
表 10 华裔青年联合会成员构成(一)	(98)
表 11 华裔青年联合会成员构成(二)	(99)
表 12 商总团体会员名录	(121)
表 13 菲华商总非团体会员名录	(131)
表 14 商总历届理事人数和地区分配表	(132)
表 15 商总义诊队巡回义诊统计	(143)
 图 1 华人社团功能图	 (7)
图 2 全菲华人社团大系统图	(12)
图 3 宗亲会组织结构演化图	(14)

图 4	战后宗亲会组织结构图	(30)
图 5	菲华善举公所组织结构	(67)
图 6	华裔青年联合会组织结构图 A	(93)
图 7	华裔青年联合会组织结构图 B	(95)
图 8	岷里拉中华商会组织结构图	(116)
图 9	商总组织基本结构图	(120)

第一章 导论：

海外华人社团理论与本书架构

众所周知,所谓社团,指的是具有持续性的共同目标的社会组织,是一种具有功能性的统一体。它具有以下5个基本特征:(1)具有一定的需要达到的功能或目标;(2)拥有一定范围的成员,这些成员又都在思想上明确他们是属于这个集体的;(3)各成员的地位和角色有明确分工,并制度化;(4)具有明确的规范和规则。它对成员的行为有制约作用,并为大家遵守;(5)在一定时期内有其持续的可能性^①。华人社团除了上述5个基本特征外,还须有另一个首要特征,即它是华人的组织。社会学家和人类学家提出了许多有关一般社团的理论和有关华人社团的理论,这些理论为菲华社团的研究提供了借鉴和启示。本章拟对这些相关的社团理论加以检讨并提出笔者自己的理论框架。

一. 海外华人社团的分类与组织原则

华人社团分类是本课题研究的起点。社会学中关于划分社会组织类型的理论为我们提供了社团分类的一般原则与方法。其中较重要的有库利(C. Cooley)等人提出的首属群体(Primary

① 参见(日)横山宁夫著:《社会学概论》,上海译文出版社,1982年,第105页。

group)和次属群体(Secondary group)理论;古尔维奇(G. Gurvitch)对社会组织进行分类的15个标准;功能主义代表帕森斯(T. Parsons)根据组织的功能和目标,划分组织类别的理论。帕森斯将所有组织分成3类,即生产组织(包括企业等生产性组织和医院等服务性组织);整合组织(用来调整社会内部关系,维系整个社会秩序的一种组织,如法院);政治组织(为了保证整个社会达到自己的目标,进行权力分配的一种组织,如政党、有势力的宗教团体)①。

至于学界对华人社团的分类模式,大致有以下几种:

(一)甘巴(S·D·Gamba)的15类划分法:甘巴在研究新加坡华人社团时,将其划分为商业、雇主与雇工、雇主、雇工、手工艺联谊、互助、文艺、运动、学生、半宗教、姓氏、宗族、同乡和杂项等15类②。

(二)克里斯曼(L·W·Crissman)的7类划分法:克里斯曼在研究华人都市社会中,将海外华人社团划分为福利会、安老会、宗祠、同乡会、同业公会、商会和秘密会社7大类③。

(三)卡斯顿(S·A·Carstens)的13类划分法:即宗教、乡或县同乡会、省同乡会、方言、俱乐部、体育、文化、宗教(基督教除外)、基督教、职业、互助或联谊、同学会以及其他④。

(四)谢剑的8类划分法:谢剑在分析新加坡华人社团时提

① T. Parsons and R. Bales, Working papers in the theory of action, 1953; C. Cooley, Social organization, 1909.

② G·Gamba, Chinese Associations in Singapore, Journal of the Royal Asiatic Society, Malayan Branch, 1966, No. 2 PP123-168.

③ L·W·Crissman, The Segmentary Structure of Urban Overseas Chinese Communities, Man, 1967, No. 2 PP185-204.

④ S·A·Carstens, Chinese Associations in Singapore Society Occasional Paper No. 37, 1975.

出如下 8 大类:宗族与姓氏团体、地域与方言团体、职工与商业团体、行业与专业团体、文化与娱乐团体、福利与互助团体、宗教团体及其他^①。

(五)陈烈甫的 11 类划分法:陈烈甫在《华侨学与华人学总论》一书中提出这一分类法。这 11 类为:宗教、乡土、职业、文教、体育、文康活动、宗族、慈善、洪门、政治和秘密社会^②。

(六)魏安国(F·Wickberg)的 8 类划分法:魏安国在对东南亚和北美的华人社团作比较研究时,从社团追求目标和成员构成特点两方面,将华人社团分为 8 类,即宗族和同乡组织、商业组织、职业组织、政治组织、教育组织、文化娱乐组织、宗教组织和全社会性组织^③。

(七)李亦园的 6 类划分法:李亦园在分析马来亚麻坡社区的华人社团组织时,将其分成以下 6 类:方言性或地方性社团、宗亲会或地区性宗亲会、职业公会、俱乐部及娱乐文化社团、宗教及慈善社团、全社会性社团^④。

以上各家的划分方法各有长短、同异相间,笔者则依据菲律宾的华人社团情况,对华人社团作如下划分:

① 《东南亚华人社会研究》(下册),台北正中书局,1985 年,第 125 页。

② 陈烈甫:《华侨学与华人学总论》,台湾商务印书馆,1987 年,第 247—262 页。

③ E. Wickberg, Chinese Organizations and Ethnicity in Southeast Asia and North America since 1945: A Compenative Analysis. 载 Changing Identities of Southeast Asia Chinese Since World War II, Wang Geng Wu, Hongkong University Press, 1988, PP304—305.

④ 李亦园:《马来西亚华人社区领袖之研究》,载《东南亚华人社会研究》(下册),台北正中书局,1985 年,第 63—65 页。

表1 华人社团类型区分表

类型	传统型(旧式)	现代型(新式)
血缘团体	宗亲会	——
地缘团体	同乡会	——
业缘团体	同业公会	职业团体、工会
政治团体	——	政党,一般政治团体
文化团体	武术社、音乐社	俱乐部、教育团体
宗教团体	寺庙组织	教会组织
公益慈善团体	慈善机构	防火会
联谊互助团体	结义社、互助社、结盟社、 同惠堂、兄弟会	校友会、级友会
全社会性团体	华人公会	总商会

上表所示菲华社团分类中的传统型(旧式)和现代型(新式)的根本区别在于:前者与中国封建社会传统相联系,它是中国传统社会各种社会组织形式在海外的变种。后者则与近现代社会相联系,它或与中国近现代社会相联系;或与近现代海外社会相联系。

学界一般认为,东南亚华人社团的组建原则源于中国本土的血缘、地缘和业缘,有人将其归结为四大原则,即亲属原则、地域原则、方言原则和行业原则,但也承认:“无论从传统或外来影响分析,志愿社团的组织原则远不止前述四种”。^①事实上,二战后华人社团的组建表现出一个重要原则:志趣原则,即人们是按照共同的志向兴趣来组织社团的。如某些文化娱乐社团、校友

^① 谢剑:《志愿社团的组织原则:新加坡华人社团的个案研究》,载《东南亚华人社会研究》(下册),台北正中书局,1985年,第121—140页。

会、兄弟会等联谊互助团体。尤其是政治团体,其社团组建超越地域、方言、亲属、行业等的限制,是一种值得特别注意的社团组织取向。

另一方面,以上述四大原则建立起来的传统型华人社团,如宗亲会、同乡会等,其组织原则也处于一种微妙的变化中,如宗亲会组织原则中亲属关系的不断削弱,虚拟亲属关系的替代,以及联宗式宗亲会的大量涌现^①。这一变化的总趋势使组织愈来愈具弹性,即加强其适应性。这种现象表明,宗亲会、同乡会等传统型社团在不断变换其组织原则以适应社会的变迁。安德生(R·T·Anderson)的“复制社会结构模式”可以较合理地解释这一现象。

关于华人社团产生和变化的动力,学界提出各种不同的分析框架。但无论是克利斯曼(L·W·Crissman)的“本土移植”说、傅立曼(M·Freedman)的“法律机制说”,还是法勒斯(L·A·Fallers)的“夹心层说”都只是对移民时代的华人社会传统型社团的静态解释,它们不足以说明战后菲华社团的大量产生和变化。施振民采用了人类学家吉尔兹(C. Creertz)的文化内衍说(cultural involutionism),认为:战后菲华社团的增殖与变化,是因为华人社会在外界的巨大压力下,其活动又受族群界限的限制,不能随意超越,遂依赖内衍“复化”传统形式,以求自保^②。施振民的这一理论模式基本上能解释战后菲华传统型社团日益繁殖的社会现象,但对于近代型华人社团则需要更多的考察。如新型政治性团体的出现,就不是这一理论框架所能容纳的,而应

① 施振民:《菲律宾华人文化的持续》,载《东南亚华人社会研究》(上册),第122—123页。

② 施振民:《菲律宾华人文化的持续》,载《东南亚华人社会研究》(上册),第165—166页、第174页。

当放到华人社会变迁的大趋势下来认识。

另一方面,传统型华人社团的变化并非仅遵循传统形式内衍“复化”,而是有更多的表现形式,如对主流社会政治经济的积极参与等。以文化内衍涵盖一切,似乎过于简单化。

二. 海外华人社团的功能演化

对于华人社团功能,以往的研究多注重于组织移民、累积资金、提供劳务等服务功能(M·Barton)和维护社会的正常运作、处理对外关系的社会功能(L·A·Fallers)。施振民则提出:华人社团的重要功能在于结合人群,维持族群的认同和传统^①。

上述对华人社会社团功能的认识有三个明显弱点:

(一)这些理论只适用于对移民社会华人社团的分析。而战后菲华社会是从移民社会向定居社会转型并朝着融合于当地主流社会的本地化方向发展。其社团功能已非上述理论所能完全包容。

(二)华人社团类型既多,其功能亦不一样,不可一概而论,需要从社会功能、政治功能、经济功能、文化功能和宗教功能等多方面来加以展开和考察。

(三)华人社团功能并非一成不变。在战后菲华人社会的激烈变动中,华人社团功能取向自然也受到冲击,如菲华同乡会功能在战后便发生了变化。

因而,本书将对菲华社团功能作全方位的考察,在此基础上特别注意不同类型社团在主要功能上的差异和传统宗亲会、同乡会等主要社团在功能上的变化及其趋势。

^① 施振民:《菲律宾华人文化的持续》,载《东南亚华人社会研究》(上册),台北中正书局,第168页。