

西北考古文獻 第二卷

中國西北文獻叢書



中國西北文獻叢書·第七輯

西北考古文獻

第二卷



目 錄

流沙隊簡

羅振玉

三

高昌磚集

黃文弼

二九五

高昌陶集

黃文弼

三九一

流
沙
隊
蘭

癸丑歲暮始於羅叔言先生處讀斯坦因博士所得之漢晉簡牘及沙畹博士考釋之書
時先生方寫定殷虛書契後編又以世人亟欲先睹是簡也乃屬國維分任考訂捃摭
月粗具條理乃略考簡牘出土之地并諸篇首以詮讀是書者素古簡所出為地凡三一
為敦煌西北之長城二為羅布淖爾北之古城其三則和闐東北之尼雅城及馬咱託拉
拔拉滑史德三地也敦煌所出皆兩漢之物出羅布淖爾北者則自魏末以訖前涼其出
和闐旁三地者都不過二十餘簡又皆無年代可考然其古者猶當為後漢遺物其近者
亦當在隋唐之際也今略論諸地古代之情狀而闕其不可知者世之君子以覽觀焉漢
代簡牘出於敦煌西北其地當北緯四十度自東經九十三度十分至九十四度三十分
之間出土之地東西綿亘一度二十分斯氏以此為漢之長城其說是也秦之長城西
訖臨洮及漢武帝時匈奴單于降漢以其地為武威酒泉郡元狩三年後又分置張掖敦煌
郡元鼎六年始集令居以西列四郡據兩關焉此漢代築城事之見於史者不言其訖於何地
也其見於後人紀載者則法顯佛國記云敦煌有塞東西可八十里南北四十里晉書涼
武昭王傳云玄盛乃修敦煌舊塞東西二圍東西故東北之說以防北虜之患築敦煌舊塞西南
二圍以城南窮業唐沙州圖經則沙州有古塞城古長城二址塞城周迴州境東在城東
四十五里西在城西十五里南在州城南七里北在州城北五里古長城則在州北六十

六里東至階亭烽一百八十里入瓜州常樂縣界西至曲澤烽二百一十二里正西入磧
 接石城界云云李嵩所修有東西南北四圓當即圖經之古塞城法顯所見僅有縱橫二
 圓其東西行者或即圖經之古長城而里數頗短蓋城在東晉之末當已頽圯而圖經所
 紀東西三百九十里者則窮其廢址者也此城遺址圖經謂在州北六十二里今木蘭出
 土之地在北緯四十度稍北準其地望正唐沙州圖經所謂古長城也前漢時分置三部

尉於此都尉之下又各置候官由西而東則首玉門都尉之大煎都候官玉門候官漢龍
和縣

境次則中部都尉所屬之步廣候官萬歲候官漢敦煌
縣境又東則宜禾都尉所屬各候官漢

敦煌至二縣境說均見本書又東入酒泉郡則有酒泉西部都尉所治之西部障北部都

尉所治之候泉障又東北入張掖郡則有張掖都尉所治之遮虜障疑皆沿長城置之今

酒泉張掖以北長城遺址之有無雖不可知然以當日之建置言之或宜如是也今斯氏

所探得者敦煌迤北之長城當漢志敦煌龍勒二縣之北境尚未東及廣至界漢代簡牘

即出於此實漢代屯戍之所又自邊郡通西域之孔道也長城之說既定則玉門關之方

位亦可由此決玉門一關漢志繫於敦煌郡龍勒縣下嗣是則續漢書郡國志括地志元

和郡縣志兩唐書地理志太平寰宇記輿地廣記以至近代官私著述無不以漢之玉門

關為在今敦煌西北唯史記大宛列傳云太初二年貳師將軍李廣利伐大宛還至敦煌

請罷兵益發而復往天子聞之大怒而使使遮玉門曰軍有敢入者輒斬之貳師恐因留
敦煌沙畹博士據此以為太初二年前之玉門關尚在敦煌之東其徙敦煌西北則屬後
日之事其說是也案漢志酒泉郡有玉門縣顏師古注引關騶十三州志謂漢罷玉門關
屯徙其人於此竊疑玉門一縣正當酒泉出敦煌之孔道太初以前之玉關當置於此關
騶徙屯之說未必確也嗣後關城雖徙而縣名尚仍其故雖中更廢置訖於今日尚名玉
門故古人有誤以玉門縣為玉門關者後晉高居誨使于闐記云至肅州後渡金河西百
里出天門關又西百里出玉門關高氏所謂玉門關實即自漢訖今之玉門縣也唐之玉門關亦
置於此而玉門關則移于永州境元和志云玉門關在永州青昌縣西北一百十八里大宛
二里而以在青昌縣西北者為玉門故關則唐之玉關後徙而東矣漢時西徙之關則
括地志始記其距龍勒之方向道里曰玉門關在縣漢之龍勒在青昌縣西北一百十八里大宛
傳正舊唐書地理志元和志纂字記輿地廣記均襲其文近日秀水陶氏辛卯侍行記記
漢玉門陽關道路謂自敦煌西北行百六十里之大方盤城為漢玉門關故地又謂其西
七十里之地名西湖有邊牆遺址及烽墩數十所斯氏亦於此發見關城遺址二所一在
東經九十四度以西之小鹽湖一在東經九十三度三十分相距二十餘分与大方盤城
及西湖相去七十里之說相近然則當九十四度稍西者殆即陶記之大方盤城當九十
三度三十分者殆即陶氏所謂西湖耶沙畹博士疑九十四度稍西之廢址為太初以前

之玉門關而在其西者為後日之玉門關余則謂太初以前之玉門關當即酒泉之玉門
 縣如在東經九十四度北緯四十度間則仍在敦煌西北與史記大宛傳之文不合而太
 初以後之玉門關以括地志所記方向道里言之則在壽昌縣西北百一十八里今自敦
 煌西南行一百四十里有巴彥布喇汎陶氏以為唐壽昌縣遺址自此西北百一十八里
 訖於塞上則適在東經九十四度北緯四十度之間則當九十四度之廢址疑為漢太初
 後之玉門關而當九十三度三十分者當為玉門以西之他障塞蓋漢武伐宛之後西至
 鹽澤往往起亭又據沙州圖經則古長城遺址且西入磧中則玉門以西亦當為漢時屯
 戍之所未足遽為關城之證也故博士二說之中余取其前一說但其地為漢志龍勒縣
 之玉門關而非史記大宛傳之玉門則可信也其西徙之年史書不紀今據斯氏所得木
 簡^七或^八則武帝太始三年已有玉門都尉護眾文書其時關城當已西徙於此是歲
 上距太初二年不過十歲是其西徙必在李廣利克大宛之後^{太初四年}西起亭至鹽澤之時
 也可知斯氏長城玉門關之說確非臆造吾儕得由斯氏之探索沙氏之敘證以定玉門
 關之方位與其西徙之時則二氏之功鉅矣至魏晉木簡殘紙則出於羅布淖爾潤澤之
 北稍西於東經九十度當北緯四十度三十一分之地光緒庚子俄人希亭始至此地頗
 獲古書札後德人喀爾寧利孔拉第二氏據其所得遺書以是城為古樓蘭之墟沙畹博

士攷證斯坦因博士所得遺物亦從其說余由斯氏所得簡牘及日本楠瑞超氏於此所得之西域長史李柏二書知此地決非古樓蘭其地當前涼之世實名海頭而漢書西域傳魏略西戎傳之居盧倉水經注之龍城皆是地也何以知其非古樓蘭也曰斯氏所得簡牘中其云樓蘭者凡三一曰帳下將薛明言謹案文書前至樓蘭口還守堤兵本書七弟三此為本地部將奉使樓蘭後所致之文書蓋不待言二曰八月廿八日樓蘭白疏憚本書四惶恐曰本書簡牘遺其三曰樓蘭口白同上而細觀他書疏之例則或云十月四日具書焉省主頓首同上或云敦煌具書同上此再拜同上皆於姓名前著具書之地以此推之則所云樓蘭白疏憚惶恐曰者必為自樓蘭所致之疏其書既自樓蘭來則此地不得為樓蘭矣此遺物中之一確證也更求之地理上之證據亦止不乏水經注河水篇云河水東逕墨山國南又東逕注賓城南又東逕樓蘭城南而東注河水又東逕於泐澤即經所謂蒲昌海也云云案河水者今之寬車河及塔里木河泐澤與蒲昌海者今之羅布淖尔也則樓蘭一城當在塔里木河入羅布淖尔之西北亦即在淖尔西北隅此城則當淖尔東北隅此其不合一也古樓蘭國自昭帝元鳳四年徙居羅布淖尔南之鄯善後國號雖改而城名尚存後書班勇傳議遣西域長史將五百人屯樓蘭西當焉耆龜茲徑路南強鄰善子蘭心膽北扞匈奴東近敦煌楊終傳亦言遠屯伊吾樓蘭車師戊己魏略言過龍堆

到故樓蘭皆謂羅布淖尔西北之樓蘭城故東方人之呼此淖尔也曰渤澤曰鹽澤曰蒲昌海而自西方來者則呼之曰牢蘭海水經注引釋氏西域記南河自于闐於東北三十里至鄯善入牢蘭海是也自西方來者大抵先經樓蘭城而後至羅布淖尔故名此淖尔曰牢蘭海括地志作穿此又樓蘭在淖尔西北之一證此其不合二也故曰希斯二氏所發見淖尔東北之古城決非古樓蘭也然則其名可得而言之歟曰由橘氏所得本柏二書觀之此地當前涼之世實名海頭李柏二書其中所言之事同所署之月日同所遣之使者同實一書之草稿可決其為此城中所書而非來自他處者也其一書曰今奉量使來西月二日到此此字旁注海頭二字其二曰詔家見遣口來慰勞諸國月二日來到海頭或云此或云海頭則此地在前涼時名曰海頭固無可疑海頭之名諸史未見當以居蒲昌海東頭得名未必古有此稱也求古籍中与此城相當之地唯水經注之龍城足以當之水經注河水篇蒲昌海水積鄯善之西北龍城之東南龍城故姜賴之墟胡之大國也蒲昌海溢漫覆其國城基尚存而至大晨蘇西門莫達東門云云其言頗夸大難信然其所記龍城方位正與此城相合又據其所云姜賴之墟更可以推知此城漢時之名焉豈列代史書絕不聞有姜賴國唯兩漢之際由玉門出蒲昌海孔道以達樓蘭龜茲中間有居盧倉一地居盧姜賴皆一聲之轉準以地望亦無不合何以言之漢書西域傳烏孫

烏就屠襲殺狂王自立為昆彌漢遣破羌將軍辛武賢將兵萬五千人至敦煌遣使者案

行衣穿卑鞬侯井以西欲通渠轉穀積居廬倉以討之孟康曰卑鞬侯井大井六通渠也

下流湧出在白龍堆東土山下井之下流在白龍堆東則上流必在其西而居廬倉則又

西焉其地望正與此城合魏略西戎傳魏志烏丸傳注引云從玉門關西出犛都護井迴三隴沙

北頭經居廬倉從沙西井轉西北過龍堆到故樓蘭轉西詣龜茲為西域中道案今敦煌

塞外沙磧如腰鼓形從東南至西北分為二區中有最細之窰古人或稱之曰白龍堆

如上所引西域傳注孟康注或總名之曰三隴沙廣志流沙在玉門關東西二千里南北數百里而魏

略之文殊為分晰其在東南者謂之曰三隴沙而在西北者則專有白龍堆之名今所見

古城適在二區之間腰鼓最細窰之西北又當玉門樓蘭間之古道則其為漢之居廬倉

又無可疑也又觀魏略水經注所紀渾尔以北之地僅有二城其在西者二書均謂之樓

蘭則在東者舍居廬姜賴奚屬矣然則此城之稱曰居廬曰姜賴為漢時之舊名曰海頭

則魏晉以後之新名而龍城則又西域人所呼之異名也水經注所紀似本釋氏西域記

知為西方人所記也此地自魏晉以後為西域長史治所匈奴人呼單于所居曰龍城長史專制西

域故西域人遂呼之曰龍城矣至此城之為長史治所亦有數證楠氏所得李柏二書既

明示此事斯氏木簡中有書函之檢署曰因王督致西域長史張君生前允言疏簡牘遺文第一

某又有出納簿書曰西域長史文書事郎中關口七戌案錢第十一葉一為抵長史之書一則著長

史之屬此二簡皆不着年代不能定其為魏晉或為前涼之物然參伍攷之則魏晉間已

置西域長史於此不自前涼始矣案後漢書西域傳西域長史實屯柳中以行都護之

事後漢之初亦放西京之制以都護統西域未幾而罷後班超以將兵長史平定西域遂為都護未幾復罷嗣是案班以行都護長史出屯伊吾案班沒後班勇建議遣西域長史屯

樓蘭延光三年卒以勇為西域長史出屯柳故漢書紀西域諸國道里以都護治所為壘

城為據而後漢書所紀則以長史所治柳中為據逮漢末中原多事不遑遠略敦煌順無

太守且二十歲魏志倉則柳中之屯與長史之官必廢於是時矣魏黃初元年始置涼州

刺史張既并以尹奉為敦煌太守閻溫三年鄯善龜茲于闐各遣使貢獻西域遂通置戊

己校尉文市以行敦煌長史張恭為之閻溫而西域長史之置不見紀傳唯倉慈傳言慈

太和中遷敦煌太守數年卒官西域諸胡聞慈死共會聚於戊己校尉及長史治下發哀

長史二字語頗含混漢末西域除西域長史戊己校尉外別無大官魏當仍之則長史二

字必長史之訛也又據斯氏所得一簡云西域長史承移今初除月廿三日當上道從上

邽至天水以簡中所記地名攷之實為魏時至晉太原三年間之物見七戌案恐西域長

史一官自黃初以來已與戊己校尉同置矣唯其所治之地不遠屯柳中而近據海頭蓋

魏晉間中國威力已遜於兩漢盛時故近治海頭與邊郡相依倚此又時勢所必然者矣

至前涼時西域長史之官始見於史書張而魏書張駿傳則又稱為西域都護傳言分

敦煌晉昌高昌三郡西域都護戊己校尉玉門大護軍三營為沙州以西胡校尉楊宣為

刺史書地理志亦引案前涼時西域有長史無都護都護二字必長史之訛或以其職

掌相同而互稱之斯氏所得一簡云今遣大護軍與牛詣營下受試屯戌書稱長史

所居為營下此又魏書張駿傳之三營其一當為西域長史之一證也此三營者戊己校

尉也高昌晉書張駿傳初戊己校尉趙貞不附於玉門大護軍屯玉門而西域長史則屯

海頭以成首尾之勢則自魏晉置涼海頭為西域重地蓋不待言張氏以後呂元李嵩沮

渠蒙遜父子迭有其地後魏貞君之際沮渠無諱兄弟南并鄯善北取高昌此城居二國

之間必而為一重鎮逮魏滅鄯善蠕蠕據高昌沮渠氏亡此城當由是荒廢鄯氏注水經

時遂有海水溢覆之說顧周隋以前積道未閉往來西域者尚取道於此故善長得而記

之然非希斯諸氏之探索殆不能知其為古西域之重地矣其餘木簡出于和闐東北尼

雅城北及馬咽託拉拔拉滑史德二地者為數頗少尼雅廢墟斯氏以為古之精絕國案

今官書尼雅距和闐七百里與漢書西域傳水經注河水篇所紀精絕去于闐道里數

最近而与他國去于闐之方位道里相去頗遠則斯氏說是也後漢書西域傳光武時莎

車王賢誅滅諸國賢死

明帝永平十四年

之後遂更相攻伐小宛精絕戎盧且末為鄯善所并故范

史記西域諸國無精絕傳今尼雅所出木簡十餘隸書精妙似漢末人書尚在永平以後其所署受書之人曰王曰大王曰且末夫人蓋且末王女為精絕王夫人者蓋後漢中葉精絕仍離鄯善而自立也攷釋既竟爰序其出土之地並其關於史事之聲聲大者如石其戍役情狀与言制度名物者並具攷釋中茲不贅云甲寅正月之晦海甯王國維序於日本京都之吉田山東麓廟廬

小學術數方技書

上虞羅振玉排類

流沙墜簡一

... ..

... ..

... ..

... ..

十四

重刊增補

一
 二
 三
 四
 五
 六
 七
 八
 九
 十
 十一
 十二
 十三
 十四
 十五
 十六
 十七
 十八
 十九
 二十
 二十一
 二十二
 二十三
 二十四
 二十五
 二十六
 二十七
 二十八
 二十九
 三十
 三十一
 三十二
 三十三
 三十四
 三十五
 三十六
 三十七
 三十八
 三十九
 四十
 四十一
 四十二
 四十三
 四十四
 四十五
 四十六
 四十七
 四十八
 四十九
 五十
 五十一
 五十二
 五十三
 五十四
 五十五
 五十六
 五十七
 五十八
 五十九
 六十
 六十一
 六十二
 六十三
 六十四
 六十五
 六十六
 六十七
 六十八
 六十九
 七十
 七十一
 七十二
 七十三
 七十四
 七十五
 七十六
 七十七
 七十八
 七十九
 八十
 八十一
 八十二
 八十三
 八十四
 八十五
 八十六
 八十七
 八十八
 八十九
 九十
 九十一
 九十二
 九十三
 九十四
 九十五
 九十六
 九十七
 九十八
 九十九
 一百

卷之四