



上海市学术著作出版基金

哲学描述论引论

王天思 著



上海世纪出版集团



上海市学术著作出版基金

哲学描述论引论

王天思 著

世纪出版集团 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

哲学描述论引论/王天思著. —上海:上海人民出版社,
2009

ISBN 978-7-208-08591-6

I. 哲… II. 王… III. 哲学理论—研究 IV. B0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 081214 号

责任编辑 李 卫

哲学描述论引论

王天思 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 26.25 插页 4 字数 308,000

2009 年 7 月第 1 版 2009 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-08591-6/B·746

定价 42.00 元

序

陈新汉

早在认识王天思教授以前,我就注意到了他在《中国社会科学》和《哲学研究》等权威刊物上发表的关于哲学描述理论的重要文章。后来,王天思教授作为人才引进到我们上海大学,不久由于工作需要担任了社会科学学院的院长,行政工作相当繁重。在与王天思教授相处的几年中,我感到他为人相当正直,工作认真负责,尤其是在做学问上刻苦钻研、孜孜以求。

去年,王天思教授作为国家社会科学基金项目结题报告的《哲学描述论引论》终于完成,并且我也很高兴地得知我作为推荐人之一的此书获得了上海市马克思主义学术著作出版基金的资助。上海市马克思主义学术著作出版基金会已经成立 20 多年,对所资助出版的学术著作的质量要求非常严格,由此它所资助出版的学术著作就在全中国形成了一个品牌。

本著作对辩证唯物主义描述理论属于首次系统探讨,提出了一系列具有原创性的观点和思想,当属系统的重要理论创新成果。综观全书,我认为本书有以下几个特点。

一、初步提出了哲学描述论的基本构架。提出描述论的基本问

题是主体怎样以及在特定条件下能在什么程度上描述客体及其过程;而其主要内容则包括描述的性质、规则、工具、方式及发展过程等。认为描述论持有与真正意义上的实在论完全相同的信念,但同时也具有与实在论不同的立足点、致思方向和工作层面。从实在论研究转换为描述论研究,提问方式会发生相应的转变。在作了这种转换后,问题的不合理争论就会转化为怎样的描述更合理的有效争论。

二、通过描述和实践关系的探索深化了实践论研究。认为描述论更深地关注人类描述的主体特性,这种注重不仅指向主体对客体的描述中主体特性本身的影响,而且指向主体的实践依赖性。描述与实践的关系,与描述的主体际性密切相关,描述更深更广地涉及人们之间的约定俗成等社会机制。这在更深层次上表明了马克思主义从人的社会性出发所晓示的实践关联。

三、开展了描述和规定的深层次研究。发现作为主体对对象的语词—符号摹写,任何描述都必须以相应的规定为前提。作为主体为描述对象所作的规范性设定,任何规定都在客观根据和主观需要的张力中形成。这意味着描述具有明显的人类学特征,这些特征既可以是人类自身的尺度、存在状态、感官特性等,也可以是人类理性把握对象的方式这样的深层特性的表现。描述的意义和适用范围是相对于作为其前提的规定而言的。当描述涉及作为自身前提的规定时,会因达到该描述的边界而失去意义。但在更高层次的新的规定的基础上做出超越原有规定的描述,则可能构成人类描述的发展。规定及以其为前提的描述不仅具有相对性,而且具有合理性。规定和描述的合理化是人类描述发展的重要内容。

四、发现了描述的两个重要性质。作为一个完整的过程,描述具有两个非常重要的性质:指他性和规范性。描述的指他性指的是描述不能自我包含的性质,描述是一种不包含自身在内的当下活动。

描述及其结果总是在时序上后于描述对象。我们对事件的描述永远不能超过描述者正在描述的瞬时。描述是一种指他性的活动,它不能把自身作为对象。描述的规范性指的是由于描述必须以相应的规定为前提而具有这样一种性质:它们总是包含约定俗成或明确设定的标准,而这些标准又总是具有典型的人类学特征。描述是在规定的基础上进行的,这意味着任何描述都具有规范的性质。

五、提出了描述规则并初步揭示了悖论形成的描述根源。描述的指他性和规范性,决定了它必须遵循特定的规则:指称规则 and 规定规则。违反这些规则会造成无意义的描述或导致不合法描述,甚至造成悖论。人类认识史上的许多认识迷误都与不合法的描述有关,悖论则是描述违反规则的结果。描述自指是悖论产生的必要逻辑条件;描述与作为自身前提的规定之间以及描述所涉及的规定之间相冲突是悖论产生的最终根源。

六、从典型视域出发对描述论转向进行了深入的揭示和探讨。语言哲学是描述论转向的语言学表现。量子理论研究中的描述论转向,在微观尺度下凸显了描述论转向的无所不在以及人类在这一尺度下描述处境的无可逃遁。实在论本身研究的描述论转向,则是整个描述论转向在哲学领域的典型形式。它从根本上揭示了描述论转向的深层原因和我们描述的人类学特性。

七、对描述工具进行了初步的系统研究。从描述的角度对作为描述工具的符号、概念和形象进行了新的探讨,并在此基础上首次对符号描述、概念描述和形象描述进行了系统的研究,对它们的性质和特点、功能和局限作了深入探索。

八、揭示了互补描述的地位和实质。互补描述从来就是人们描述客体的基本方式,任何单一描述都是忽略描述的互补性的结果。互补描述的实质,就在于这样一个基本事实:如果这些相互作用的结

果不能用经典概念自洽地描述,对同一对象不同特性的经典概念描述出现不相容的矛盾现象,这些描述之间就表现出“互补性”,从而在宏观主体看来,似乎对象本身具有互斥互补的特性,而事实上是这些相互矛盾的经典概念以一种互补的方式描述了客体。

九、达到了几率描述和因果描述的统一。一方面,在重新刻画的因果概念的基础上,阐述了描述论的因果观,并由此达到了几率描述和因果描述及必然性和偶然性、决定性和非决定性的具体统一的认识。另一方面,从描述论角度对几率的本质及几率描述作了新的探讨。

十、从描述方式的角度对辩证法进行了新的探讨。初步揭示了形而上学描述和辩证描述的性质和特点及辩证描述的客观化所带来的认识迷误。揭示形而上学思维方式把事物看成彼此孤立、绝对静止、凝固不变的根本原因是概念描述的客观化。辩证描述是对两极对立的(二分的)描述方式的反思和超越的结果,但西方近代哲学中辩证描述的客观化却使它重新陷入与形而上学相似的描述处境。

作为对辩证唯物主义描述理论的首次系统探讨,著作所提出的一系列新的观点和思想,展开了一个新的研究领域。通过辩证唯物主义描述理论的研究,马克思主义将可能把自己的原理扩展到描述领域,从而不仅将拓展新的哲学研究领域,使描述理论成为马克思主义哲学发展的重要生长点,而且在此基础上对许多认识迷误和悖论等问题的研究将具重要价值。

我很高兴王天恩教授在本书中所取得的以上成就。同时,王天恩教授正值年富力强,我也衷心地希望他在学术研究方面能取得更大的成就。是为序。

写于上海大学

2009年2月13日

序 言

一种意味深远的转变,正在哲学和科学研究中“悄然”发生。

说“悄然”发生,当然是就整个人类知识领域和这种转变的深层内容而言的。事实上,在哲学研究中,人们早就由对客体到对主体和客体认识关系的关注,再进到对主体本身特性的探索;只是甚至连这一转变的参与者也没有自觉地意识到:这种探索不仅针对主体的解释特性,而且针对主体的描述特性。在科学研究中,人们早就发现,牛顿力学所关注的已经不再是亚里士多德时代的“为什么”,相对论和量子力学所关注的也不再是牛顿力学时代的“如何”;只是甚至连现代科学理论的主要贡献者也没有注意到,现代科学已经从雄心勃勃的解释,转向了相对谦逊的描述。而对这种描述转向究竟意味着什么问题,则更少有人追究。

透察人类描述,我们会发现一个跟我们自身的人类学特性密切相关着的层面,会发现在“描述”这样一个比解释相对“简单”化、“原始”化的活动后面,竟然掩藏着这么错综的人类行为和特性的踪迹,这么复杂的人类知识的秘密。

人们对于描述问题的真正发现和重视,与量子理论的创立和我们对微观领域的认识密切相关。本书所涉及的描述问题不少都由量

子理论引出,因而很多地方自然涉及量子理论。但是,哲学描述论的整个问题和框架,并非与量子理论密不可分。在这里,量子理论只是揭示和探索描述问题的典型认识领域。描述问题只是在量子理论中更为突显,而不是微观领域所特有的。本书是要从微观领域所凸显的描述问题出发,对哲学描述论进行初步的探索,力图通过这种探索揭示这样一个事实:微观领域的描述问题只是描述问题在微观领域的全面展开,而描述问题的一般形式则是所有尺度下的认识的共同问题,它与量子理论本身没有必然联系。因而,阅读本书最好有对量子理论基本观念的了解,但不是非了解量子理论不可。这也是本书在行文中没有用篇幅去交待一些量子理论的基本概念和原理,而只是对最相关的基本观念尽可能做一个通俗解释的原因。这在某种程度上也意味着,在阅读本书时,有些太专业化的量子理论术语不是不可以跳过去。有些必要的交待,只是为了使读者对微观世界——或者更确切地说我们对微观世界的认识特点有一个更好的理解。

微观世界本身犹如一面“本体论显微镜”,它把我们作为特定尺度的宏观主体在描述时的人类学特性的渗入,放大到我们即使在宏观尺度下也能看得很清楚并且不能熟视无睹的程度,使我们看到在宏观尺度条件下看不到的低层次细部结构和现象。因而,描述论是一个在微观尺度下才能看得更清楚的观念。关于描述的研究,似乎只能在人类认识深入到微观领域以后才可能真正展开。在某种意义上可以说,描述理论研究是人们从微观领域反观我们在宏观领域所做一切的一个必然结果。因此,这既不意味着只有在微观尺度下才存在描述论观念,也不意味着在同尺度条件下描述论研究没有意义,而是通过微观尺度下类似显微镜的放大,让我们看到在宏观尺度条件下会忽略的主客体关系,包括主体的人类学特性对描述的深层次渗透。而在许多情况下,这些通过“本体论显微镜”才能看到的东

在我们宏观尺度的活动中往往是可以忽略不计的,正如在宏观领域相对论效应可以被忽略。只是这两种可忽略性都不是绝对的,而是相对于我们的认识目的和实践需要而发生改变。一旦我们的活动不再能忽略这些细部结构,这种忽略就不能再接受了。

相对论效应虽然在宏观领域可以被忽略,我们一般也没有必要去考察宏观领域的相对论效应,但相对论效应的存在对于我们宏观领域的认识具有同样重要的意义。在描述理论中也一样,我们有时候的确没有必要考虑人文世界和宏观领域的某些描述特性,但这丝毫不影响描述理论对于宏观领域的意义。从描述的角度看,人文世界和宏观领域的描述是一个特例,正如牛顿力学是相对论力学的特例一样。

因而,在归根结底的意义上说,描述理论并不是不能离开微观尺度条件。描述理论本身与量子力学或者别的任何学科本身之间没有特殊关联。如果说与什么存在特殊关联的话,那就是作为特定宏观存在的我们自身的人类学特性。不管探讨人文世界、宏观领域还是微观领域,描述论研究本身都建立在人类学特性的基础之上。

正是基于我们自身的人类学特性,即使在微观领域的背景中阐述描述原理,归根结底也深深植根于人文世界和宏观领域。由于与人类主体尺度不同,微观领域凸显了描述论性质,但描述论性质却源于我们作为特定宏观主体的人类学特性。事实上,即便对微观领域的描述的阐述,都必然植根于人文世界,落脚在宏观领域。作为描述论研究的重要基础,对人类学特性的研究和探索本身,就是对人文世界和宏观领域的根本涉及。

在人文世界和宏观领域中,描述论研究最重要的方面之一是对规定的探索。这关系到“规定论”的研究,也是知识人类学研究的任务。描述论研究的重要内容是对语言表达式的分析,但其根本任务

则是对我们描述的人类学特性的探究。

描述论更多的是一种针对主体描述特性的研究，而不是一种针对客体的研究，或者说，描述论是一种探索主体如何描述以及这种描述的性质的研究，而不是探索如何描述客体以及这种描述的客观性的研究。正因为如此，描述论才与建构论具有某种类似之处，描述才与规范有着与传统意义上完全不同的关系。

描述论也不是一种基于某种基本概念的宏大研究，只是在致思方向上，它与实在论具有某种相对应的认识意义。

描述论之所以具有与实在论相对应的意义，就在于描述论表征着一种传统哲学中主体立足点的客观性的退移(back away)。这种向主体本身立足点退移的结果，就使描述论具有一种不同于实在论的立足点。正是这种不同的立足点，使描述论研究具有与实在论研究对应的意义和价值。它试图通过区分两种不同的立足点和研究，使我们对人类认识中知识和信仰的关系得到更合理的理解，而不至于在这个复杂领域理解关键问题时，像马克思主义经典作家所批评的，“泼洗澡水把婴儿也一起泼出去”。

正是在这个意义上，我们可以更清楚地看到实证主义和语言哲学等对形而上学的完全拒斥是没有道理的。它们无一不是不自觉地站在描述论的立足点上对实在论研究指手画脚，把描述论的研究作了实在论的理解。由于不自觉地固守着描述论的立足点，他们没有意识到描述论和实在论是两种不同的研究，描述论的结论并不能否定实在论的结论，正如实证知识不能完全证实或否证我们的深层信仰一样。

在现代西方哲学中，辩证唯物主义主要甚至完全被当作一种实在论的研究。由于描述论问题的实在论理解，这样理解中的辩证唯物主义自然而然受到来自现代科学和哲学的诘难。事实上，辩证唯

物主义具有深刻的描述论意蕴,它也蕴含着非常丰富的描述论思想。

由此我们可以清楚地看到,辩证唯物主义完全可以通过发展自己的描述理论,不仅有效地保护自己的合理核心信念和理论,并使自己在现代科学和哲学的基础上得到进一步发展从而更具解释力和生命力。

毫无疑问,作为一种初步的探索,真正从辩证唯物主义的高度对描述理论进行系统的研究还有待不断提升。但通过本书的研究已经可以清楚地看到,描述论研究对于辩证唯物主义当具重要意义。因为现代哲学不仅已经深入到主体对客体的认识,而且已经深入到主体以符号—逻辑对客体进行描述的探索,从而引出了分析哲学和语言哲学,促成了现代西方哲学研究的语言学转向,使得西方几乎所有重要的哲学流派,都无不涉及语言研究,连现象学和解释学这样典型的欧陆哲学都在更深层次上涉及语言哲学。事实上,哲学走向语言研究就是走向了描述研究。如果马克思主义哲学不把自身所蕴含的描述论思想充分展开,从而把自己的原理扩展到描述领域,我们就不仅不可能真正有力地回答当代西方哲学和科学对马克思主义哲学提出的挑战,不可能有效地汲取当代西方哲学中语言学转向所带来的丰富成果,而且更重要的,我们就不可能在主体描述领域建立起自己的理论,结果就会使辩证唯物主义滞留在这块新的哲学研究领域之外。这不仅不符合马克思主义哲学与时俱进的本性,也毫无疑问是我们所不能等闲视之的。况且,辩证唯物主义基本原理事实上在这方面已经包含了非常重要的基础性工作,为我们在比现代西方哲学研究更合理的深层基础上展开描述理论的研究创造了非常好的条件,准备了充分的理论前提。在这个前提条件下,我们既在描述理论研究上有一个正确的指导思想和深厚的理论基础,又能为辩证唯物主义的与时俱进作出贡献。

本书旨在现代科学和哲学最新成果的基础上,以辩证唯物主义基本原理为指导,对描述理论进行初步的系统探讨。这种探讨的必要性和紧迫性可以通过两个方面清楚地看到。首先,现代西方语言分析哲学是在拒斥形而上学,甚至在反实在论意义上广泛涉及人类描述的研究的,而以辩证唯物主义为指导的描述理论的提出,则旨在把形而上学(经验范围之外的思想理论)看作是哲学不可或缺的基础性部分,实在论作为整个哲学不可否认的前提性信念的条件下研究描述问题。我认为,只有在这个基础上和前提下,才可能不会把关于描述的探讨变成缺少根基的细枝末节的研究,才可能建立起真正意义上的描述理论。其次,作为现代哲学发展的重大转向,现代西方哲学的语言学转向更多地走向形式化,只有把语言学转向放在描述转向的大背景中,从而通过描述与实践的关联与马克思主义哲学的实践转向联系起来,才可能建立起根植于人类学特性的描述理论。

马克思主义的实践哲学把生活实践活动看作是人的基本存在方式。在这种存在方式中,人们对生活实践及其意义有着切身的领会和直接的认识。正是在生活实践中,人们切身领会和直接认识生活于其中的这个世界。由于人是一个类的存在,他们不仅要将对世界的切身领会和直接认识相互进行交流,而且最为根本的,他们是以一个类的方式切身领会和直接认识世界。正因为如此,人类需要描述,需要把他们在生活世界中的切身领会和直接认识尽可能地描述出来,从而派生出对于对象事物的间接认识。

在描述活动中,实践的观点作为马克思主义的首要的和基本的观点,得到进一步的印证。从微观领域的认识关系,我们似乎可以得到这样一个重要结论:认识也是一种实践。我们能够感觉到,这一结论似乎有助于我们理解认识和实践的关系。但是我们同时也会觉得,说认识也是一种实践,至少不是一种理解认识和实践关系的合理

途径,也难以由此达到关于我们所讨论问题的一种合理描述。

恰如我们谈论认识的合理性,当我们说认识也是一种实践的时候,也会既感到探讨认识和实践内在关联的必要性和重要性,同时也会觉得这样谈论认识和实践的关系本身总不那么合理。通过对描述的研究我们看到,描述是一种介于认识和实践之间的活动。它既是认识活动又是实践活动,但又既不是典型的认识活动也不是典型的实践活动。由于密切关联着二者,描述隐含着人类认识和实践及其相互关系的深层奥秘。正是在这个意义上说,描述至少可以看作是生活实践的一种次生方式。

对描述活动的研究不是对实践活动的一般研究,而是对人类实践活动本身的更深层次研究。因为与一般的实践活动不同,描述活动在更深层次上涉及人类学特性。因此,对描述的研究就是一种对实践的深层次研究,对描述转向的研究就是一种对实践转向的深入研究。在这里,我们既可以看到辩证唯物主义对于描述理论研究的重要性,也可以看到描述理论研究对于辩证唯物主义的重要意义。这种双重意义,在涉及辩证法的辩证描述研究中有典型体现。

辩证描述对辩证法的涉及,主要是从描述的角度,对辩证法的描述特性进行系统的研究,力图通过描述方式的研究得到对于辩证法的更全面理解。

从描述方式的角度考察辩证法,毫无疑问是哲学描述论研究不可或缺的重要工作。从描述方式的角度,我们的确可以看到辩证法从其他任何角度都难以看到的性质。这不仅对哲学描述论的研究至关重要,而且对于我们澄清辩证法领域的一些迷雾,深化对辩证法的理解具有重要意义。特别是,这种考察更有利于我们真正建立起辩证逻辑和形式逻辑之间进而辩证法与实践之间的内在关联。

辩证描述既是实践的,又是实践辩证法的典型体现。由于描述

是一种具有实践性质的活动,辩证描述把辩证法和实践密切联系了起来。它典型地表明了辩证描述本身不仅是实践的,而且是实践辩证法的典型体现。因此,辩证描述的提出及其考察和研究,本身就是实践辩证法研究的一个很有意义的深入。它为深入研究辩证法、实践以及两者之间的关联,为实践辩证法的研究打开了新的思路,开辟了新的途径,并取得了新的进展。

当然,尽管有辩证唯物主义这样一个理论前提,但对于整个辩证唯物主义理论而言,描述理论本身毕竟是一个新的研究领域,这方面的研究起步艰难自不待言。

本书旨在就描述论问题作一些相对集中的探讨,而不是试图建构一个完整的理论体系。全书分成四篇,事实上只是四个方面的初步探索。它只是一个关于哲学描述论的引论,只是对作者目前研究最集中的一些方面进行初步的概括和总结,有很多描述问题还没有深入涉及。甚至可以说,关于描述的研究在这里还只是“只言片语”的性质,只是分几块进行探索。导论从描述和解释的关系变迁,将描述问题导出。描述原理对描述本身进行了较深层次的原理性分析。描述转向试图就若干突出领域的研究展示人类认识中所发生的描述论转向。描述工具试图在现代认知科学(思维科学)的基础上,深入到最基本的元素,进一步具体阐述描述的本性。描述方式则力图从几种主要的描述模式入手,阐述描述的一些具体机制。从现在所涉及的领域而言,我们还有更多关于具体描述机制的内容可以进一步扩大探讨;从整体内容上来说,也还有一些领域没有进一步展开,典型的如描述原则等;而且,关于描述的具体研究主要还是在哲学意义上阐述,而广义的描述问题则涉及更多的内容,这是需要以后作进一步探讨的方面。

哲学描述论研究必须建立在现代科学成果的基础之上,而且也

应当汲取现代西方哲学的最新发展成果,这样才能为马克思主义哲学真正超越其他哲学流派做出有效的努力。这也是一项非常艰苦的工作,具有高度的创新性和探索性。这些探索不可能在一本书中完成,甚至不可能通过一代人完成。

总之,本书以重要的、更引人注目的或前提性的问题先行研究为原则,对哲学描述论作了一个引论式的探索,先求重点探讨,不求全面系统。

需要特别提到的是,关于描述的研究本身注定要遇到描述上的问题,注定要为描述的问题所纠缠。而且这种纠缠会因为描述论立场的自觉而显得更为“难缠”和不可避免。此外,由于其目的在于希望能在若干方面有所得,而不是试图在理论的体系性上做努力,本书可能会有结构和逻辑上的不完整感。相对于博大精深的辩证唯物主义理论而言,这种探索肯定会显得很不成熟,所以这种初步探索的不严密甚至疏漏和错误在所难免,恳望前辈同仁给予批评指正,这些批评意见是该领域不断深入研究所必不可少的。

目 录

序	陈新汉 1
序言	1
导论 描述和解释	1
一、解释的困境	3
二、理解的危机	15
三、解释的退隐和描述的凸显	22

第一编 描 述 原 理

第一章 描述的反思	36
一、描述论的提出	36
二、描述论的基本问题和主要内容	39
三、实在论和描述论：两种不同的研究	45
第二章 描述与实在	53
一、从“薛定谔的猫”看描述的是什么	53
二、描述的真实性	62
三、描述与实践	67