

西安曲江文化產業投資集團支持

四部文庫

文懷沙主編

隋唐文明卷



(十八)

陝西震旦漢唐研究院編纂
陝西人民出版社

Z42
1
(4:18)

四部文庫

隋唐文明卷

文懷沙主編

陝西震旦漢唐研究院 編纂
陝西人民出版社

十八



隋唐文明

第十八卷目錄

隋書匯證四

隋書經籍志考證四十卷(二)(卷二七至四〇)

[清] 姚振宗撰

三

隋書匯證

四



隋書經籍志考證卷二十七

子部四

名家

鄧析子一卷析鄭大夫

春秋左氏傳定公九年鄭駟歆殺鄧析而用其竹刑杜預曰鄧析鄭大夫欲改鄭所鑄舊制不受君命而私造刑法書之于竹簡故云竹刑孔穎達曰昭六年子產鑄刑書于鼎今鄧析別造竹刑明是改鄭所鑄舊制若用君命造則是國家法制鄧析不得獨專其名知其不受君命而私造刑書書之于竹謂之竹刑駟歆用其刑書則其法可取殺之不爲作此書也下云棄其邪可也則鄧析不當私作刑書而殺蓋別有當死之罪駟歆不矜免之耳

列子仲尼篇鄭之圃澤多賢東里多才圃澤有伯豐子者行過東里遇鄧析張湛注曰鄧析鄭國辨智之士執兩可之說而時無抗者作竹書子產用之也 案此則鄧析爲鄭之東里人與子產同里井者也

七略別錄錄臣所校中鄧析書四篇臣敘書一篇案臣敘錄崇文總目似臣敘之譌凡中外書五篇以相校除復重爲一篇皆定殺青而書可繕寫也鄧析者鄭人也好刑名操兩可之說設無窮之辭當子產之世數難子產之治記或云子產起而戮之于春秋左氏傳昭公二十年而子產卒子太叔嗣爲政定公八年太叔卒駟歆嗣爲政明年乃殺鄧析而用其竹刑

君子謂子然于是乎不忠苟有可以加于國家棄其邪可也靜女之三章取彤管焉竿施何以告之取其忠也故用其道不棄其人詩之蔽芾甘棠勿剪勿伐召伯所茇思其人猶愛其樹也況用其道不恤其人乎子然無以勸能矣以上皆引左傳文 竹刑簡法也久遠世無其書子產卒後二十年而鄧析死傳說或稱子產誅鄧析非也其論無厚者言之異同與公孫龍同類謹第上 案此言記或云又言傳說者列子力命呂覽離謂及孫痛書皆有子產殺鄧析之言故引左傳以明之 嚴氏全漢文編附記曰案此敘意林荀子楊倞注高似孫子略皆作劉向或據書錄解題改駟劉歆檢書錄解題無此說宗案此蓋據通考所引崇文總目之言耳然崇文此條有誤誤其稱劉歆或因上文而率意牽連也不足爲據

漢書藝文志鄧析二篇鄭人與子產並時師古曰列子及孫卿並云子產殺鄧析據左傳昭公二十年子產卒定公九年駟歆殺鄧析而用其竹刑則非子產所殺也

唐馬總意林鄧析子一卷二篇劉向云非子產殺鄧析推春秋驗之

唐日本國見在書目鄧析子一卷鄭大夫鄧析撰

唐書經籍志鄧析子一卷鄧析撰藝文志同宋史藝文志鄧析子二卷鄭人

崇文總目鄧析子一卷戰國時人案此說甚謬漢志二篇初析著書四篇劉歆有目一篇凡五案有目當是自有之誤歆復校爲二篇案此稱歆

復校蓋本上文漢志以漢志本劉歆七略也又豈以別錄引左氏傳遂斷以爲歆歟然其前無是說殆不可信

晁氏讀書志鄧析子二卷二篇文字訛缺或以繩爲繩以巧爲功頗爲是正其謬左傳曰駟獸殺析而用其竹刑班固錄析書于名家之首則析之學蓋兼名法家也今其書大旨許而刻真其言也無可疑者而其間時勦取他書頗駁雜不倫豈後人附益之歟

王氏漢書藝文志考證今無厚轉辭二篇韓非子曰堅白無厚之辭章而憲令之法息淮南鴻烈曰鄧析巧辨而亂法荀子非十二子與惠施並言

四庫法家提要曰漢志二篇今本仍分無厚轉辭二篇而併爲一卷然其文節次不相屬似亦掇拾之本也其言有同于申韓亦同于黃老其大旨主于勢統于尊事覈于實于法家爲近故竹刑爲鄭所用也至于聖人不死大盜不止一條其文與莊子同析遠在莊子以前不應預有勦說而莊子所載又不云鄧析之言或篇章殘闕後人撫莊子以足之歟嚴氏鐵橋漫稿鄧析子校本敘曰先秦古書佚失者多鄧析幸而廬存卽言不盡醇要各有所見自成一家左氏好惡合于聖人而于鄧析比之靜女彤管召伯甘棠或非過譽流傳久遠轉寫多訛因據各書引見改補五十餘事疑者闕之舊三十二章今合併爲三十一章節次或不相屬而詞旨完具各書徵引匙出此外唯御覽八十符子引鄧析言曰古

詩云堯舜至聖身如脯脂桀紂無道肌膚二尺今本無之當是佚脫或如呂氏春秋淮南所載元不在二篇中亦未可知也

尹文子二卷尹文周之處士遊齊稷下

莊子天下篇不累于俗不飾于物不苟于人
不伎于衆願天下之安寧以活民命人我之
養畢足而止以此白心古之道術有在于是
者宋鉞尹文聞其風而悅之作爲華山之冠
以自表崔譔曰尹文齊宣王時人著書一篇
華山上下均平作冠象之表己心均平也案
宋鉞卽孟子宋經有宋子十八篇見漢志小說家

世本氏姓篇尹文氏齊有尹文子著書五篇
武威張澍輯注曰澍案高誘呂氏春秋正名
篇注尹文齊人作名書一篇在公孫龍前公
孫龍稱之

劉向別錄曰尹文子與宋鉞俱游稷下 又
曰其學本于黃老大較刑名家也 案此條見仲
長序諸家輯別錄本未采

漢書藝文志尹文子一篇說齊宣王先公孫
龍

又古今人表第四等尹文子錢塘梁玉繩考
曰尹文子始見本書藝文志亦曰尹文齊宣
王時人尹文複姓見廣韻注列子周穆王篇
有尹文先生豈其先歟

山陽仲長氏序曰尹文子者蓋出于周之尹
氏齊宣王時居稷下與宋鉞彭蒙田駢同學
于公孫龍公孫龍稱之著書一篇多所彌綸
莊子曰不累于物不苟于人不伎于衆願天

下之安寧以活于民命人我之養畢足而止以此白心見侮不辱此其道也而劉向亦以其學本于黃老大較刑名家也近爲誣矣余黃初末始到京師繆熙伯以此書見示意甚玩之而多脫誤聊試條次撰定爲上下篇亦未能究其詳也案此以莊子之說駁劉向入刑名家爲非其意蓋以爲墨氏之學也

唐馬總意林尹文子二卷序云文子出于周之尹氏齊宣王時居稷下余黃初末始到京師繆熙伯以此書見示聊定之注云此仲長統序文永樂大典本校輯曰案統卒于漢獻帝延康元年安得于魏黃初末定此書恐序出僞託案玉海但云山陽仲長氏李淑郡縣書目始云仲長統此或宋元妄改非馬總本文又今本意林有劉歆注三字宋本無之

文心雕龍諸子篇情辨以澤文子擅其能辭約而精尹文得其要

唐書經籍志尹文子二卷尹文子撰 藝文志一卷

宋史藝文志尹文子一卷齊人

晁氏讀書志仲長氏所定尹文子序稱文子當齊宣王時居稷下學于公孫龍而漢志敘此書在龍書上顏師古謂文嘗說齊宣王在龍之前案此班氏注非顏說 史記云公孫龍客于平原君君相趙惠文王惠文王元年齊宣王沒已四十餘歲矣則知文非學于龍者也李獻臣云仲長氏統也熙伯繆襲字也陳氏書錄解題今本稱仲長氏撰定魏黃初

末得于繆熙伯又言與宋鉞田駢同學于公孫龍則不然也龍書稱尹文乃借文對齊宣王語以難孔穿其人當在龍先班志言之是矣

玉海藝文諸子篇中興書目尹文子二卷齊人劉向以其學本于黃老居稷下與宋鉞彭蒙田駢等同學于公孫龍魏黃初末山陽仲長氏得其書始證次爲上下二篇

又漢志考證曰李獻臣云仲長氏即統也洪氏曰劉歆云其學本于黃老今其文僅五千言亦非純本黃老者頗流而入于兼愛

四庫雜家提要曰前有魏黃初末山陽仲長氏序稱條次撰定爲上下篇此本亦題大道上篇大道下篇與序相符而通爲一卷蓋後人所合併也莊子天下篇以尹文田駢並稱顏師古注漢書謂齊宣王時人考劉向說苑載文與宣王問答顏蓋據此 謹案此用晁氏說亦以爲顏注非也 然呂氏春秋又載其與湣王問答事殆宣王稷下舊人至湣王時猶在歟其書本名家者流大旨指陳治道欲自處于虛靜而萬事萬物則一一綜覈其實故其言出入于黃老申韓之間周氏涉筆謂其自道以至名自名以至法蓋得其實

張氏書目答問尹文子一卷附校勘記佚文守山閣本又湖海樓本又金壺本

士操一卷魏文帝撰

魏文帝有列異傳見史部雜傳家唐書經籍志士操一卷魏文帝撰

唐書藝文志魏文帝士操一卷

案魏武諱操文帝安得以操名書此必士品之誤魏文有海內士品一卷見史部雜傳類而即其書實重復也

梁有刑聲論一卷亡

不著撰人

案刑聲二字莫詳其義且列之名家更不解其何謂魏志劉廙傳云廙與丁儀共論刑禮傳于世吳志陸遜傳權徵遜輔太子南陽謝景善劉廙先刑後禮之論遜呵景曰禮之長于刑久矣廙以細辨而說先聖之教皆非也君今侍東宮宜遵仁義以彰德音若彼之談不須講也此刑聲論或刑禮論之誤歟

人物志三卷劉邵撰

劉邵或作劉邵又作劉劭有孝經注見經部魏志本傳凡所撰述法論人物志之類百餘篇

魏書劉炳傳炳注周易韓子人物志黃石公三略並行于世

史通自序篇曰五常異稟百行殊軌能有兼偏知有長短苟隨才而任使則片善不遺必求備而後用則舉世莫可故劉邵人物志生焉

唐書經籍志人物志三卷劉邵撰又三卷劉

邵撰劉炳注

唐書藝文志劉邵人物志三卷劉炳注人物志三卷

宋史藝文志即郡人物志二卷 即郡二卷並寫刊之誤

晁氏袁本讀書志人物志三卷魏劉劭撰凡一十二篇俗涼劉炳注以人物情性志氣不同當審察材理各等列云

又衛本讀書志曰劭以人之材器志尚不同當以九徵八觀審察而任使之凡十二篇通考引作十六非也 劭邵慮所薦慮諸殺孔融者不知在劭書為何等而劭受其知也

陳氏書錄解題人物志三卷魏散騎常侍鄆郎劉劭孔才撰梁儒林祭酒燉煌劉炳注梁史無劉炳中興書目云爾晁氏云偽涼人案中興書目所見本書以涼誤為梁耳

四庫雜家提要曰劭書凡十二篇首尾完具其書主于論辨人才以外見之符驗內藏之器分別流品研析疑似故隋志以下皆著錄于名家然所言究悉物情而精覈近理視尹文之說兼陳黃老申韓公孫龍之說惟析堅白同異者迥乎不同蓋其學雖近乎名家其理則弗乖于儒者也炳注不涉訓詁惟疏通大意而文詞簡古猶有魏晉之遺

梁有士緯新書十卷姚信撰亡

姚信有周易注見經部易家

唐書經籍志士緯十卷姚信撰

唐書藝文志姚信士緯十卷

馬國翰輯本序曰士緯新書十卷吳姚信撰今佚從意林藝文類聚初學記太平御覽諸書輯錄如以吳季札讓國為開篡殺之路非

所謂從忠教也謂揚雄智似蘧瑗而高不及
謂周勃之勳不如霍光說皆覈確書中推尊
孟子亦識仁義爲中正之途而其論清高之
士則以老莊爲上君平子貢爲下擬非其倫
此其所以不能醇乎儒術乎

案姚氏仕吳嘗爲選部尚書故有此論士
之作通志藝文略云士緯新書十卷姚信
撰梁人蓋以本志注梁有遂以爲梁人也
謬矣

梁又有姚氏新書二卷與士緯相似亡

案此殆是十卷之外所遺後人錄附本書
者

梁又有九州人士論一卷魏司空盧毓撰亡

魏志本傳毓字子家涿郡涿人也父植有名
于世續漢書曰植有四子毓最小毓十歲而孤以
學行見稱文帝爲五官將召署門下賊曹崔
琰舉爲冀州主簿丞相法曹議令史轉西曹
議令史魏國既建爲吏部郎累遷青龍中詔
由侍中爲吏部尚書使毓自選代曰得如卿
者乃可毓舉常侍鄭冲帝曰文和吾自知之
更舉吾所未聞者乃舉阮武孫邕帝于是用
邕前此諸葛誕鄧襲等馳名譽有四窻八達
之謂帝疾之時舉中書郎詔曰得其人與否
在盧生耳選舉莫取有名名如畫地作餅不
可啖也毓對曰名不足以致異人而可以得
常士常士畏教慕善然後有名非所當疾也
愚臣既不足以識異人又主者正以循名案
常爲職但當有以驗其後會司徒缺毓舉處

梁又有通古人論一卷亡

不著撰人 案左定五年傳正義引張奐古今人論云
云疑卽是書奐東漢人有集見集部

右四部合七卷 實在著錄者四部附著亡書五部通計九
部

案七錄序目子兵錄第五曰名部九種九
帙二十三卷本志所載存佚併計亦止于
九部無所增益與前法家類相同也

士管寧帝不能用更問其次毓對曰汝篤至
行則太中大夫韓暨亮直清方則司隸校尉
崔林貞固純粹則太常常林帝乃用暨毓于
人及選舉先舉性行而後言才黃門李豐嘗
以問毓毓曰才所以爲善也故大才成大善
小才成小善今稱之有才而不能爲善是才
不中器也豐等服其言齊王時曹爽秉權以
侍中何晏代之爽等見收太傅司馬宣王使
毓行司隸校尉治其獄復爲吏部尚書轉爲
僕射故典選舉正元三年疾病遜位遷爲司
空累進爵封容城侯甘露二年薨諡曰成侯
唐書經籍志九州人士論一卷盧毓撰
唐書藝文志盧毓九州人士論一卷

隋書經籍志考證卷二十八

子部五

墨家

墨子十五卷目一卷宋大夫墨翟撰

呂氏春秋當染篇魯惠公使宰讓請郊廟之禮于天子桓王使史角往惠公止之其後在于魯墨子學焉高誘注曰惠公魯孝公之子隱公之父墨子名翟魯人作書七十一篇以墨道開之 錄塘梁玉繩呂子校補曰桓王當作平王惠公卒于平王四十八年與桓王不相接竹書紀年請禮在平王四十二年 以上言墨學之初始如此

史記太史公自序談爲太史公仕于建元元封之間懲學者之不達其意而師悖乃論六家之要指曰夫陰陽儒墨名法道德此務爲治者也直所從言之異路有省不省耳墨者儉而難遵是以其事不可徧循然其彌本節用不可廢也又曰墨者亦尙堯舜道言其德行曰堂高三尺土階三等茅茨不翦采椽不刮食土簋啜土刑糲梁之食藜藿之羹夏日葛衣冬日鹿裘其送死桐棺三寸舉音不盡其哀教喪禮必以此爲萬民之率使天下法若此則尊卑無別也夫世異時移事業不必同故曰儉而難遵要曰彌本節用則人給家足之道也此墨子之所長雖百家弗能廢也又孟荀列傳曰蓋墨翟宋之大夫善守禦爲節用或曰並孔子時或曰在其後案隱曰案別錄云墨子書有文子文子子夏之弟子問于墨子如此則墨子者在七十子後也 范書

張衡傳注衡集云公輸班與墨翟並當子思時出仲尼後漢書藝文志墨子七十一篇名翟爲宋大夫在孔子後又曰墨家者流蓋出于清廟之守茅屋采椽是以貴儉養三老五更是以兼愛選士大射是以上賢宗祀嚴父是以右鬼順四時而行是以非命以孝視天下是以上同此其所長也及蔽者爲之見儉之利因以非禮推兼愛之意而不知別親疏 又兵技巧家注曰省墨子

本志篇敘曰墨者強本節用之術也上述堯舜夏禹之行茅茨不翦糲梁之食桐棺三寸貴儉兼愛嚴父上德以孝示天下右鬼神而非命漢書以爲本出清廟之守然則周官宗伯掌建邦之天神地祇人鬼肆師掌立國祀及兆中廟中之禁令是其職也愚者爲之則守于節儉不達時變推心兼愛而混于親疏也以上史漢隋三史言墨學之大略如此

韓非子顯學篇世之顯學儒墨也墨之所至墨翟也自墨子之死也有相里氏之墨有相夫氏之墨有鄧陵氏之墨故墨之後墨離爲三取舍相反不同而皆自謂眞墨墨不可復生將誰使定後世之學乎

陶淵明集載三墨曰不累于俗不歸于物不尊于名不忤于衆此宋劔尹文之墨裘褐爲衣跣躡爲服日夜不休以自苦爲極者相里勤五侯子之墨俱誦經而背誦不同相爲別墨以堅白此苦獲己齒鄧陵子之墨 以上言墨學流裔如此

唐書經籍志墨子十五卷墨翟撰藝文志同
宋史志亦同

通志藝文略墨子十五卷宋大夫墨翟撰又
三卷樂臺注唐志不載當考 案樂臺當爲樂壹
案宋明相傳有三卷十三篇者或舊爲樂壹注本未可知
也

晁氏讀書志墨子十五卷宋墨翟撰戰國時
爲宋大夫著書七十一篇以貴儉兼愛尊賢
右鬼非命尙同爲說云荀孟皆非之而韓愈
獨謂辨生于末學非二師之道本然也

陳氏書錄解題墨子三卷宋大夫墨翟撰孟
子所謂邪說詖行與楊朱同科者也韓吏部
推尊孟氏而讀墨一章乃謂孔墨相爲用何
哉漢志七十一篇館閣書目有十五卷六十
一篇者多訛脫不相聯屬又二本止存十三
篇者當是此本也

明宋濂諸子辨墨子三卷上卷親士修身所
染法儀七患辭過三辨七篇號曰經中卷尙
賢三篇下卷尙同三卷皆號曰論共十三篇
四庫雜家提要曰墨子十五卷舊題宋墨翟
撰然其書中多稱子墨子則門人之言非所
自著又諸書多稱墨子名翟因樹屋書影則
曰墨子姓翟母夢烏而生因名之曰烏以墨
爲道今以姓爲名以墨爲姓是老子當姓老
耶其說不著所出未足爲據也墨家者流史
罕著錄蓋以孟子所闢無人肯居其名然佛
氏之教其清淨取諸老其慈悲則取諸墨韓
愈送浮屠文暢序稱儒名墨行墨名儒行以

佛爲墨蓋得其真而讀墨子一篇乃稱墨必
用孔孔必用墨開後人三教歸一之說未爲
篤論特在彼法之中能自奮其身而時時利
濟于物亦有足以自立者故其教得列于九
流而其書亦至今不泯耳第五十二篇以下
皆兵家言其文古奧或不可句讀與全書爲
不類疑因五十一篇言公輸般九攻墨子九
拒之事其徒因采摭其術附記其末觀其稱
弟子禽滑釐等三百人已持守固之器在宋
城上是能傳其術之徵矣淮南泰族篇云墨子服
役者百八十人皆可使赴火蹈刃死不還踵化之所致也
又簡明目錄曰其書歷代著錄列爲九流之
一觀其近理亂真之處然後知儒墨異同之
所以然則亦不必廢觀也

鎮洋畢沅校注序曰墨子七十一篇隋以來
爲十五卷目一卷宋亡八篇爲六十三篇後
又亡十篇爲五十三篇即今本也四庫館本
亦同世之譏墨子以其節葬非儒說墨者既
以節葬爲夏法非儒則由墨氏弟子尊其師
之過其稱孔子諱及諸毀詞是非翟之言也
案他篇亦稱孔子亦稱仲尼又以爲孔子言
亦當而不可易是翟未嘗非孔子孟子距楊墨
蓋必當時爲墨學者流爲橫議或類非儒篇
所說孟子始嫉之故韓愈云辨生于末學各
務售其師之說非二師之道本然其知此也
今惟親士修身及經上經下疑翟自著餘篇
稱子墨子耕柱篇并稱子禽子則是門人小
子記錄所聞且其魯問篇曰凡入國必擇務

而從事焉國家昏亂則語之尚賢尚同國家貧則語之節用節葬國家烹音滿瀕則語之非樂非命國家淫僻無禮則語之尊天事鬼國家務奢侵凌則語之兼愛是亦通達經權不可訾議又其備城門諸篇皆古兵家言有實用焉又司馬遷班固以爲翟宋大夫葛洪以爲宋人者以公輸篇有爲宋守之事高誘注呂氏春秋以爲魯人則是楚魯陽漢南陽縣在魯山之陽本書多有魯陽文君問答又亟稱楚四竟非魯衛之魯不可不察也先秦之書字少假借後乃偏旁相益若本書四竟之字作竟之類實足以證聲音文字訓詁之學

陽湖孫星衍後序曰墨子與孔異者其學出于夏禮司馬遷班固皆不知墨學之所出淮南王知之其作要略訓云墨子學儒者之業受孔子之術以爲其禮煩擾而不說厚葬靡財而貧民服傷生而害事故背周道而用夏政其識過于遷固古人不虛作諸子之教或本夏或本殷故韓非著書亦載棄灰之法墨子有節用節用禹之教也又有明鬼是致孝鬼神之義兼愛是盡力溝洫之義其節葬亦禹法也尸子稱禹之喪法死于陵者葬于陵死于澤者葬于澤桐棺三寸制喪三月高誘注淮南子齊俗云三月之服是夏后氏之禮孔子生于周故尊周禮而不用夏制孟子亦周人而宗孔故于墨非之勢則然矣若覽其文亦辨士也親士修身經上經下及說凡六

篇皆翟自著經上下略似爾雅釋詁文而不解其意指備城門諸篇具古兵家言惜其脫誤難讀而弇山先生于此書悉能引据傳注類書匡正其失又其古字古言通以聲音訓故之原豁然解釋時則有盧學士抱經翁洗馬覃谿及星衍三人者不謀同時共爲其學皆折衷于先生云

隨巢子一卷巢似墨翟弟子

漢書藝文志隨巢子六篇墨翟弟子

又古今人表第四等隨巢子梁玉繩考曰隨巢子惟見本書藝文志墨家隨巢當是氏或謂氏隨名巢無據案本志注云巢似墨翟弟子則氏隨名巢矣然亦不知何所據也

文心雕龍諸子篇墨翟隨巢意顯而語質

史記太史公自序正義曰韋云墨翟之術尙儉後有隨巢子傳其術也

唐書藝文志隨巢子一卷

宋鄧名世古今姓氏書辨證隨巢氏漢藝文志有隨巢子六篇注云墨翟弟子謹案姓書未有此氏而當時有胡非子隨巢子皆師墨氏則隨巢合爲人氏

馬國翰輯本序曰漢志墨家有隨巢子六篇隋唐志皆以一卷著錄今佚意林引其二節又從諸書所引輯十三節以類編次多言災祥禍福其論鬼神之能亦卽中庸體物而不可遺之意而謂鬼神賢于聖人過爲奇語醇駁分焉已

胡非子一卷非似墨翟弟子

漢書藝文志胡非子三篇墨翟弟子

又古今人表第四等胡非子梁玉繩曰胡非子惟見本書藝文志墨家胡非複姓廣韻注云胡公之後有公子非因以爲氏則胡非子齊人也

應劭風俗通姓氏篇胡非氏胡公之後有公子非其後子孫因以胡非爲氏戰國有胡非子著書張澍輯注曰胡非子墨翟弟子藝文志有胡非子三篇

唐書經籍志胡非子一卷胡非子撰

唐書藝文志胡非子一卷

馬國翰輯本序曰漢志墨家胡非子三篇隋唐志皆著錄一卷今佚馬總意林亦載一卷而止引其說五勇一篇文句多敝略校太平御覽所引補足又搜輯三節合爲卷五勇與莊子相出入說弓矢亦本韓非子矛盾之喻戰國人文字相襲往往而然也案韓非子在戰國之末于戰國諸子中爲最後胡非子爲墨翟弟子則遠在其前當是韓非襲胡非也

梁有田休子一卷亡田休當爲田休

呂氏春秋首時篇墨者有田鳩欲見秦惠王留秦三年而弗得見客有言于楚王者往見楚王楚王說之與將軍之節以如秦至因見惠王高誘曰田鳩齊人學墨子術惠王孝公之子嗣也亦見淮南子漢應劭

漢書藝文志田休子三篇先韓子蘇林曰休音仇

又古今人表第四等田休子梁玉繩曰田休

子惟見本書藝文志墨家呂覽首時言墨者田鳩見秦惠王注田鳩齊人韓子外儲說左上及問田篇亦稱之鳩休音近疑爲一人馬國翰輯本序曰漢志墨家田休子三篇隋志云梁有田休子一卷唐志不著錄佚已久案韓非子引田鳩說二節家宛斯先生釋史云田鳩卽田休呂氏春秋亦引墨者田鳩事合以藝文類聚白六帖文選注御覽所引輯得八節

右三部合一十七卷實在著錄三部附著亡書一部通計四部

案七錄序目子兵錄第六曰墨部四種四帙一十九卷本志存佚併計亦四部無所增益與法家名家同

隋書經籍志考證卷二十九

子部六

從橫家

鬼谷子三卷皇甫謐注鬼谷子周世隱于鬼谷

史記蘇秦列傳蘇秦者東周雒陽人也東事師于齊而習之于鬼谷先生集解徐廣曰潁川陽城有鬼谷蓋是其所居因爲號駟案風俗通義曰鬼谷先生六國時從橫家索隱曰鬼谷地名也扶風池陽潁川陽城並有鬼谷墟蓋是其所居因爲號又樂臺注鬼谷子書云蘇秦欲神祕其道故假名鬼谷又張儀列傳張儀者魏人也始嘗與蘇秦俱事鬼谷先生

藝文類聚隱逸篇袁淑真隱傳曰鬼谷先生不知何許人也隱居輅志居鬼谷山因爲稱蘇秦張儀師之遂立功名先生遺書責之史記蘇秦列傳集解駟案戰國策曰乃發書陳篋數十得太公陰符之謀伏而讀之簡練以爲揣摩期年揣摩成鬼谷子有揣摩篇也索隱曰王劭云揣摩摩意是鬼谷之二章名非爲一篇也高誘曰揣定也摩合也定諸侯使讎其術以成六國之從也江邃曰揣人主之情摩而近之其意當矣案今本鬼谷子中卷揣篇第七摩篇第八

唐書經籍志鬼谷子二卷蘇秦撰又三卷尹知章注唐書藝文志鬼谷子二卷注云蘇秦尹知章注鬼谷子三卷

宋史藝文志鬼谷子三卷

冊府元龜學校部注釋類皇甫謐累徵不起注鬼谷子三卷皇甫謐有帝王世紀見史部雜史類晁氏讀書志鬼谷子三卷鬼谷先生撰長于養性治身蘇秦張儀師之敍謂此書卽授之二子者言掉圖之術凡十三章本經持樞中經三篇梁陶弘景注隋志以爲蘇秦書唐志以爲尹知章注案此稱隋志似誤未知孰是陸龜蒙詩謂鬼谷先生名謫通考引作謫不詳所從出

陳氏書錄解題鬼谷子三卷戰國時蘇秦張儀所師事者號鬼谷先生名氏不傳于世此書漢志亦無有隋唐志始見之唐志則直以爲蘇秦撰不可考也隋志有皇甫謐注今本稱陶弘景注

王氏漢書藝文志考證從橫家蘇子三十二篇鬼谷子三卷樂壹注云蘇秦欲神祕其道故假名鬼谷也史記正義戰國策云得太公陰符之謀簡練以爲揣摩鬼谷子有陰符七術有揣及摩二篇乃蘇秦書明矣

又曰鬼谷子不著錄尹知章序謂此書卽授秦儀者掉圖之術十三章一云十二章本經持樞中經三篇一云受轉丸詰義三章秦儀復往見先生乃正席而坐嚴顏而言告二子以全身之道劉氏涇曰老之翕張儒之闡關其與鬼谷往來如環鬼幽而顯者也谷扣而應者也藏幽露顯一扣一應信如其名哉說苑引鬼谷子曰人之不善而能矯之者難矣案

玉海藝文諸子類史記正義鬼谷谷名在雒州陽城縣北五里七錄有蘇秦書樂壹注云秦欲神祕其道故假名鬼谷也鬼谷子三卷有陰符七術有揣及摩二篇戰國策云得太公陰符之謀伏而誦之簡練以爲揣摩期年揣摩成案鬼谷子乃蘇秦書明矣

又曰中興書目三卷周時高士無鄉里族姓名字以其所隱自號鬼谷先生蘇秦張儀事之授以捭闔下至符言等十有二篇及轉圓本經持樞中經等篇亦以告儀秦者也一本始末皆陶弘景注一本捭闔反應內捷抵巇四篇不詳何人訓釋中下二卷與弘景所注同 案中興書目所載有陶注中下二卷本唐志亦二卷知七錄亦有二卷本也中興目又有失名注上卷四篇本合爲一篇

四庫雜家提要曰胡應麟筆叢謂漢志有蘇秦三十一篇張儀十篇必東漢人本二書之言皆粹爲此而託于鬼谷若子虛亡是之屬其言頗爲近理然亦終無確證隋志稱皇甫謐注則爲魏晉以來書固無疑耳說苑引鬼谷子一語今本不載疑非其舊然今本一卷已佚其轉丸肱腋二篇惟存坤闔至符言十二篇劉向所引或在佚篇之內不足以致疑也高似孫子略稱其一闔一闢爲易之神一翕一張爲老氏之術出于戰國諸人之表誠爲過當宋濂潛溪集詆爲蛇鼠之智又謂其文淺近不類戰國時人又抑之太甚柳宗元

辨鬼谷子以爲言益奇而道益隘差得其真蓋其術雖不足道其文之奇變詭偉要非後世所能爲也

又簡明目錄鬼谷子一卷舊本題鬼谷子撰唐志則以爲蘇秦撰莫能詳也其書爲縱橫家之祖原本十四篇今佚其二舊有樂壹等四家注今並不傳

張氏書目答問鬼谷子陶宏景注一卷秦恩復校刻兩本案一本三卷十四篇附篇目考

彙志引陸魯望詩謂鬼谷先生名訓通考又引作訓道藏目錄云鬼谷子姓王名謂受道于老君宋人僞子華子又謂鬼谷子姓劉名務滋楚人宋濂溪諸子辨云鬼谷子一名玄微子皆不知其何所據其書實蘇子之遺樂壹之言唐志之載徵實可信特未必漢志三十一篇之舊耳王氏漢志考既已證明爲蘇秦書玉海諸子篇亦具言之其識卓矣而于漢志考證中又別出不著錄之鬼谷子一條以自污其書是亦不可以已乎

梁有補闕子十卷元帝撰亡

梁元帝有漢書注見史部正史類

梁書南史本紀所著補闕子十卷

金樓子著書篇補闕子一秩十卷金樓爲序

付鮑泉東里撰鮑泉有六經通數詳見經部論語篇

後五經義類

唐書經籍志補闕子十卷梁元帝撰