

經義考

三

經義考卷十

秀水朱彝尊

男昆田

易九

王氏明易傳

佚

魏志王朗字景興東海郡人魏國初建以軍祭酒領魏郡
太守遷御史大夫改司空進封蘭陵侯諡曰成著易春秋
孝經周官傳咸傳於世正始五年十二月詔故司徒王朗
所作易傳令學者得以課試
魏略朗本名嚴後改為朗

董氏遇周易註釋文序錄

卷十易

七錄十卷

佚

魏略遇字季直建安初舉郡孝廉稍遷黃門侍郎黃初中出爲郡守明帝時入爲侍中大司農遇善左氏傳更爲作朱墨別異人有從學者遇不肯教而云必當先讀百遍言讀書百遍而義自見從學者云苦渴無日遇言當以三餘或問三餘之義遇言冬者歲之餘夜者日之餘陰雨者時之餘也由是諸生少從遇學無傳其朱墨者

魏志明帝時大司農弘農董遇厯注經傳頗傳於世

陸德明曰遇弘農華陰人

朱震曰天地之數五十有五董遇謂其六以象六畫之數減卦之六畫爲四十九不知五十有五天地之極數大衍

之數五十其一太極不動而四十九運而爲八卦重而六十四若去六畫卽說不通

按董氏易注君子體仁作體信與京氏荀氏同哀多益寡哀作桴與鄭氏荀氏同洗心退藏于密洗作先與京氏荀氏虞氏張氏同夫坤墮然示人簡矣墮作安與陸氏姚氏同餘如拔茅如以其彙征彙作彙賁如皤如皤作槃君子得輿作德車婦喪其茀作筭爲乾卦作幹卦與諸家別

劉氏邪易注

佚

管輅別傳故郡將劉邪字令先清和有思理好易而不能精與輅相見自說注易將訖輅言今明府欲勞不世之神

經緯大道誠富美之秋然輅以爲注易之急急於水火水火之難登時之驗易之清濁延於萬代不可不先定其神而後垂明思也自且至今聽採聖論未有易之一分易安可注也邪因易繫辭諸篇之理以爲注不得其要輅尋聲下難事皆窮析曰夫乾坤者易之祖宗變化之根源今明府論清濁者有疑疑則無神恐非注易之符也邪言數與何平叔論易及老莊之道至於精神還流與化周旋清若金水鬱若山林非君侶也

管氏輯周易通靈決

隋志五行家二卷

佚

周易通靈要決

隋志五行家一卷

佚

周易林

唐志五行家四卷

佚

隋書魏少府丞管輅撰

趙汝楳曰梁丘賀以占筮顯名漢宣時費直長於卦筮高相專說災異其後虞翻關子明之徒尤注意於占至管輅雖分筮八卦乃絕口不及易中辭義矣

胡一桂曰公明精於卦筮窮極幽微占言吉凶禍福無毫髮爽雜以射覆說相一皆神妙

郝敬曰管輅分蓍占象援引易理自謂得其源遂涉其流

然此實一人一家之學其於民義物則至德要道無與焉
聖人所謂隱怪弗爲者也

鍾氏會周易无互體論

七錄三卷

佚

周易盡神論

隋志一卷

佚

魏志鍾會字士季潁川長社人太傅繇小子也爲司徒初
會弱冠與山陽王弼並知名會嘗論易无互體

孫盛曰荀顗嘗難會易无互體見稱於世

王氏肅周易注

隋志十卷

佚

周易音

佚

魏志肅字子雍年十八從宋忠讀太玄而更爲之解黃初中爲散騎黃門侍郎後以常侍領祕書監兼崇文館祭酒出爲廣平太守徵還拜議郎頃之爲侍中遷太常後遷中領軍加散騎常侍肅善賈馬之學而不好鄭氏采會同異爲尚書詩論語三禮左傳解及撰定父朗所作易傳皆列於學官

李延壽曰鄭玄易大行於河北王肅易亦間行焉

陸德明曰子邕東海蘭陵人魏衛將軍太常蘭陵景侯又

注尚書禮喪服論語孔子家語述毛詩注作聖證論以難鄭玄 又曰爲易音者三人王肅李軌徐邈

王應麟曰王肅注易十卷今不傳釋文云自繫辭訖於雜卦肅本皆有傳字漢儒林傳云孔子晚而好易讀之韋編三絕而爲之傳肅本是也其注噬乾肺得金矢曰四體離陰卦骨之象骨在乾肉脯之象金矢所以獲野禽故食之反得金矢君子於味必思其毒於利必備其難見太平御覽

胡一桂曰王肅撰定其父成侯朗所作易傳列於學官本義所引有曰王肅本者是也 又曰王肅注周易十卷崇文總目乃十一卷題王肅傳云後人纂陸德明釋文所取者附益之非肅本書

按王氏易注易音皆不傳見於釋文所引者六爻
發揮作輝其惟聖人乎作愚人後結始作聖人卽
鹿作麓雲上於天作雲在天上致寇至寇作戎肇
帶作槃帶承天寵也寵作龍比之匪人作匪人凶
天下隨時作之隨時之義作隨之時義君子以嚮
晦入宴息嚮作鄉君子以振民育德育作毓有子
考无咎以考絕句盟而不薦作觀薦王用出征以
正邦也下更有獲匪其醜大有功也八字有戾憊
也憊作斃羸其角羸作縲不詳也詳作祥失得勿
恤作得失勿恤夷於左股作般其人天且剿作𦘒
中行告公用圭作用桓圭后以施命誥四方誥作
詰繫千金柅作扼來徐徐作余余剿刖作𦘒𦘒女

歸吉也作女歸吉利貞君子以居賢德善俗作善
風俗天際翔也翔作祥乾知大始大作泰而成位
乎其中矣而下有易字範圍天地之化作犯違開
物成務開作闢洛出書作雜何以守位曰人作仁
妙萬物而爲言妙作眇爲臭作爲香臭蠱則飭也
飭作節白繫辭上訖於雜卦皆有傳字與諸家多
不同

王氏彌周易注

隋志六卷

七志十卷

存

魏志彌好論儒道辭才逸辨注易及老子爲尚書郎年二
十餘卒

何劭曰彌注易往往有高麗言太原王濟好談易老莊常云見彌易注所悟者多然彌爲人淺而不識物情

孫盛曰易之爲書窮神知化非天下之至精其孰能與於此世之注解殆皆妄也況彌以附會之辨而欲籠統玄旨者乎故其序浮義則麗辭溢目造陰陽則妙蹟無聞至於六爻變化羣象所效日時歲月五氣相推彌皆擯落多所不關雖有可觀者焉恐將泥夫大道

王儉曰易體微遠實貫羣籍施孟異聞周韓殊旨豈可專據小王便爲該備

李延壽曰河南卽青齊之間儒生多講王輔嗣所注師訓益寡

孔穎達曰傳易者西都則有丁孟京田東都則有荀劉馬

鄭大體更相祖述非有絕倫惟魏世王輔嗣之注獨冠古今所以江左名儒並傳其學河北學者罕能及之

陸德明曰彌字輔嗣山陽高平人魏尚書郎年二十四卒注易上下經六卷作易略例一卷

石介曰王彌多取康成舊解爲之訓說今之易蓋出於費說也

李石曰王彌注易刻木偶爲鄭玄像見其所誤輒呼叱之冊府元龜顧悅之難王彌易義四十餘條京口閔康之申王難顧遠有情理

宋祁曰王彌著易直發胸臆不知鄭康成等師承有自

陳皋曰易本上下二篇王彌注釋之時以孔子十翼文相錯因離爲六篇謂之乾傳泰傳夫旣稱經又何以名傳按

鄭康成本並無乾傳泰傳字蓋輔嗣加之也
代淵曰彖與大小象諸卦本同乾卦例皆於六爻後相繼
而列之聚爲一處至鄭康成王弼注時謂彖與大象本論
卦體故列六爻前小象以釋爻故各退在逐爻後使人易
曉惟留乾之一卦不移

金君卿曰弼出於馬鄭馬鄭出於費氏

程伯子曰王弼注易玄不見道但卻以老莊之意解說而
已

司馬光曰輔嗣好以老莊解易恐非易之本旨其以雷動
風行運變萬化爲非天之心然則爲此者果誰邪

張子曰以老氏以有無論易自王弼始

晁說之曰易雜老莊而專明人事則自王弼始弼好老魏

晉談玄皆弼輩倡之使當暴秦之時則易豈能以卜筮免乎

郭雍曰漢興諸儒僅能訓詁舉大義或復歸於陰陽家流大失聖人言易之旨正始中王輔嗣一切革去易以高尙之言然輔嗣祖述虛無其辭雖美而無用於天下國家於是易爲空言矣又非三聖人所謂易之道也

邵博曰孔穎達謂王輔嗣之意象本釋經宜相附近分之象各附當卦蓋古易旣亂於費氏又亂於王氏也

李綱曰弼有得意在忘象得象在忘言之論深斥象數之學謂互體不足遂及卦變變又不足推至五行義無所取而近世學者遂廢象而不談失聖人之意多矣

朱震曰弼去舊說雜以老莊之言於是儒者專尙文辭不

復推原大傳天人之道自是分裂不合
王炎曰焦延壽京房孟喜之徒遁入於小數曲學無足深
誚而鄭玄虞翻之流穿鑿附會象既支離理滋晦蝕王弼
承其後遽棄象不論後人樂其說之簡且便也故漢儒之
學盡廢而弼之注釋獨存於今
吳仁傑曰王弼易用康成本謂孔子贊易之辭本以釋經
宜相附近乃各附當爻每爻加象曰以別之謂之小象又
移文言附於乾坤二卦加文言曰三字於首而以繫辭上
下傳字施之說卦前後二篇分上經乾傳第一泰傳第二
噬嗑傳第三下經咸傳第四夬傳第五豐傳第六而無卷
字

朱子曰王弼周易巧而不明 又曰古易彖象文言各在

一處至弼始合爲一後世諸儒遂不敢與移動

陳振孫曰自漢以來言易者多溺於占象之學至弼始一切掃去暢以義理於是天下宗之餘家盡廢然弼好老氏魏晉談玄自弼輩倡之易有聖人之道四焉去三存一於道闕矣況其所謂辭者又雜異端之說乎范甯謂其罪深於桀紂誠有以也

章如愚曰三易同祖伏羲而文王之易獨以理傳五家同傳周易而費氏之學獨以理傳馬王諸儒同釋易之學而王弼之注獨以理傳然則明易之要在理而已矣趙汝楫曰西漢之末向長范升諸人好談老易東都則折像魏則何晏王弼裴徽皆以玄說易後至杜弼王希旦王績武攸緒輩皆好之開元初詔張說舉通易老莊者則易