

張獻忠與李自成

第二次全國明末農民戰
爭史學術討論會論文集

張獻忠
李自成

PDG

第二次全国明末农民战争史学术 讨论会发起筹办单位名单

四川省社会科学院
四川省哲学社会科学联合会
四川省绵阳市政协
河北省社会科学院
《河北学刊》编辑部
四川省社会科学院历史研究所
四川省历史学会
四川省梓潼县人民政府
四川大学历史系
四川师范大学历史系
西南师范大学历史系
四川省西充县人民政府
四川省石柱土家族自治县人民政府
南充师范学院历史系
四川省绵阳市哲学社会科学联合会
湖北省通城县志办公室
《历史知识》编辑部

目 录

明末农民战争史研究的回顾与展望·····	孙祚民 (1)
李自成农民战争与社会生产力关系的探讨 ·····	王兴亚 (12)
明末农民战争与民族问题·····	谢肇华 (23)
明末农民战争与绅士阶层的意识 ·····	(日本) 山根幸夫 (34)
从明末农民战争看汉族地主阶级·····	方志远 (42)
明末农民战争初期在山西发展的原因·····	周 荔 (55)
浅析张献忠思想的两重性·····	黎邦正 (61)
张献忠袭取襄阳战略初探·····	周世昌 (72)
论张献忠的性格·····	曾唯一 (84)
明末农民军“均田”口号再探·····	赖涪林 (94)
浅谈张献忠五次进军安徽·····	吴耀阳 (104)
张献忠在绵阳地区的军事斗争·····	刘长荣 濮 实 (111)
甲申之变后的德州事件·····	郑克晟 (120)
明末农民战争期间河南地主土寨试探·····	陈连营 (130)
王嘉胤反乱小考·····	(日本) 吉尾宽 (149)
李自成农民军与明军朱仙镇会战考实·····	智夫成 (166)
李自成撤出荆襄后的行军路线及其战略目的 ·····	曾步贤 (175)
李岩在北京史事新考·····	陈生玺 (182)

革左五营纪略·····	高鸿钧 (193)
大西军抗清斗争的历史教训·····	王 纲 (200)
李定国“扶明抗清”探源·····	李世宇 (211)
沙定洲之乱与大西军入滇·····	秦 晖 (217)
福王府与明末农民反乱·····	(日本) 佐藤文俊 (231)
“金·王之变”和与其相关之诸叛乱概要 ·····	(日本) 谷口规矩雄 (243)
✓论大顺政权失败的主要原因·····	张仁善 (247)
✓从张献忠李自成的决策探索其失败的教训 ·····	贾乃谦 (253)
张献忠农民起义历史作用的再认识 ·····	胡昭曦 张茂泽 (259)
✓论清前期垦殖政策和经济思想同明末农民战争的关系 ·····	彭云鹤 (275)
关于张献忠的两个问题·····	阮明道 (286)
论李自成的迅速败亡·····	杨济骧 (291)
论明末地主阶级的动向与李自成农民军的兴亡 ·····	段 渝 徐学初 (303)
论明末农民战争的两种结局·····	王松龄 于鹏翔 (314)
从张献忠《圣谕碑》看大西政权的失败·····	蒋 志 (323)
略论张献忠在军事方面的经验教训·····	许耀钧 (331)
论张献忠的军事艺术和失败教训·····	王中兴 (338)
张献忠死事考·····	张 荷 (349)
李自成殉难通山县九宫山考实·····	李文治 (358)
李定国是绥德人·····	南国伦 (365)
袁时中述评·····	刘德鸿 (369)

白文选家世、生卒年月、降清时间及其它	木 桥 (376)
纪念张献忠开发凤凰山	陈贤柱 (380)
张献忠在西充死事考辨	赵明宇 (384)
第二次全国明末农民战争史学术讨论会即兴	王宏钧 (396)
诗二首并序	衡 伦 (397)
第二次全国明末农民战争史讨论会综述	王 纲 (398)
第二次全国明末农民战争史学术讨论会参加记	(日本) 佐藤文俊 李大勇译 程文新校 (401)
·书 评·	
王纲著《张献忠大西军史》	(日本) 山根幸夫 李大勇译 程文新校 (407)
评王纲著《张献忠大西军史》	(日本) 佐藤文俊 吴 沙译 (412)
明末农民战争史研究的新收获——评王纲著	
《明末农民军名号考录》	彭久松 (423)
日本史学界研究明末农民战争史概况	冯佐哲 (428)
当代日本研究明末农民战争史学者简介	(日本) 佐藤文俊 李大勇 周晓虹译 (435)
后 记	(439)

明末农民战争史研究的回顾与展望

■ 孙祚民

建国以来,明末农民战争史的研究,取得了喜人的丰硕成果,同时,也受到了干扰,没有达到本来可以达到的水平。今天,在新的历史条件下,回顾走过的历程,认真总结经验、教训,展望未来,在新的起点上继续前进,是十分必要的。

简要的回顾

从建国前后到今天,明末农民战争史的研究,大致可以分为四个阶段:

一、从三十年代到建国前夕

这期间,《东方杂志》、《历史语言研究所集刊》、《食货半月刊》、《史学杂志》、《公平报》和《大公报·史学周刊》等报刊,各自陆续发表了一些论文和史料考证。

其中影响较大的，有郭沫若的论文《甲申三百年祭》（1946年）和李文治的专著《晚明民变》（1948年）。

二、建国到六十年代初期

这是明末农民战争史研究蓬勃发展的时期。许多学者进行了深入研究，写出了不少具有新意的论文。其中影响较著的有李文治、谢国桢、李光涛、方福仁等。据粗略统计，共约发表论文260余篇。这期间《光明日报》、《历史教学》、《史学月刊》等报刊，也先后发表了拙稿近二十篇。日本学者古林森广和田坂兴道等，也发表了《李自成起义发展的原因》、《明末农民起义与知识阶层的关系》和《李自成是回教徒吗？》等论文。

三、六十年代初期到“文革”

从五十年代后期，随着极“左”思潮的逐渐泛滥，明末农民战争史的研究，也受到明显影响，出现了任意美化、拔高的倾向。如说张献忠起义军“一人不杀”；李自成提出的“均田”，就是“平分土地”，“彻底消灭封建制度”；李自成和张献忠所建的大顺政权和大西政权，都是“农民阶级专政的农民政权”等等。尤其到“文革”期间，这种失实的美化、拔高，更达到登峰造极的地步，李自成被说成是“反孔斗争的英雄”，是“反投降路线斗争的代表”，已经“能够用自己阶级的名义来表达本阶级的利益”，“要求改变封建社会的根本制度。”完全把他们无产阶级化了，现代化了。反过来，对不同的意见，则扣上“丑化劳动人民”、“诬蔑农民战争”的帽子，进行批判围攻。后来更进一步把

学术问题变为政治斗争，把批判围攻升格为政治迫害，从而使明末农民战争史研究，遭到了严重的破坏。

四、十一届三中全会以来至今

十一届三中全会以来，随着党的实事求是路线的贯彻，通过拨乱反正，解放思想，深入探讨，明末农民战争史的研究，呈现了前所未有的欣欣向荣的新局面。主要表现在：

1. 发表了三百余篇论文，超过了建国以来发表论文的总和，其中不少是对一些重大问题的探讨。如李自成和张献忠的军事思想和战略战术原则，李自成、张献忠起义失败的原因，李自成的归宿问题等。在史料发掘、运用和理论分析上，都有了明显的提高。与此同时，日本学者也发表了一些论文，如山根幸夫的《明末农民起义与绅士阶层的反应》，谷口烈矩雄的《试论明末农民起义》和《关于明末的乡兵义军——明末政局的一个侧面》，佐藤文俊的《大顺地方政权的研究——襄京政权的情况》，吉尾宽之的《李自成势力强大以前的明末华北民众起义》和今湊良富的《围绕张献忠统治四川的研究》等。

2. 出版了三十余部专著，较有影响的有：王兴亚的《李自成起义史事研究》、方福仁的《李自成史事新证》、柳义南的《李自成纪年附考》、顾诚的《明末农民战争史》、谢承仁的《李自成新传》、袁庭栋的《张献忠传论》、胡昭曦的《张献忠屠蜀考辨》、王纲的《张献忠大西军史》等。

拙著《中国农民战争问题论丛》中的下编，所收的也全部是有关明末农民战争的论文。

日本方面，有谷川道雄、森正夫主编的《中国民众叛乱

史》第三卷《李自成之乱》、《张献忠之乱》和佐藤文俊的《明末农民反乱之研究》。

3. 整理出版了数十种有关明末农民战争的史料。如上海书店出版的《虎口余生记》、《三朝野记》、《烈皇小识》、《甲申传信录》；中华书局出版的《明季北略》、《明季南略》、《三垣笔记》；中州书画社出版的《汴围湿襟录校注》、《大梁守城记笺证》、《蒙居封事》；四川人民出版社出版的《圣教入川记》和《五马先生纪年》；特别值得指出的是浙江古籍出版社整理出版了一系列有关明末农民战争的珍贵史料，如《甲申核真略》、《流寇志》、《豫变纪略》、《燭火录》、《太和县御寇始末》、《荒书》、《卢象昇疏牍》和《孙传庭疏牍》。重庆地方史资料组还出版（内部发行）了王纲的《大西农民军五次攻克重庆始末》一书。其中选辑了一百多种四川地方志中有关张献忠大西农民军的珍贵史料。

争论的问题

明末农民战争，起码具有以下五个特点：

1. 起义规模大。从崇祯八年正月荥阳大会时，起义军就“众达数十万”。后来，单只李自成的部队，就“号称百万”；2. 波及地区广。起义军发难于陕、晋，后来转战甘肃、宁夏、河北、河南、山东、江苏、安徽、江西、湖北、湖南、广东、广西、四川……，几乎横扫了大半个中国；3. 持续时间长。从天启七年（1627年）白水王二在澄城首义，

到李自成、张献忠于顺治二年和三年（1645年和1646年）兵败牺牲，先后英勇奋战了十九年；4. 在胜利高峰，急转直下，迅归失败。李自成在攻克北京四十天后，匆匆撤往陕西，仅一年后即败死于湖北通山。张献忠于1644年11月在四川建立大西政权，仅仅支持了两年，于1646年12月败死于西充凤凰山；5. 清军入关以后，阶级矛盾与民族矛盾交织到一起，显现了更加错综复杂的局面。

正是基于以上情况，所以存在分歧的问题较多，长期以来，争论热烈，主要有如下一些问题：

1. 荥阳大会问题，有的肯定其“卓越成就”，有的以“孤证”为理由，否认其事；
2. 李岩其人及其评价，有的肯定他对李自成起义军的发展“作出了卓越贡献”，有的认为他是个“子虚乌有的人物”；
3. 张献忠谷城之变问题，有的认为是假降，有的认为是“历史污点”，有的斥为“叛徒”；
4. 李自成与张献忠的关系问题，有的认为存在矛盾斗争；有的认为始终“团结合作”；
5. 开封河决事件问题，有的认为是官军所掘，有的认为是农民军所掘；
6. 李自成并杀罗汝才、革里眼、左金王、袁时中问题，有的认为出于统一指挥领导的必要，有的认为是李自成“狭隘性的表现”；
7. 张献忠“屠蜀”问题，有的认为张献忠确实“杀人过多”，有的认为“纯属统治阶级的恶意诬蔑”；
8. 山海关之战问题，有的认为农民军“损失不大”，有的认为是“决定大顺军失败命运的决战”；
9. 李自成的思想，有的认为他是皇权主义者，有的认为他是“民主主义者”，个别的甚至认为他是“革命的民主主义者”；
10. 李自成的“均田”口号及其实质问题，有的认为是“平均赋役”，有

的认为是“平分土地”，“彻底废除封建土地所有制”；11. 李自成起义军“流寇主义”问题，有的认为这是导致起义军失败的重要原因，有的认为起义军只有流动作战，不存在流寇主义；12. 李自成关中——北京战略问题，有的认为这是“一个卓越的战略计划”，有的认为这是“下策”甚至是导致最后失败的“根本方略上的大错”；13. 大顺军“追赃助饷”问题，有的认为是农民军巩固统治权的“革命措施”，有的认为是引发亡明官绅叛乱的“严重失策”；14. 大顺起义军失败原因问题，有的认为是清、英联军形成后敌我力量对比发生了根本变化，有的认为是农民起义军潜伏的“流寇主义”危机的总爆发；15. 刘宗敏评价问题，有的认为他是大顺军战功赫赫的卓越将领，有的认为他沉溺酒色，在处理招抚吴三桂、“追赃助饷”扩大化和纵容大顺军军纪败坏等问题上，都犯有极其严重的错误；16. 牛金星评价问题，有的认为起义军失败后，他隐居不仕，保持了晚节，有的认为他投降清朝，颛颥事敌；17. 大顺政权性质问题，有的认为是“农民阶级专政的农民政权”，有的认为是新的封建政权；18. 明末农民战争的历史作用问题，有的认为打击、教训了新的封建统治者，推动了社会生产力的发展，有的认为导致了清朝的统治，使社会生产遭到了严重的破坏；19. 吴三桂降清问题，有的认为他无耻叛降，充当清军鹰犬，是民族败类，有的认为他始终都未投降，“三藩之乱”，是他“反清复明的英勇反抗”；20. 农民起义军联明抗清后的阶级矛盾和民族矛盾问题，有的认为已转化为以民族矛盾为主，有的认为依然以阶级矛盾为主，个别的认为根本不存在民族矛盾；21. 李自成归宿问题，有的认为牺牲在通山县九宫山，

有的认为牺牲在通城县九宫山，有的认为潜隐在石门县夹山寺当了和尚，以及其他等等；22. 《甲申三百年祭》评价的问题，有的认为是“错误百出”，应该全盘否定，有的仍然坚持给予高度的评价。

上面这些争论，主要是通过以下三种形式展开的：1. 在报刊上发表文章，进行商讨，关于李自成的归宿问题，就发表了讨论文章百多篇；2. 出版论著，申明自己的观点；3. 举办讨论会，开展争鸣。如1980年春在成都召开的“张献忠在四川”学术讨论会；1984年夏在秦皇岛市召开的第一次全国明末农民战争史学术讨论会和1987年9月在四川绵阳、梓潼召开的第二次全国明末农民战争史学术讨论会等。在我国史学界，就古代某一次农民战争史，通过以上各种形式，开展如此长时间、多方面的热烈争论，象明末农民战争史这样，还是仅见的。这不但反映了这次农民战争本身的复杂性，更主要的是反映了从事研究者的队伍大、兴趣浓，以及研究的日益深入和提高。

今后的展望

成就显著，不等于研究到顶。为了百尺竿头，更进一步，笔者认为，在既经取得成绩的基础上，主要应抓好以下几点：

首先，也是最根本的，是要进一步加强学习和具体运用马克思主义基本原理。这是因为，建国三十多年来，在明末农民战争史研究中，一些长期争论不休的问题以及在极

“左”思潮干扰下发生的混乱，原因固系多端，但从根本上说，大多是受到理论水平的限制，对马克思主义学说理解不深。例如，同是如下的史料：大顺军官员在诸城“以割富济贫之说明示通衢，产不论久远，许业主认耕，故有百年之宅，千金之财，忽有一二穷棍认为祖产者”（丁耀亢《出劫纪略》）。“自明季闯贼煽乱，衣冠之祸深，……贫儿陡成富室”（乾隆《长治县志》）。有人据此断定，大顺政权是“农民阶级专政的农民政权”。实则，上述史料支持不了“农民政权”的观点，因为，且不说大顺官员的“告示”，仅只允许原“业主”认耕自己的“祖产”，并非平分土地。而且，即使确有许多起义军将领和士兵，分到了土地和财物，这种现象，也只说明是封建制度范围内部财产占有的转移，而不是财产关系的改变。原因是，在封建社会里，决定土地关系性质的，并不是谁占有土地，而是土地的社会使用方式。因而，虽然发生了表面看来那样巨大的变动，但只要土地的社会使用方式不变，那么，从总体来看，这个社会的土地关系，以及为这种土地关系所决定的生产关系的性质，也就不会发生根本性的变革。那么，那些“陡成富室”的“穷棍”和“贫儿”，又是怎样处理他们夺得的土地财富呢？就在上举《长治县志》那两句引文后边，紧接着写道：

“贼隶远冒华宗，衣裳车马，饰都雅之容；甲第田园，肆兼并之策。”这就再清楚不过地说明，在历次单纯农民战争中，尽管有一些、甚至大批封建官僚和地主被镇压、被剥夺了，但也只是其中的一部分人。这个阶级的总人数暂时可能有所削减，但这个阶级却依然存在，并在经济、政治上一如既往，仍然处于统治的地位。同样，尽管有一些农民起义领

袖，甚至大批起义军将士的经济政治地位起了很大变化，但在封建生产关系未发生变革的情况下，也只能意味着他们阶级立场的变化，即他们已从原来的阶级中游离出来，成为新的官僚地主，上升到统治阶级中去。而他们所由游离出来的那个阶级，则依然处在被剥削、被压迫的地位。显而易见，维护这样生产关系的政权，其性质很难说成是什么“农民阶级专政的农民政权”的。此外更重要的是，史学工作者真正掌握了马克思主义基本原理，才可以提高识别能力，明辨是非，免受形形色色错误思潮的干扰。

第二，进一步加强史料工作。着重要抓好以下三点：

1. 继续深入发掘、整理、出版必要的，特别是新的史料；为开展研究创造有利的条件。除前面提及的近几年出版的许多史料外，还有不少外间很少流传的史料，如《再生纪略》、《燕都记事》、《甲申纪事》、《滹沱囊》、《蜀难叙略》、《欧阳氏遗书》、《杨鹤奏议》、《杨文弱先生集》、《孤儿吁天录》、《明大司马卢公全集》、《寄园寄所寄》和《怀陵流寇始终录》以及大量的地方志史料，都应有计划地重印或整理出版。

2. 从现已出版的史料书中，进一步深入发掘未被发现、或已被发现而未被引起重视的史料，以便对某些重大问题，提供可靠论据，作出科学的论断。仍以大顺政权性质的讨论为例，不少同志认为大顺军实行“均田免粮”，“在辖区里不征收赋税”，据此断定它是“农民政权”。但据近年来不断发现的史料看，与实际情况并不符合。只有深入发掘和全面运用史料，才可以减少片面性，作出真正符合实际的科学结论。

3. 用马克思主义的解剖刀，通过剖析史料反映的表面现象，揭示其实质，如同前边提到的对《出劫纪略》和《长治县志》的史料所作的剖析那样。

第三，完善方法论，进行多方面、多角度、多层次和纵向、横向比较的研究。过去往往局限于一个时代，一个民族，一个国家，甚至个别地区、个别事件、个别历史人物，孤立地看问题，视野不够开阔，把复杂的问题简单化，限制了研究水平的提高。例如，在大顺军从胜利高峰迅归失败原因的问题上，有的认为是由于清、吴联军的形成，使敌我力量对比，发生了根本变化。而山海关之战，则是决定李自成走向败亡的决定战役。其实，问题绝非如此简单，如果不是局限于这次战役本身，而是把它放到当时多种矛盾交织、错综复杂的大时代背景下，把这次战役及其以前以后大顺、清和吴三桂的种种情况加以分析，就可以看出，清、吴联军形成，并未改变对大顺军的力量对比；山海关之战，农民军损失并不大，更谈不到决定其走向败亡；大顺军迅归失败的根本原因，是由于放弃北京而引起的潜伏的“流寇主义”危机的总爆发。

第四，扩大视野，开拓研究新领域。

1. 要加强对过去曾经提出但未引起重视的问题的研究，如李自成和张献忠的军事思想和战略、战术，既有继承发扬前代著名兵家的优秀遗产，又有他们在实践中的发明创造，十分丰富和精辟，是我国古代军事宝库中的珍贵财富。今天，对丰富发展我国军事科学，仍具有启迪和借鉴意义，是很值得认真发源、清理、总结的。

2. 近年来，还陆续提出了许多新的课题，如关于明末

农民军的乡族关系，明末地主阶级的动向与李自成农民军的兴亡，明末农民战争与民族关系问题，明末农民战争期间河南的地主土寨问题等等，也都反映了视野角度的扩展，课题范围的延伸，对加深研究工作，将会是相得益彰的。

第五，进一步开展对外学术交流，加强学术信息工作。十一届三中全会以来，随着开展对外学术交流，开阔了眼界，扩大了影响，已取得了明显的效果。特别是1987年的第二次全国明末农民战争史学术讨论会，有四位日本学者参加，既对两国明末农民战争史研究的概况，互通了信息，并就双方感兴趣的问题，如明末农民战争与绅士阶层意识的关系，明末农民战争与“土寇”（地方农民军）的关系，明末农民战争与地主土寨的关系等问题，充分交换了意见，互相得到了启发和提高。今后与海外学术界的联系还应进一步加强，除互通参加学术讨论会，进行学术访问或讲学等外，对国外出版、发表的有影响的学术专著、论文、资料和信息等，还应有计划地组织翻译、发表、出版。

以上几点，只是就自己认为比较重要的方面而言，既不完全，也未必准确。但我觉得，倘能切实做到的话，对开创明末农民战争研究的新局面，也许将会多少起到一些促进作用。

注：

① 丁耀亢：《出劫纪略》。

② 乾隆《长治县志》。

（作者单位：山东社会科学院）

李自成农民战争与社会 生产力关系的探讨

王兴亚

一、李自成的主张及其主要政策

恩格斯指出：“判断一个人当然不是看他的声明，而是看他的行为；不是看他自称如何，而是看他做什么和实际是怎样一个人。”^①这个科学的原则，要求我们在判断李自成领导集团所进行的农民战争的作用时，不能仅仅根据李自成提出的口号、发布的文告以及制定的政策是怎么说的，更重要的是要根据他的主张和政策是否付诸实施以及实施的情况如何。

李自成从崇祯三年起事，几伏几起，在斗争中成长，崇祯十三年底，进入“饥民蜂起”的河南。河南贫苦百姓纷纷从军，牛金星、宋献策、李岩等知识分子也相继投归，不到一个月，队伍壮大到数十万人。顺应革命高潮的到来，以李自成为首的领导集团，不失时机地总结了十多年来斗争成败的经验教训，集中了农民的要求和智慧，制定了“据中原，取天下”的战略计划，提出了“均田免粮之说”、“割富济