

国际经贸

前沿问题研究

主编 李晓峰

西北工业大学出版社

国际经贸前沿问题研究

——广东外语外贸大学国际经济贸易学院教师研究论文集

主 编 李晓峰

副主编 许陈生 杜玉平

西北工业大学出版社

【内容简介】 本书为有关“国际经贸前沿问题研究”的论文集,所选的 34 篇论文共分为国际金融与宏观经济增长、跨国公司与国际投资、国际贸易三个部分,内容涉及汇率、经济增长、货币需求、区域经贸合作、跨国公司区位选择、FDI 与产业结构、跨国公司网络与知识创新、贸易竞争力、反倾销、产业内贸易、贸易政策、国际贸易与区域经济增长等当前国内外学术研究的重点和热点问题。

本书适合进行相关研究的学者参考,也可供对国际经贸问题有兴趣的读者阅读。

图书在版编目 (CIP) 数据

国际经贸前沿问题研究/李晓峰主编. —西安:西北工业大学出版社,2008.11
ISBN 978-7-5612-2492-2

I. 国… II. 李… III. 国际贸易—文集 IV. F74-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008)第 189222 号

出版发行:西北工业大学出版社

通信地址:西安市友谊西路 127 号 邮编:710072

电 话:(029)88493844 88491757

网 址:www.nwpup.com

印 刷 者:陕西向阳印务有限公司

开 本:787 mm×1 092 mm 1/16

印 张:18.625

字 数:452 千字

版 次:2008 年 11 月第 1 版 2008 年 11 月第 1 次印刷

定 价:40.00 元

序

1997 年至今,广东外语外贸大学(以下简称“广外”)国际经济贸易学院(以下简称“经贸学院”)已经度过了 11 个春秋,从蹒跚起步到现在初具规模,她在困境与希望的跋涉中趋于成熟。经贸学院现已拥有一支具有较高学术水平和学术影响、治学严谨、年富力强的教师队伍。依托于高素质的教师队伍,经贸学院在科学研究方面也取得了突出的成果,共发表学术论文千余篇,其中发表在核心期刊上的 600 余篇。

2008 年,恰逢改革开放 30 周年之际,将经贸学院教师的部分优秀论文整理成册,予以出版,我认为是一件很有意义的事情。因此,当该书编者邀我作序,我欣然应之。

读完这本论文集,我感慨颇多,总结起来,主要有以下几点体会:

首先,论文集编得很“全”。一则,在内容上,它涉及了国际金融与宏观经济增长、跨国公司与国际投资以及国际贸易这三大领域,力图涵盖经济学的各个领域;二则,入选之作大多出自不同的作者,以“百家争鸣,百花齐放”为原则,真正做到了“集百家之长,汇百家之声”。这些都充分体现了编者在汇编过程中的良苦用心。

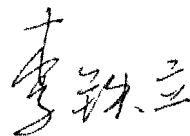
其次,论文集中论文的选题很“新”。所有的论文都是近三四年来发表的,讨论的都是国际及国内经济的热点问题,体现了经济学的最新研究成果和发展趋势,文集中也不乏颇具价值的新思路和新论点。论文中对各种问题所做的阐释,对于读者了解当前的世界经济形势和未来的发展趋势以及中国应采取的战略与对策都是很有助益的。

再次,论文集中的论文理论与实践结合得非常紧密。作者们试图运用经济学理论去观察、理解和解释现实社会中的经济现象,尤其是我国经济发展过程中的一些现象,并将经济学理论运用到实际经济问题中去;反之,在对某些问题的实证分析研究时,作者们又对现有的理论进行了创新,其中的一些思想也使我耳目为之一新。这种“理论指导实践,实践丰富理论”的作风值得继续保持和发扬。

纵观全书,它不失为一本具有一定价值的论文集,相信会对读者有所启发,从中受益。

最后,我衷心希望广外经贸学院的教师们以此书的出版为契机,在教书育人的同时,继续加强自身经济学的理论素养,以更加饱满的热情和更加自信的姿态,再接再厉,再创佳作,为经济学界和广外经贸学院的发展做出新的、更大的贡献!

广东外语外贸大学国际经济贸易学院院长



2008 年 1 月

前 言

本书是广东外语外贸大学国际经济贸易学院现任教师的论文集。能够出版这样一本论文集一直以来是我院领导和老师的一个愿望,今天这个愿望能够实现令我们感到无比欣慰。

广东外语外贸大学国际经济贸易学院是在原隶属国家对外经济贸易合作部的广州对外贸易学院基础上逐步发展而成的。经过多年的努力,学院的学术成果日益丰硕,学术影响力与日俱增。自1997年广东外语外贸大学国际经济贸易学院创建以来,逐步形成多学科协调发展的格局,拥有国际经济与贸易、金融学、金融工程、经济学、电子商务、风险管理与保险学等6个本科专业,拥有国际贸易学、区域经济学和世界经济3个硕士学位授予点,有国际经济贸易系、金融学系、经济学系、电子商务系和风险管理与保险学系,并有欧洲经济研究所、区域经济研究所、国际经济研究所、WTO研究中心、金融研究所、粤港澳经济研究所和中国经济史研究所等科研机构,广东省国际贸易研究重点文科基地——广东外语外贸大学国际经济贸易研究中心——就主要以国际经济贸易学院为依托。

目前经贸学院拥有一支具有较高学术水平和学术影响、治学严谨、年富力强的教师队伍,现有专职教师79人,其中教授23人、副教授35人,具有博士学位的教师33人,另有20位教师正在攻读博士学位。

依托于高素质的教师队伍,经贸学院在科研方面取得了显著的成果。1997年以来,经贸学院先后承担了百余项科研课题,其中省部级以上课题50余项;获奖成果60余项,其中省部级以上34项。2005年经贸学院承担了经费达31.4万欧元的中国-欧盟研究中心项目。学院出版专著、教材60余部,发表学术论文千余篇,其中发表在核心期刊上的600余篇。

广东外语外贸大学国际经济贸易学院创建至今十载有余,在此时出版这本论文集,旨在将近期学院老师的学术成果予以集中展示。它就像是一座里程碑,记录了学院老师每日伏案辛勤工作所取得的研究成果,也激励着我们在以后的日日夜夜继续脚踏实地地做研究,以取得更辉煌的成就。经世济国是每一位经济研究者的使命。在经济全球化的大背景下,运用经济学理论分析国际经贸的前沿问题也是我们广外经贸学院师生的神圣使命。对此,我们过去一直在努力,相信将来也一定会取得更多的高水平研究成果。因此,这本论文集既是对过去的回顾与总结,更是对未来的期待与展望。

作为一本论文集,由于所能容纳的论文数量有限,我们无法对学院教师的所有研究成果进行收录,考虑到学院学术研究的特色,最终收录了新近发表的34篇具有代表性的研究论文。我们将所收录的论文按其研究的主题不同分为了三部分:第一部分为国际金融与宏观经济增长;第二部分为跨国公司与国际投资;第三部分为国际贸易。

本论文集作为学院教师相关研究成果的集中展示,在整个文集的汇编过程中,首先要感谢各位论文作者的高度重视与全力配合。出版学院教师研究论文集,也是学院学科建设的大事,学校和学院对此都给予了大力支持,在此也一并深表谢意!此外,还要感谢任靖楠、桂嘉越参

与了部分汇编工作。

这本论文集的出版仅仅是一个开始,我们期待着以后能够定期出版经贸学院教师论文集,把它做成广东外语外贸大学国际经济贸易学院展示科研水平的一个重要窗口,同时也能为同行之间的学术交流提供一个平台。

我们希望这里是思想的汇集地,但由于能力所限,恐难免挂一漏万、拾贝遗珠,而书中的疏漏或不当之处在所难免,敬请读者提出宝贵意见。

编 者

2008 年 2 月

目 录

第一部分 国际金融与宏观经济增长

实际汇率与经济增长:来自中国的证据	李未无(1)
禁止卖空机制与投资者行为退化的模型分析	梁立俊(15)
改革开放以来我国宏观经济运行问题的制度解析	林吉双(24)
人民币汇率变动对我国经济增长影响的实证研究	卢万青,陈建梁(32)
合谋理论对隧道行为的解释与应用	申明浩(42)
服务业能承担转移我国农村剩余劳动力的重任吗?	魏作磊(49)
我国贸易发展与汇率变动的实证分析	肖鹏飞,黄福龙(56)
经济开放条件下的货币需求函数:中国的经验	易行健(61)
中印对外开放模式比较	左连村(77)

第二部分 跨国公司与国际投资

区位因素与高科技产业空间集聚的相关模型	盖翊中(82)
跨国公司内部网络知识创新机理研究	李晓峰,冷 莎(92)
外资外贸互动与区域产业结构演化:广东的证据	刘 力(99)
入世后美国对华直接投资及中国的对策	聂 聆(107)
基于专利水平地区差异的高科技产业化问题研究	隋广军,申明浩,宋剑波(114)
国际化经营中 OEM 运行方式的效应分析	王世豪(127)
FDI 对我国三次产业结构演变的影响——兼论我国服务业增加值比重偏低现象	魏作磊(137)
人民币实际有效汇率波动对外汇储备影响的实证研究:1996—2004	易行健(147)
东北老工业基地产业结构演进中 FDI 因素的分析与比较	张淑娟(156)
全球区域经贸合作与中国跨国企业的成长	李晓峰(164)
外商直接投资与市场准入制度变迁	周骏宇(169)
论全球化的异化与中国的对策	周文贵(177)

第三部分 国际贸易

我国旅游服务贸易竞争力的国际比较	董小麟,庞小霞(185)
近代中国出口贸易变动趋势及其影响因素的实证分析(1870—1936)	郝 雁(196)

纺织品服装产业的贫困化增长问题·····	何元贵(204)
韩国在华企业国际化经营中人力资源管理的实证分析 ·····	李晓峰,芮明杰(213)
对外贸易、收入分配与区域差异——对中国区域经济差距的贸易成因分析 ·····	刘 力(224)
国家利益冲突与反倾销——发达国家政策取向与经济学解释的背离 ···	邵学言,张辰利(232)
我国煤炭行业出口政策的效果评价——基于战略性贸易政策理论的实证分析 ·····	孙晓琴,倪彩霞(238)
中国与欧盟制成品产业内贸易及其影响因素 ·····	许陈生,邓洪中(247)
国际价值与国际价格:劳动价值论的解释 ·····	袁 欣(254)
广东省外贸竞争力评析·····	张 昱(260)
1995—2006 年美国对中国反倾销的实证分析 ·····	李晓峰,冷 莎(269)
东亚的区域内贸易发展及其动力机制研究·····	郑京淑(276)
从国际营销视角探讨中国外贸出口型企业的发展·····	杜玉平(285)

第一部分

国际金融与宏观经济增长

实际汇率与经济增长：来自中国的证据

李未无

摘要：文献表明，许多发展中国家实际汇率贬值对经济增长并无促进作用，相反具有紧缩效应，而人民币实际汇率贬值与国内生产总值增长之间却表现为“同向相关性”。本文首先对“同向相关性”从虚假相关、逆向因果、正向因果等三个角度展开理论分析，构建了人民币实际汇率变动影响经济增长的理论模型。然后进行一系列计量检验。通过协整检验，发现人民币实际汇率贬值与国内生产总值增长存在一定的长期均衡关系。格兰杰因果检验支持实际汇率贬值促进了中国经济增长这一单向因果关系。利用VAR模型中的方差分解和冲击反应技术在确认格兰杰因果检验结果的同时，也发现人民币实际汇率贬值与经济增长之间存在一定的虚假相关。综合所有理论和实证分析，笔者认为人民币实际汇率贬值对中国经济增长起到了积极的促进作用。本文最后给出了实际汇率贬值对中国和其他发展中国家的经济增长存在不同影响的原因。

关键词：实际汇率贬值，经济增长，动态分析

一、问题由来和特征事实

（一）问题由来

一般而言，经济增长理论强调资本、劳动、技术等直接影响经济增长的因素，但我们注意到还有许多非常重要的间接影响经济增长的因素。在开放经济条件下，汇率对国际贸易和资本流动具有决定性作用，而国际贸易和资本流动又通过与投资、消费、物价、货币供给、外汇储备、就业等各种经济活动的内在联系对发展中国家的经济增长产生巨大影响。因此，研究汇率影响发展中国家经济增长的机制、影响方向和影响力度一直都是经济学家关注的焦点。

从理论角度来看，汇率对经济增长既有扩张效应又存在紧缩效应。所谓扩张效应是指：在

短期内,汇率贬值能扩大出口产品和进口替代品的生产,从而刺激总需求;在中长期内,汇率贬值能促使生产能力扩张,从而有利于增加总供给。所谓紧缩效应是指汇率贬值所带来的对经济增长的一系列不利影响。具体影响途径包括:第一,外债增加。当汇率贬值时,政府、企业和个人所欠外债将同比例增加,这往往会使其紧缩开支,造成经济紧缩。对于那些具有较多外债的国家,这个不利影响可能是致命的。第二,资本外流。汇率贬值常常伴随资本外流,由于资本是经济增长不可缺少的三个最基本要素之一,这样一来经济下滑就有可能发生。第三,通货膨胀。汇率贬值可能引起通货膨胀,政府为了稳定物价,不得不采用紧缩性经济政策,也会对经济产生不利影响。第四,供给减少。如果国家必须依靠进口大量原材料和中间产品才能生产最终产品,汇率贬值意味着进口货物的价格上升,从而引起最终产品成本上升,这将导致生产曲线上移,从而减少产出。

可见,从理论角度来看汇率贬值对一国经济增长的最终影响存在不确定性,如果扩张效应大于紧缩效应,汇率贬值对该国经济具有促进作用;反之,如果紧缩效应大于扩张效应,汇率贬值对该国经济具有阻碍作用。

从实证角度来看,既有汇率贬值对发展中国家经济增长起扩张效应的经验证据,又有且更多的是紧缩效应的经验证据。Dornbusch 和 Werner(1994)通过经验分析得出:汇率升值不利于墨西哥产出增加,汇率贬值才有利于该国经济增长。Edwards(1985,1989)经验分析的结论是贬值对发展中国家具有紧缩性。Kamin 和 Klau(1998)发现汇率贬值短期内有紧缩效应,长期则为中性。Berument 和 Pasaogullari(2003)得到贬值不利于土耳其产出增长的证据。更多的经验证据可见本文的文献回顾部分。

我国的人民币汇率贬值对经济增长是具有扩张性效应,还是像许多发展中国家那样是紧缩性效应,需要在详细的理论和实证分析之后才能回答,这正是本文研究的主要目的之一。

1997年亚洲金融危机以来,人民币汇率问题一直是国内外关注的焦点。在亚洲金融危机期间,中国政府顶住了来自国内的要求汇率贬值的压力,保持了人民币汇率稳定。2000年以来,在世界许多国家陷入经济衰退之时,中国经济却仍然保持高速增长,贸易顺差继续扩大,外汇储备持续攀升,导致了以美国为首的要求人民币升值的国际浪潮,中国政府同样顶住了来自国外的强大压力。人民币汇率保持不变其实是一种以不变应万变的策略,我们认为,随着中国经济越来越与世界经济融为一体,特别是加入WTO以后,国内生产总值占世界第五位的中国经济与世界经济之间的相互影响越来越大,人民币汇率不可能永远保持不变。因此,抛开对人民币是否应该升值或贬值的争论,转而根据历史数据,就有关人民币汇率变动对经济增长的影响机制和影响力度进行较为详细的经验分析,从而为决策部门在考虑人民币汇率调整时,提供科学的量化的决策依据,最终有助于去除所谓的“汇率变动恐惧症”,这是本文研究的主要目的之二。

最后,根据经济学家们已达成之共识,即真正对经济增长起作用的是实际汇率,而非名义汇率,我们约定本文中的汇率除了特别说明以外,一律指实际汇率。

(二) 特征事实

图1^①给出了1978—2003年人民币实际汇率与国内生产总值各自的发展趋势。由于实际

^① 资料来源:International Financial Statistics 各期。

汇率数值越大,表示其贬值越多,所以该图显示出人民币实际汇率贬值与国内生产总值增长之间可能存在较强的正相关性。当然,我们也发现,1987—1989年以及1994—1996年实际汇率贬值走势与经济增长走势不一致,在这两个时期,我国存在明显的经济过热,结果是一方面经济增长速度较快,另一方面通货膨胀比较严重,导致实际汇率升值较为明显。但是,从总的趋势来看,人民币实际汇率贬值与经济增长之间的同向相关性还是占主导地位。

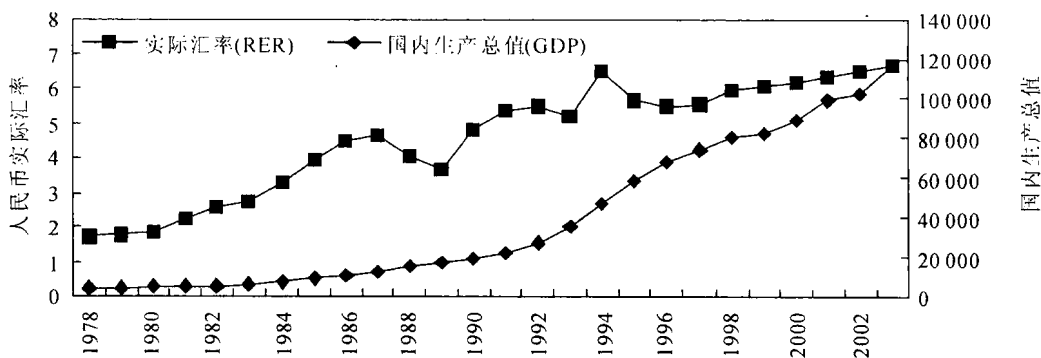


图1 人民币实际汇率与国内生产总值趋势

当然,我们目前还不能将图1中显示的相关性作为持续的人民币实际汇率贬值促进了中国经济增长的证据。理由是:第一,相关性并不等于因果关系,图1中显示的相关性有可能反映了经济增长引致人民币汇率持续贬值这一逆向因果关系;第二,相关性可能是虚假的,因为两个变量之间的相关性可能源于某些外生因素同时影响这两个变量,而非这两个变量之间的彼此作用。对以上两个理由的详细阐述可见本文第三部分。

因此,合理解释以上特征事实成为本文研究的主要目的之三。为使本文关于人民币汇率贬值促进了中国经济增长的论点获得令人信服的检验,我们将采取各种措施控制住有可能引起逆向因果关系和虚假相关性的诸多根源,具体处理方法见本文第三和第四部分。

二、文献回顾和本文贡献

(一) 文献回顾

国外关于汇率对经济增长影响的经验研究主要集中于发展中国家,研究方法基本上分为两大类,第一类采用最小二乘法、面板数据法、宏观模型模拟等结构化方法,第二类利用VAR(向量自回归)模型法。

第一类文献中较具代表性的研究成果有:Edwards(1985)选取12个发展中国家1965—1980年相关变量之年度数据作为样本,运用简约方程形式,以各国产出为因变量,将实际汇率、贸易条件、货币供应、政府支出等作为自变量进行回归分析,发现汇率贬值在一年内有紧缩效应,而一年后紧缩效应却发生了逆转,所以从长期来看,汇率贬值效应为中性。Edwards(1989)运用样本期内相关发展中国家的面板数据,将实际GDP对货币增长、政府支出、名义与实际汇率、贸易条件等进行回归分析,发现货币贬值倾向于减低产出。Agenor(1991)将贬值分为预期性贬值和非预期性贬值,通过运用面板数据,将产出对实际汇

率的当期和滞后值以及国外收入、货币供给、政府支出、实际汇率等变量的实际值与预期值之间的背离值进行回归,发现非预期性贬值能促进产出增长,而预期性贬值却使产出减少。Morley(1992)以面板数据作为样本,将生产能力对货币供给量、贸易条件、进口增长、出口增长、财政节余等进行回归,发现实际汇率贬值倾向于使产出减少,而且这一效应至少需要两年才能完全显示出来。Erol 和 Wijnbergen(1997)在一个宏观经济模拟模型中,发现实际汇率升值对土耳其具有紧缩性影响。Mills 和 Pentecost(2000)运用条件误差纠正模型分析波兰、匈牙利、斯洛文尼亚、捷克共和国等 4 个国家汇率对产出的影响,结果发现实际汇率贬值对波兰经济增长具有积极效应,对捷克共和国的经济产出却是不利因素,而匈牙利和斯洛文尼亚汇率对经济的影响不明显。

第二类文献中较具代表性的研究成果有:Rogers 和 Wang(1995)运用包括产出、政府支出、通货膨胀、实际汇率、货币增长等 5 个变量的 VAR 模型,以墨西哥 1977—1990 年为研究样本,他们发现产出变化幅度主要归功于来自产出自身的冲击,但是汇率贬值冲击却导致了产出的降低。Rodriguez 和 Diaz(1995)用一个具有产出增长、实际工资增长、汇率贬值、通货膨胀、货币增长、索洛残差等 6 个变量的 VAR 模型,对秘鲁经济进行分析,他们发现产出增长主要从其本身的冲击得到解释,但汇率贬值对产出具有不利的影响。Copelman 和 Werner(1996)通过使用包括产出、实际汇率、名义汇率贬值率、实际利率、实际信贷等 5 个变量的 VAR 模型,对墨西哥经济进行分析,同样发现了汇率贬值引起产出下降的证据。Kamin 和 Rogers(2000)应用包含产出、实际汇率、通货膨胀等 3 个内生变量和美国利率这一外生变量的 VAR 模型,以 1981—1995 年的季度数据为样本,他们发现产出的改变主要从其自身冲击得到解释,但是永久性汇率贬值对产出的不利影响具有持久性。Berument 和 Pasaogullari(2003)利用土耳其 1987 年第一季度至 2001 年第三季度的数据,运用单位根检验、协整技术、VAR 模型的脉冲反应函数和预测误差方差分解等计量分析手段对该国实际汇率贬值的经济效果进行实证分析。经验证据显示,当诸如世界利率、国际贸易、资本流入等外部变量被控制以后,该国实际汇率贬值对经济增长具有紧缩效应。

国内深入探讨人民币实际汇率贬值对经济增长影响的文献较为匮乏。李建伟等(2003)首先从理论上分析了人民币汇率贬值在钉住汇率和资本流动管制下对国内货币政策和经济增长的影响途径,他们认为汇率贬值会引致贸易顺差增加,中央银行为了维护汇率稳定,需要购进外汇,从而增加货币供给,导致国内物价水平上涨以及利率下降,最终引起投资和产出增加。然后他们以 1995 年 1 月~2003 年 6 月的月度统计数据为样本,利用国务院发展研究中心宏观部建立的《中国月度宏观经济形势计量分析模型》分别对亚洲金融危机期间、世界经济衰退期间、2002 年 2 月以后这三个时期进行经验分析,最后得出的结论是人民币实际汇率贬值有助于我国经济增长,而升值却有不利影响。何新华等(2003)借助于结构性宏观经济季度模型就人民币升值将对我国宏观经济产生的影响进行模拟分析。该文认为尽管人民币升值将不可避免地对我国经济产生负面影响,但从模型运行结果看这种冲击的影响是极为有限的。万解秋等(2004)分析了人民币名义汇率调整对我国就业的影响。他们得到的结论是,人民币名义汇率贬值将有助于解决就业压力,而升值却会抑制就业的增长。鉴于就业与经济增长间的天然联系,我们认为该结论对经济增长来说同样成立。

(二) 本文贡献

在总结和借鉴已有文献的基础上,我们将努力在以下几个方面推进该问题的研究。第一,根据中国的经济特征,构建了解释人民币实际汇率贬值影响经济增长的理论模型和计量模型。第二,鉴于相关性不等于因果性,我们运用格兰杰(Granger)因果检验法对人民币汇率与国内生产总值之间的因果关系进行检验。国内已有文献均忽视了这一点。第三,我们运用协整分析、方差分解以及脉冲反应等计量方法,既考察了人民币汇率与经济增长间的长期均衡关系,又研究了它们之间的短期动态关系,国内已有文献往往偏重于某一方面。第四,我们还验证了人民币实际汇率贬值与经济增长之间是否存在虚假相关的问题。第五,指出了实际汇率贬值对中国和其他发展中国家的经济增长存在不同影响的主要原因。

三、人民币实际汇率与经济增长相关性的几种理论解释

图1中显示的人民币实际汇率与经济增长相关性有三种理论解释:第一,虚假相关。即相关性可能是虚假的,它反映的并非实际汇率贬值对经济增长的直接影响,而是由于某些外生因素同时影响了这两个变量,最终表现出实际汇率贬值与经济增长之间似乎存在相关的假象。第二,逆向因果。即相关性可能反映了经济增长引致人民币汇率持续贬值这一逆向因果关系。第三,正向因果。即图1中显示的相关性正好反映人民币实际汇率贬值促进了经济增长。下面我们将分别给出人民币实际汇率贬值与经济增长间可能存在虚假相关、逆向因果、正向因果的理论解释。

(一) 虚假相关

众所周知,中国经济增长在很大程度上是靠各类企业和各级政府的投资拉动,而这些投资资金主要来源于银行贷款。通过分析改革开放以来的经济数据,我们发现截止2003年,信贷余额为201 274.75亿元,是1978年的143倍,而2003年国内生产总值却仅是1978年的32倍,中国货币供应量的年增长率比国内生产总值的年增长率平均高18个百分点。我们推测20世纪90年代中期以前,人民币名义汇率的持续贬值可能与货币发行过多有一定关系,再加之物价上涨幅度小于名义汇率贬值幅度,最终导致实际汇率也贬值。

因此,我们在进行经验研究时,为了清楚地得出人民币汇率贬值对中国经济增长的净影响,必须对重要的外生冲击变量加以控制,如货币供应量或信贷量。

(二) 逆向因果关系:经济增长引致汇率变动

根据巴拉萨-萨缪尔森效应,在经济高速增长过程中,贸易品部门较高的生产率往往引起贸易品部门的工资上涨。由于在一国之内劳动力一般是自由流动的,所以非贸易品生产部门也必须提高工资,否则没有劳动力愿在该部门工作。但是由于非贸易品部门的生产率低于贸易品部门的生产率,所以非贸易品部门工资的增加提高了成本,为了保证仍然有利可图,只好提高非贸易品的价格,这显然会导致非贸易品相对于贸易品价格上升,最终导致整个物价水平上涨,从而引起实际汇率升值。Berument和Pasaogullari(2003)指出发展中国家在实行反通货膨胀、以名义汇率稳定为基础的经济政策中,随着产出的较快增长,往往会引起实际汇率的升值。

中国的经验数据表明,自1978年以来,伴随着经济高速增长,人民币实际汇率长期以来持续贬值,这显然和传统意义上的巴拉萨-萨缪尔森效应的结论不一样。杨长江(2002)对巴拉萨-萨缪尔森效应与中国经济现实之间的矛盾进行了详细分析,并给出如下解释:在传统分析中,可贸易品部门生产率相对提高,使得该部门实际工资相应提高以达到经济的优化条件,而劳动力在部门之间的自由流动,使得不可贸易品部门的实际工资也相应提高,这样就提高了不可贸易品部门的相对价格。而在劳动力无限供给的情况下,可贸易品部门生产率的相对提高,只能通过可贸易品价格的下降来满足经济的优化条件。在本国不可贸易品价格不变,外国可贸易品与不可贸易品的价格也没有发生变动的情况下,本国的总体价格水平相对外国降低了,从而意味着本国实际汇率贬值。当然,由于产出变化对物价水平产生影响往往需要一个较长的时间,在劳动力无限供给的情况下,产出增长对实际汇率的影响也只能在较长时期内才有可能表现出来。因此,如果发现产出增长与人民币实际汇率贬值几乎是同时、高频地存在相关性,这往往表明产出不太可能是人民币实际汇率贬值的原因。

为了确保计量分析结果的稳健性,在经验分析中必须对经济增长是否引起人民币实际汇率贬值进行因果检验。

(三) 正向因果关系:实际汇率变动引致经济增长的理论分析

关于汇率变动影响经济增长,从理论角度来看,目前存在两种对立的观点。一种理论认为汇率贬值在中长期会促进经济增长,汇率升值在中长期则会阻碍经济增长;另一种理论认为汇率贬值在中长期会降低经济增长,特别是对于发展中国家。由于这两种理论都有经验证据支持,汇率变动引致经济增长的分析只有针对具体问题才有意义。

关于人民币实际汇率变动对中国经济增长的影响,我们将紧密结合中国经济的实际情况,从理论和经验两个方面展开分析。下面从需求和供给角度构建理论框架,通过该框架一方面可以进行理论分析,另一方面也为经验分析中计量模型核心变量的确定打下基础。

1. 从需求角度

$$Y = DD + NX \quad (1)$$

该方程将中国的国内生产总值 Y 分解为需求 DD 和净出口 NX ,其中 DD 包括消费、投资、政府支出, NX 等于出口减进口。

$$NX = \alpha_{21} RER - \alpha_{22} Y \quad (2)$$

该方程指出随着人民币实际汇率(RER)数值的增大,即 RER 贬值,将导致出口增加,进口减少,从而净出口 NX 增加。另外,随着中国国内生产总值(Y)的增加,会引起进口的增加,从而导致净出口的减少。 $\alpha_{21} > 0, \alpha_{22} > 0$ 。

$$DD = \alpha_{31} RW - \alpha_{32} r + \alpha_{33} GC + \alpha_{34} RER + \alpha_{35} M \quad (3)$$

该方程显示了影响中国总需求的一些因素。 RW 为实际工资水平, RW 越高,消费越多,从而 DD 就会越高。 r 为利率水平, r 越大,往往会使企业因资金成本上升而减少投资,从而引起 DD 减少。 GC 为中国各级政府预算内支出, GC 的增加直接导致国内生产总值的增加。 RER 表示人民币实际汇率, RER 除了对净出口有影响外,也会对 DD 产生影响,比如对外商直接投资就有较大的影响。 M 表示中国货币供应量,就中国而言,我们认为很大一部分经济增长其源于银行信贷资金的大量供给,这一点既可从中国各类企业,特别是国有企业的资金来源看出,也可以从各级政府大量的超预算支出资金往往来源于银行贷款看出,另外,目前许多消费贷

款,特别是住房信贷资金中的绝大部分也来自银行。 $\alpha_{31} > 0, \alpha_{32} > 0, \alpha_{33} > 0, \alpha_{34} > 0, \alpha_{35} > 0$ 。

$$M = \alpha_{41} NM + \alpha_{42} WM \quad (4)$$

该方程将中国银行体系货币供应总量来源分为两部分:一部分来自国内银行体系中的国内实际货币需求(NM),另一部分来自外资流入所引致出的货币供应量(WM),我国的外汇储备不断攀升,显然对货币供应量有着巨大的影响。 $\alpha_{41} > 0, \alpha_{42} > 0$ 。

$$NM = \alpha_{51} Y - \alpha_{52} r \quad (5)$$

该方程表示中国国内货币需求(NM)与国内生产总值成同向关系,而与利率成反向关系。 $\alpha_{51} > 0, \alpha_{52} > 0$ 。

$$WM = \alpha_{61} FDI + \alpha_{62} (r - r^*) - \alpha_{63} EYB + \alpha_{64} EYS \quad (6)$$

该方程表示流入中国的外资包括两部分,其中绝大多数外资属外商直接投资(FDI)。尽管中国实行较为严格的资本管制,但是仍有一些套利或套汇资金流入中国。中国国内利率 r 比世界利率 r^* 越高,流入的套利资金会越多。EYB和EYS分别表示预期人民币汇率贬值率以及预期人民币汇率升值率,前者往往会促使外国资本流出,而后者可能会刺激套汇外资的流入。 $\alpha_{61} > 0, \alpha_{62} > 0, \alpha_{63} > 0, \alpha_{64} > 0$ 。

$$FDI = \alpha_{71} RER + \alpha_{72} Y - \alpha_{73} RW \quad (7)$$

该方程表示外商直接投资(FDI)与实际汇率(RER)贬值和中国市场规模(这里用国内总产出 Y 来代表)成同向关系,与国内工资水平(RW)成反向关系。 $\alpha_{71} > 0, \alpha_{72} > 0, \alpha_{73} > 0$ 。

$$RER = \alpha_{81} E - \alpha_{82} P + \alpha_{83} P^* \quad (8)$$

该方程表示人民币实际汇率(RER)决定于名义汇率(E), E 越高,实际汇率值越大,即实际汇率贬值越多。国内价格水平(P)与RER成反向关系,而国外价格水平 P^* 与RER成同向关系。 $\alpha_{81} > 0, \alpha_{82} > 0, \alpha_{83} > 0$ 。

$$P = \alpha_{91} M + \alpha_{92} E \quad (9)$$

该方程表示中国的物价水平 P 与货币供应量(M)和人民币名义汇率(E)成同向关系。 $\alpha_{91} > 0, \alpha_{92} > 0$ 。

2. 从供给角度

$$Y = AL^\alpha (K_1 + K_2)^\beta \quad (10)$$

该方程表示总产出决定于技术因素 A 、劳动投入 L 、国内资本 K_1 和来自外国的资本 K_2 。 α 和 β 分别是劳动和资本的产出弹性系数, $\alpha + \beta = 1$ 。

$$K_2 = \beta_1 RER + \beta_2 Y - \beta_3 RW \quad (11)$$

该方程表示了来自外国的资本 K_2 与人民币实际汇率RER贬值成同向关系,与代表中国市场规模的国内生产总值 Y 也为同向关系,而与国内工资水平RW成反向关系。 $\beta_1 > 0, \beta_2 > 0, \beta_3 > 0$ 。

$$L = \delta_1 RER + \delta_2 Y \quad (12)$$

该方程表示汇率越贬值,对劳动力需求越多。国内产出与劳动力需求也成同向关系。 $\delta_1 > 0, \delta_2 > 0$ 。

由方程(10)、(11)及(12)可以推出国内产出与人民币实际汇率贬值成同向关系,即汇率贬值促进经济增长。

3. 核心模型

综合以上所有方程,通过变量迭代和适当简化可以推导出一个核心方程组,即:

$$Y = \alpha_1 RER + \alpha_2 M \quad (13)$$

$$RER = \beta_1 Y + \beta_2 M \quad (14)$$

$$M = \gamma_1 RER + \gamma_2 Y \quad (15)$$

其中 Y 和 RER 是内生变量。对于 M 而言,该变量具有一定的内生性,因为产出增加往往需要更多的货币媒介。另外,实际汇率贬值会刺激出口生产,生产增加往往需要更多的资金支持。但是,该变量具有更强的外生性。由于众所周知的原因,中国经济增长在很大程度上靠企业和各级政府的投资拉动,而这些投资资金主要来源于银行贷款。由于中国各类企业,特别是国有企业,投资往往有很强的非经济目的,各级政府投资更是有树立政绩之嫌,由此可见中国的货币供给具有相当的外生性。因此,我们将货币供应量 M 作为控制性变量以排除由于该变量同时影响中国产出和人民币实际汇率而导致汇率与产出间的虚假相关。

四、实证分析

(一) 变量来源和单位根检验

国内生产总值(Y)和货币供应量(M)来源于历年的《中国统计年鉴》,并对国内生产总值进行了剔除物价影响的处理。人民币名义汇率(ER)取自 *International Financial Statistics* 各期, RER 数据1999年以前取自《人民币均衡汇率研究》(张晓朴,2001)第79页,1999年以后的数据根据公式 $RER = ER \times P^* / P$ 计算得到,其中 P^* 代表美国消费物价指数, P 代表中国消费物价指数, P^* 和 P 可以从 *International Financial Statistics* 各期取得。在直接获得或计算得到以上几个变量的数据以后,我们取它们的自然对数,并将它们表示为: LY (国内生产总值对数)、 $LRER$ (人民币实际汇率对数)、 LM (货币供应量对数)。

由于下面有关人民币实际汇率与经济增长间关系的实证检验,如格兰杰因果检验,协整检验,VAR模型等都涉及时间序列变量,因此我们首先对1978—2003年间国内生产总值(GDP)、人民币与美元的实际汇率(RER)、货币供应量(M)等的自然对数进行单位根检验,以判断这些时间序列的平稳性,结果见表1,可以发现它们都是一阶单整序列,即为 $I(1)$ 。

表1 ADF单位根检验结果^①

变量	检验类型(c,t,p)	ADF 统计量	临界值	D.W. 值
$LRER$	(c,t,1)	-3.5832	-4.5743	2.07
$\Delta LRER$	(c,0,1)	-3.9979	-3.8877	2.29
LM	(c,t,1)	-2.0403	-4.3942	1.95
ΔLM	(0,0,1)	-2.9539	-2.7497	2.17
LY	(c,t,1)	-1.2726	-4.5743	1.73
ΔLY	(c,0,1)	-2.7542	-2.6745	1.54

① c,t和p分别表示常数项、趋势项和滞后阶数; Δ 表示一阶差分。

(二) 格兰杰因果检验

从图 1 可以清楚地发现人民币实际汇率与国内生产总值之间有着明显的相关性,即随着人民币实际汇率的贬值趋势,国内生产总值日趋增长,但是相关性并不等于因果性,必须通过因果检验判断究竟是人民币实际汇率贬值导致了经济增长,还是经济增长促使实际汇率贬值。

由于只有平稳的经济变量才能进行 Granger 因果检验,因此不能用实际汇率对数(LRER)和国内生产总值对数(LY)的水平值进行检验,而只能用它们的一阶差分值 $\Delta LRER$ 和 ΔLY 进行因果关系检验,检验结果见表 2。

表 2 实际汇率与国内生产总值间 Granger 因果检验结果

虚拟假设	F-统计量	P 值
实际汇率不是国内生产总值的 Granger 成因	3.349 94	0.056 73
国内生产总值不是实际汇率的 Granger 成因	0.336 81	0.718 82

从表 2 可以看出,对于实际汇率不是国内生产总值 Granger 成因的原假设,拒绝它犯第一类错误的概率是 0.057,表明至少在 94.3% 的置信水平下,可以认为实际汇率是国内生产总值的 Granger 成因,这意味着人民币实际汇率贬值确实是促使中国经济增长的一个重要因素。

对于国内生产总值不是实际汇率 Granger 成因的原假设,拒绝它犯第一类错误的概率是 0.72,因此不能拒绝原假设,即认可国内生产总值不是实际汇率的 Granger 成因。

由此可见,图 1 中人民币实际汇率与国内生产总值之间较强的相关性,反映的是人民币实际汇率贬值促进了中国经济增长的正向因果效应,而不是经济增长引致实际汇率贬值的逆向因果关系。

(三) 协整检验

由于本文采用的是年度数据,样本数较少,所以采用 Engel-Granger 两步法进行协整检验。

首先将国内生产总值对数 LY 对实际汇率对数 LRER 进行一般回归,结果见表 3。然后对回归残差进行单位根检验,检验结果见表 4。

表 3 LY 对 LRER 回归结果

变量	系数	标准差	t-统计量	P 值
C	6.407 214	0.340 096	18.839 43	0.000 0
LRER	2.490 571	0.226 635	10.989 32	0.000 0
R^2	0.834 214	F-统计量		120.765 2
调整 R^2	0.827 307	D-W 统计量		2.090 5