



比較文學與文藝學叢書

ZHONGGUO GUDAI WENLUN YU
WENXIAN TANWEI

中國古代文論與
文獻探微

陳應鸞 著

四川出版集團
巴蜀書社



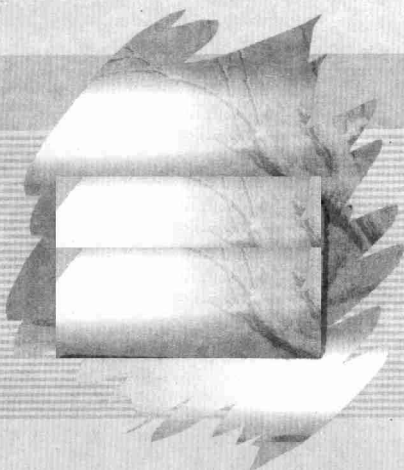
比較文學與文藝學叢書

四川大學“211工程”重點建設學科項目

中國古代文論與 文獻探微



陳應鸞 著



四川出版集團
巴蜀書社

圖書在版編目(CIP)數據

中國古代文論與文獻探微/陳應鸞著. —成都:巴蜀書社, 2008. 8

(比較文學與文藝學叢書)

ISBN 978-7-80752-197-6

I. 中… II. 陳… III. ①古典文學—文學理論—研究—中國 ②古文獻學—研究—中國 IV. I 206.2 G256.1

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2008)第 100423 號

中國古代文論與文獻探微

陳應鸞 著

責任編輯	李 蓓
出 版	四川出版集團巴蜀書社 成都市槐樹街 2 號 郵編 610031 總編室電話:(028)86259397
網 址	www.bsbook.com
發 行	巴蜀書社 發行科電話:(028)86259422 86259423
經 銷	新華書店
印 刷	四川五洲彩印有限責任公司 電話:(028)85011398
版 次	2008 年 9 月第 1 版
印 次	2008 年 9 月第 1 次印刷
成品尺寸	203mm×140mm
印 張	11.625
字 數	290 千
書 號	ISBN 978-7-80752-197-6
定 價	29.00 圓

本書如有印裝質量問題,請與工廠調換

前 言

自 1980 年起，我即開始從事中國古代文學理論的教學工作。教學之餘，我一方面繼續全面深入地瞭解中國古代文學理論批評史的宏觀概況，另一方面盡力對一些專題（尤其是學術界不夠注重或研究不深的問題）作微觀細緻的探討。凡有一得之愚，即見諸文字。本書是這些專題探討中的一部分。

我做學問，歷來堅持兩條原則：第一，尚實而不尚虛，力求切實而不為空言，言必有據；第二，力求獨立，不人云亦云。對他人的論文、著作的意見，不願盲目信從，總要自己再探討一番，方決定許可與否。自己所寫的東西，尤其是拿出來面世的，總力求有一些獨到的見解，不與他人雷同。這兩條既是我平時做學問的指導思想，也是這本書輯錄文章的基本標準。凡論據不足或者無多少新意者，即使曾經發表過的，也概不收入本書。

愚意以為，文獻是研究中國古代文論的根基。古代文論是古人在彼時彼地對文學現象進行認識的產物，和現代人的文學觀念有很大的差距。我們絕不能以今天的觀點去附會古人，而應當對負載着古人文學理論觀點的文獻資料進行深入研究，既要真正準確地弄懂字句，又要準確、完整地把握古人的原意，尤其不能對

古人的東西隨意割裂曲解、斷章取義、望文生義。同時，不僅要繼續研究學術界大家都注重的文獻資料，而且要研究那些尚未引起大多數人重視的文獻資料。祇有這樣，纔能做到切實而不爲空言，纔能真正做到有新的發現，有獨到的見解，不致人云亦云。當然，研究中國古代文論，也屬於理論研究，因此也離不開思辨。但是，思辨必須建立在準確、詳實、可靠的文獻基礎上。否則，就是無源之水、無本之木。即令寫出的東西洋洋灑灑，頭頭是道，但那不過是徒自炫惑世人耳目而已，於學術研究未必有多大的裨益。基於這種認識，我研究中國古代文論時，總是儘量將之和文獻結合起來。研究理論問題時，總是要盡力探討各種觀點的源流及其文獻上的根據，尤其注重對各種材料作細緻的梳理和文獻上的考證辨析，用以說明自己的見解。由於有了這種習慣，我不但專門考證過某些文論家的生平及其著作的有關情況，校注過某些古文論專著（尤其是詩話）和篇章，而且也對一些與古代文論看似無關的事情，諸如某詩、詩作者的情況，詩注釋校勘中的問題，地理方面的問題等等，作過某些考證辨析。現在這本專題探討的書，就由古代文論某些專題的研究和一些古文論的文獻考證等這樣兩部分構成，故定書名爲《中國古代文論與文獻探微》。其中主要包括這樣四個部分：（一）古代詩文論（上），主要是對魏晉至北宋、遼朝詩文理論的專題探討；（二）古代詩文論（下），主要是對南宋至清代前期詩文理論的專題探討；（三）古代小說、戲曲論，重點放在元代；（四）古代文獻論。此外，尚有一個附錄，即近代文論的注解三篇。

我性愚不敏，研究問題不尚宏觀的體系的建構，祇求在微觀方面做一些力所能及的深度開掘。書中各個部分的專題，祇是大

體上按研究對象的時間先後順序排列。另外，我寫作的習慣是有話則長，無話則短，因此對本書中各個專題並不刻意追求篇幅勻稱，往往是文字多少不一，長短參差不齊。此即本書之特點，亦或是其缺失。不當之處頗多，切望識者正之！

目 錄

前言	(1)
----	-------

卷一 古代詩文論 (上)	(1)
--------------	-------

詩味論之成因試探	(1)
----------	-------

“緣情”說探源	(18)
---------	------

論鍾嶸對四言詩的態度	(38)
------------	--------

“謝朓今古獨步”不是鍾嶸的觀點	(59)
-----------------	--------

“文約意廣”與“文繁而意少”新解	(62)
------------------	--------

論李杜的清麗觀	(71)
---------	--------

論李杜的文學史觀	(81)
----------	--------

簡論魏泰的詩學觀	(103)
----------	-------

楊丘文的文道理論初探	
------------	--

——兼論遼朝文論之特徵	(112)
-------------	-------

卷二 古代詩文論 (下)	(128)
--------------	-------

試論張戒的“意味”說	(128)
------------	-------

張戒的詩學觀概說	(156)
----------	-------

王若虛的“文章自得”論·····	(162)
元好問以“天然”為核心的詩學觀·····	(167)
方回的“一祖三宗”說·····	(177)
略論劉將孫的“趣味”說·····	(182)
楊維禎的“品格”論·····	(192)
謝榛“全味”說在詩味論史中的地位·····	(196)
簡論王夫之的“風味”說·····	(208)
卷三 古代小說戲曲論·····	(214)
元代的小說理論·····	(214)
元代的戲曲理論·····	(230)
卷四 古代文獻論·····	(250)
杜默生卒年考及其詩之輯佚·····	(250)
蘇詩舊注糾謬舉例·····	(256)
蘇詩作時新考三則·····	(260)
魏泰及其詩話雜考·····	(264)
《臨漢隱居詩話》作時考·····	(275)
張戒生平及其詩話作時略考·····	(282)
黃徹卒年及其詩話作時初考·····	(292)
東關、宣漢、新安廢縣治考·····	(300)
明通廢縣治考·····	(305)
附錄 近代文論注解·····	(308)
曾國藩《經史百家簡編序》注解·····	(308)

目 錄

黃人《小說林發刊詞》注解·····	(316)
黃人《國朝文匯序》注解·····	(335)
後記·····	(354)
論著年表·····	(355)

卷一

古代詩文論（上）

詩味論之成因試探

自齊、梁時起，“味”就成了一個詩學概念。由此直到近代的一千四百多年中，出現了各種各樣的詩味論。尤其是鍾嶸的“滋味”說，司空圖的韻味說，梅堯臣、歐陽修、蘇軾的平淡有味說，魏泰、張戒、楊萬里、姜夔的含蓄有味說，劉將孫的“趣味”說，謝榛的“全味”說，陸時雍、朱承爵的意境致味說，王夫之的“風味”說等等，均是詩味論發展史上一座座光輝的里程碑。到了近代，由於西方文藝美學理論傳入中國，詩味論逐漸衰微，最終宣告了自己歷史使命的完結，而退出歷史舞臺。但是，不管怎樣，它是中國文學理論批評史上一個不容忽視的事實，是一筆極其實貴的歷史遺產。

詩味論不僅歷史悠久，而且是地地道道的富於中國特色的詩歌美學理論。西方人從古至今不以味覺意義的“味”來論詩、評

詩，而是用“美”、“美感”、“審美”等字眼論詩，並在理論上認為味覺與美、美感無關。中國古代，無論是漢族還是少數民族的詩論家，都以“味”論詩、評詩。“味”在這裏是一個美學概念。當其作名詞用時，包括與其他字眼組成名詞性詞組時，大體是指詩作自身具備的美感。當其作動詞用時，包括與其他字眼組成動詞性詞組時，大體是指欣賞詩的主體對作為審美客體的詩作進行的審美活動。“味”儘管是一個美學概念，但又始終沒有完全脫離味覺的意義。如司空圖、歐陽修、蘇軾、楊萬里等等，在論詩味時，無不把詩味同食物之味、味覺感受相聯繫。這就體現了中國古代詩味論與西方的詩歌美學理論的差異。

任何一種特殊現象的產生，都必然有其與眾不同的原因。詩味論作為我國古代社會中一種與西方相區別的特殊的詩歌美學理論，其形成的原因祇能從中華民族的歷史傳統這塊特殊的土壤裏去尋它的根。

中國極其發達的飲食文化是詩味論形成的文化基礎。

飲食是整個人類生存和發展的不可或缺的首要的物質基礎。但是，它在不同國度、不同民族、不同地域有不同的文化特色。從總的情況來看，中華民族飲食文化的歷史特別悠久，比西方發達得多。在我們民族的開化史上，飲食文化是民族文明的一個重要的標志。

中華民族是最早使用火的民族。考古工作者在距今二百五十萬年前元謀人居住的遺址裏，發現了約三米厚的炭屑、灰燼以及燒過的獸骨。火的使用，使我們的祖先的飲食發生了根本性的變

革，由和其他動物一樣生食變為燒烤熟食。熟食不僅味美，易於消化，而且減少了病菌的攝入，增強了人的體質，迅速促進了人腦的發達，“從而最終把人同動物界分開”^①，為文明進步奠定了基礎。

在製陶業產生之前，人們的飲食製作非常簡單，祇是“燔黍捭豚，汙尊而抔飲”^②。製陶業產生後，陶製的鼎、甗、釜、罐等炊具應運而生，蒸、煮、煎、炒等烹調手段也隨之產生了。尤其是進入青銅器時代後，炊具更加先進而多樣化，飲食製作也更加複雜。從殷墟出土的青銅器，可知殷人已開始炖肉、炒菜并燒烤肉食。《史記·殷本紀》載紂王“以酒為池”，“為長夜之飲”，可知殷人已經製酒，而且酒的生產量也相當大了。到了周代，飲食業更為發達，已有製作飲食的專業人員。《周禮·天官冢宰》記載，王室有許多專管飲食的官，他們就是製作飲食和品味的專家。如膳夫掌品食，內饗掌烹製肉食，食醫掌按季節調味，臘人掌製作乾肉，酒人掌造酒，漿人掌調製飲料等等。而且當時食品製作工序已相當複雜。《周禮·天官冢宰·膳夫》云“珍用八物”。根據鄭玄注可知這八物乃淳熬、淳母、炮豚、炮牂、擣珍、漬、熬、肝膋八種食品。《禮記·內則》詳細記載了這八種食品的製作法，尤其是炮豚這種食品的製作要經過八道工序。可見，我國很早就有相當發達的飲食業。

在我國，飲食很早就成為了一種文化現象而與人們各個生活領域存在着廣泛而緊密的聯繫。從地下發掘的新石器時代的墓葬

① 恩格斯《反杜林論》，《馬克思恩格斯選集》第三卷第154頁。

② 《禮記·禮運》。

中發現，其隨葬品是陶製的炊煮、儲盛和飲食用具。這說明當時人們認為人死後到了另一世界還須吃東西，人們的飲食觀念同原始宗教迷信思想結合在一起了。據《儀禮》記載，古代男子成年時舉行加冠禮、婚禮以及職位相等的人相見、喪葬等活動中都有飲食伴隨着。飲食也進入古代統治階級的政治活動領域。《尚書·舜典》載舜與十二州牧商討國事時說“食哉惟時”，孔穎達疏云：“人君最所重者，在於民之食。”《尚書·洪範》載箕子為武王所陳天地大法中有所謂“八政”，其中第一條就是“食”。這些都反映了古代統治者把吃飯問題看作政治中的頭等大事。據《儀禮》記載，古代鄉大夫為從鄉里選出薦於君的賢人送行、以射選士、諸侯無事時和卿大夫有勤勞之功時與群臣宴飲、使節歸國和外國使節來國時宴飲、諸侯互相遣使聘問、國君以禮小聘大夫、諸侯朝見天子等政治性禮儀活動中，都少不了飲食。至於古代的祭祀活動，無論是祭祖先，還是祭天、祭神，都要以飲食為祭品。《儀禮》之《特牲饋食禮》、《少牢饋食禮》載諸侯之士、卿大夫祭其祖、父均用羊、豬及各種酒食。《大戴禮·曾子天圓》：“諸侯之祭，牛，曰太牢；大夫之祭，牲羊，曰少牢；士之祭，特牲豕，曰饋食。”《禮記·郊特牲》鄭玄注：“郊者祭天之名。用一牛，故曰特牲。”《呂氏春秋·仲春紀》：“以太牢祀於高禴。”高誘注：“因祭其神於郊，謂之郊禴。‘郊’音與‘高’近，故或言高禴。……三牲具曰太牢。”“三牲”指用作祭品的豬、牛、羊。從《詩經》中一些描寫祭祀的詩篇，亦可看出祭祀與飲食關係密切。如《小雅·楚茨》“是有關王者秋冬祭祀先祖，祭

後私宴同姓諸侯之詩”^①。從其詩所描寫的情況來看，祭品既有酒飯，也有牛羊肉烹製的佳肴。飲食作為一種文化現象，很早就進入了文學領域。一部《詩經》涉及飲食的篇章相當多。尤其是《小雅》中許多篇直接寫“飲食賓客……燕賜以懷諸侯”^②，如《鹿鳴》、《伐木》、《魚麗》、《南有嘉魚》、《湛露》、《楚茨》、《賓之初筵》、《魚藻》等就把飲食之事作為主要描寫對象。《大雅》中如《行葦》、《既醉》、《鳧鷖》等亦主要寫飲食活動。總之，從飲食與人的生活的廣泛聯繫來看，飲食不僅是物質文明的結晶，也是精神文明的表現。

隨着社會物質生產的發展，人們對於飲食則要求味道鮮美。大約在五千年前，夙姓氏族夙沙氏即以鹽調味。《周禮·天官冢宰·醯人》描述了專為王室造醋之官，其中有“醯醬之物”一語，可見，周代已用醋、醬調味。《禮記·內則》記載了以棗、栗、飴、蜜調和食物的甜味，還記載了不同季節裏用蔥、芥、韭、蓼、薤、藟、醯、梅調味的佐料。調味品的發現和生產，正是人們追求食物味美的結果。殷、周時代上層統治者的飲食就十分精緻，且味道鮮美。《詩經》中有不少詩就詠嘆酒食味美，如《小雅·魚麗》、《鹿鳴》、《大雅·鳧鷖》等。

追求食物味道之美，本是人自然的生理要求。荀子說：“夫人之情，目欲綦色，耳欲綦聲，口欲綦味，鼻欲綦臭，心欲綦佚。此五綦者，人情之所必不免也。”^③所謂“口欲綦味”，指人

① 陳子展《詩經直解》卷二十。

② 孔穎達《毛詩·關雎序》疏。

③ 《荀子·王霸》。

喜歡喫好喫的東西。人的這種自然本性，隨着物質文明程度的提高，逐漸成爲人有意識的活動并上升爲理論。從現存材料來看，這種理論早在周代就產生了。《周禮·天官冢宰·內饗》載其職掌爲“辨腥臊羶香之不可食者”，認爲牛夜叫，其肉如朽木臭；羊毛長而打結，其肉有膻氣；狗腿毛脫光而舉動急躁，則其肉腥臭；鳥羽無光而叫聲沙啞，則其肉腐臭；豬眼遠望而睫毛交叉，則其肉寄生有絛蟲；馬脊黑而前脛毛斑禿者，則其肉如螻蛄臭。在宰殺動物前判別其肉是否有異味，目的是保證王室成員的肉食味道鮮美。《禮記·內則》：“凡和，春多酸，夏多苦，秋多辛，冬多咸，調以滑甘。”按不同季節調味，也是爲了滿足人們味美的要求。中國封建社會中出現了大量追求美味的著作，如《食珍錄》、《食譜》、《膳夫經》之類，可謂汗牛充棟。這些著述本身也是中華民族豐富的文化遺產。

調味理論的意義甚至超越了飲食本身。早在先秦時，人們就把它運用到政治、哲學領域。《國語·鄭語》載史伯與鄭桓公議論周朝是否衰落時，史伯就用“和五味以調口”的理論，強調政治上要注意把不同意見統一起來“和”，反對祇聽相同意見、聽不得不同意見的“同”。他認爲周王朝必然滅亡，原因就在於“去和而取同”。《左傳·昭公二十年》載晏嬰與齊景公論“和”、“同”時說：

和如羹焉。水火醯醢鹽梅，以烹魚肉，燀之以薪。宰夫和之，齊之以味，濟其不及，以洩其過。君子食之，以平其心。君臣亦然。君所謂可而有否焉，臣獻其否，以成其可。君所謂否而有可焉，臣獻其可，以去其否。是以政平而不

千，民無爭心。

這就是用調味理論來說明君臣關係必須和諧，不能以人君一己之見為準繩。《呂氏春秋·本味》載伊尹大講“以甘酸苦辛鹹”調味的道理，來說明“天子不可強為，必先知道”的政治觀點。

調味理論很早便進入了美學領域。味、聲、色在先秦時期都是美學範疇討論的對象。醫和、子產都認為五味、五色、五聲能給人以感官享受和美的享受，但對它們的追求又不能過分，必須有節制。孟子、荀子也把追求味、聲、色之美看作人的感官本性和人之本性的必然要求（詳見李澤厚、劉綱紀主編《中國美學史》第一卷，中國社會科學出版社1984年版）。這種把味、聲、色相提並論、同等看待的觀點，與西方人把味引起的快感排斥在美感範疇之外的觀點，是大不相同的。中國古代的美學是比較全面的美學，有味感美學，正是其特點和長處。林乃榮先生曾精闢地指出：

過去烹調學長期被象牙塔式美學歸入另冊，那些美學家把烹調看作滿足低級感官的一種玩藝，認為美學是超功利的；他們賤視烹調業務和烹調工作者，實在是一種偏見，也是對美學本質的歪曲。其實，所有美學都是人類感性認識的升華。飲食之為味感美學，與音樂之為聽感美學，繪畫之為視感美學，文學作品之為意感美學一樣，同是人類美學園地一簇永開不敗的絢麗之花^①。

^① 林乃榮《中國飲食文化·序言》，上海人民出版社1988年版。

西方美學沒有味感美學，也就不會產生中國式的詩味論。而中國古代由於有獨特的味感美學，所以早在先秦時，人們就把“味”與音樂之美相聯繫。《左傳·昭公二十年》記載，晏子就明確地說“聲亦如味”，認為五味調和而成美味，與五聲、六律調和而成美的音樂是相通的。《論語·述而》載孔子“在齊聞《韶》，三月不知肉味，曰：‘不圖為樂至於斯也。’”《禮記·樂記》也把宗廟祭祀音樂之“遺音”與大羹之“遺味”聯繫起來。此外，《老子》、《管子》等書中皆有此等情形。這種把音樂之美和味之美相聯繫的情形，可以說是詩味論的濫觴，因為先秦時詩樂是合一的。其後，人們又常把“味”與“言”、“文”相提並論。《淮南子·說林》、《泰族》、荀悅《申鑒·雜言上》、揚雄《解難》、王充《論衡·自紀》等均是如此。儘管他們所謂的“文”主要指立言的著述，一般不包括詩，但同樣為詩味論的形成奠定了基礎。因為，作為獨立文學體裁的詩在本質上是語言藝術。所以，把“味”同“言”、“文”相聯繫，實質上是把“味”引向詩的前奏。到了晉代，人們開始把食物之味與詩聯繫起來。陸機《文賦》批評缺乏美感的文“闕大羹之遺味”。他所謂的“文”，首先就包括詩。葛洪《抱朴子外篇》之《鈞世》、《辭義》等更明確地把“嘉味”、“美”與“古詩”、“今詩”相提並論。這時離真正的詩味論的產生已為期不遠了。經過這一系列的醞釀、準備，到了齊、梁時，文論家們乾脆就用“味”來指稱詩的美感和對詩的審美活動，並圍繞這一概念建立理論，於是詩味論就正式產生了。到了近代，詩味論所以由衰微而至於消失，就在於我國詩學界接受了西方美學的某些偏見，拋棄了自己民族的優良傳統，味感美學不