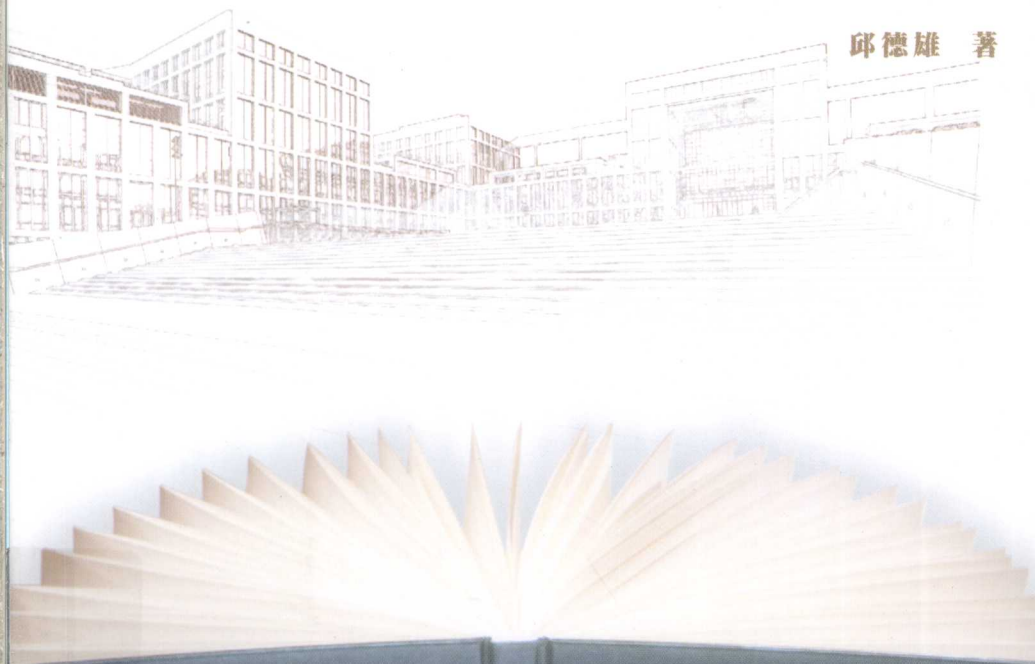


WO GUO PU TONG GAO XIAO DING WEI DE LI XING XUAN ZE

我国普通高校定位 的理性选择

邱德雄 著

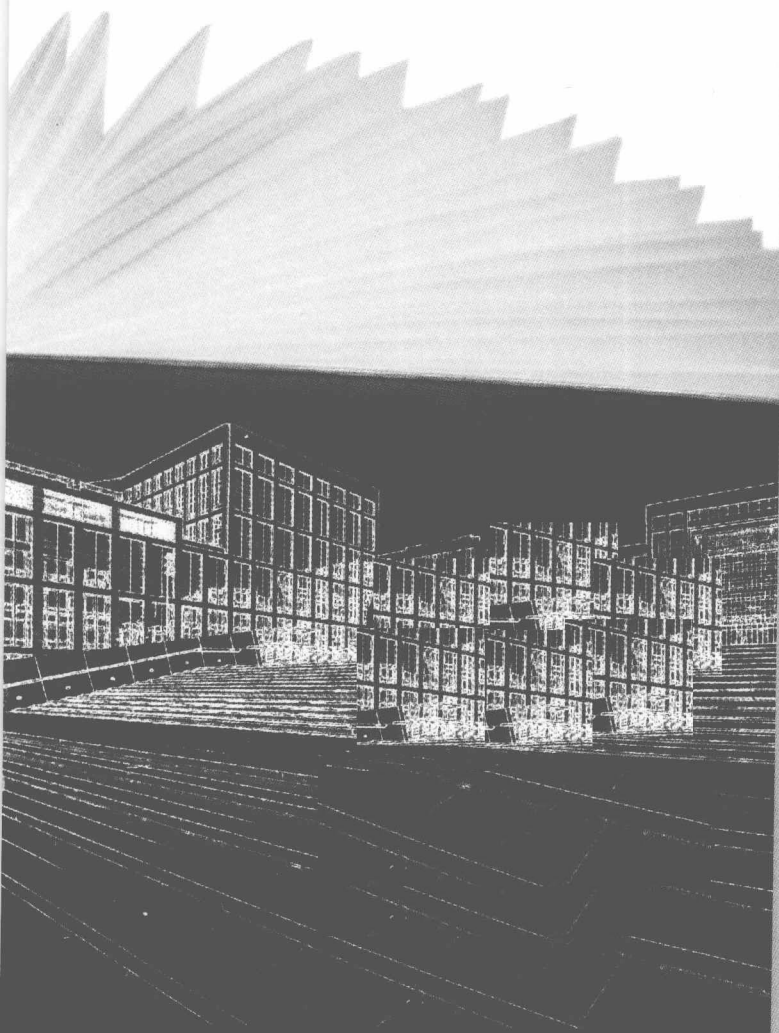


四川出版集团 巴蜀书社

WO GUO PU TONG GAO XIAO DING WEI DE LI XING XUAN ZE

我国普通高校定位 的理性选择

邱德雄 著



四川出版集团 巴蜀书社

图书在版编目 (CIP) 数据

我国普通高校定位的理性选择/邱德雄著. —成都:
巴蜀书社, 2009.9

ISBN 978-7-80752-441-0

I. 我… II. 邱… III. 高等学校—教育建设—研
究—中国 IV. G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 141489 号

我国普通高校定位的理性选择

邱德雄 著

责任编辑	潘伟娜
封面设计	张 科
出 版	四川出版集团巴蜀书社 成都市槐树街2号 邮编: 610031 总编室电话: (028) 86259397
网 址	http://www.bsbook.com
发 行	巴蜀书社 发行科电话: (028) 86259422 86259423
经 销:	新华书店
印 刷	四川锦祝印务有限公司
版 次	2009年9月第1版
印 次	2009年9月第1次印刷
成品尺寸	203mm×140mm
印 张	7.125
字 数	200千字
书 号	ISBN 978-7-80752-441-0
定 价	18.00元

本书如有印装质量问题, 请与工厂调换

目 录

引 言	(1)
一、问题的缘起与研究意义	(1)
二、国内外研究现状	(12)
三、相关概念的界定	(33)
四、研究方法	(40)
五、研究的思路与内容	(42)
第一章 高校定位问题研究的理论基础	(45)
一、高等教育多样化理论	(45)
二、高等学校职能分化理论	(48)
三、高等教育市场化理论	(52)
四、高等教育发展理论	(55)
五、定位理论	(58)
六、大学运行模式理论	(61)
第二章 我国普通高校定位的现状	(64)
一、我国普通高校定位中所取得的进展	(65)

二、我国普通高校定位中存在的问题·····	(70)
第三章 影响我国普通高校合理定位的因素·····	(89)
一、政府管理因素·····	(89)
二、市场因素·····	(101)
三、高校自身因素·····	(108)
第四章 我国普通高校定位的理性选择·····	(122)
一、我国普通高校合理定位的依据·····	(122)
二、我国普通高校合理定位的原则·····	(127)
三、我国普通高校合理定位的主要内容·····	(135)
四、我国普通高校合理定位的策略·····	(144)
第五章 个案分析——湖南师范大学合理定位成功经验及 启示·····	(173)
一、学校概况·····	(173)
二、定位过程·····	(176)
三、定位特点·····	(179)
四、合理定位带来的跨越式发展·····	(182)
五、合理定位带来的启示·····	(185)
结 语·····	(189)
参考文献·····	(195)
后 记·····	(223)

引 言

一、问题的缘起与研究意义

随着时代的发展,大学日益受到社会的关注,大学已从社会舞台的边缘走向了社会舞台的中心。自改革开放以来,我国经济体制不断由社会主义计划经济向社会主义市场经济转型,我国高等教育也随之加快了发展的步伐。特别是从 20 世纪末以来,我国高等教育在迈向大众化教育阶段的道路上实现了跨越式的发展。为了满足经济发展对高水平专业技能人才的需求及广大消费者对接受高等教育需求的日益增长,1999 年党中央、国务院作出高校扩招的重大决策后,我国以惊人的速度进入了高等教育大众化阶段。1998 年我国普通高校招生 108.4 万,1999 年以后连年扩招,2002 年我国普通高校招生 320 万,在校生达 1512.62 万人,毛入学率达 15%,正式迈入了大众化教育阶段的门槛。到 2006 年,普通高校招生人数高达 540 万,毛入学率达 22%,2007 年继续扩招 27 万,毛入学率达 23%,我国高等教育进入了

大众化的实质性阶段。我国普通高校毛入学率从1990年的3.3%增加到2002年的15%，仅仅用了12年时间，而美国经历了整整50年（1890—1940年），日本经历了约40年（1930—1970年）^①。可见我国高等教育发展速度之快，适应了经济发展与社会进步的需求，也在一定程度上缓解了高等教育供给不足与人民群众日益增长的高等教育需求之间的矛盾。同时，在这个进程中，必然伴随着高等教育结构的多样化。高等教育大众化的过程本质上就是高等教育不断满足经济、政治、社会发展需求的过程，一方面，社会对高等教育的需求促使高等教育规模不断扩大；另一方面，为了使高等教育适应社会发展和规模扩张的要求，必须对原有高等教育体制进行改革和更新。因此，高等教育大众化过程必然伴随着整个高等教育体系的重大变革。纵观发达国家的教育发展状况，各国在推进高等教育大众化过程中，都相应地实现了高等教育办学模式的多样化、管理的民主化与分权化、院校的个性化、教育结构的合理化等多方面的变化。而要实现一系列的变革，就必然使如何明确高校定位问题突显出来。美国芝加哥大学前校长罗伯特·哈钦斯曾说：“大学需要有一个目的，一个最终远景。如果它有一个远景……就必须认出这一远景；如果没有远景就是无目标性，就将导致美国大学的极端混乱。”^②很显然，哈钦斯在这里强调的“必须认出这一远景”，实际上就是大学的战略规划，即大学的定位。美国卡内基—梅隆大

① 陈学飞. 高等教育系统的重构及其前景 [J]. 高等教育研究, 2003 (4): 9-10.

② [美] 克拉克·克尔著, 陈学飞等译. 大学的功用 [M]. 南昌: 江西教育出版社, 1993: 20.

学校长柯亨先生在参加中外大学校长论坛时也指出：“制定大学战略目标的关键是找准自己的定位。”^① 英国剑桥大学校长艾利森·理查德教授在第二届中外大学校长论坛上发表“著名大学是如何创造和可持续发展的”演讲时说：“首先我们要保持我们的高标准。我们要有非常大的雄心壮志。如果没有一个高的标准、高的要求，没有一个远景，没有一个雄心的话，我们很难真正地获得成功。”^② 只有明确了高校定位问题，才能有利于建立结构合理、层次分明的高等教育体系；只有实现高校的准确定位，才能形成各具特色的多样化的办学模式，适应不同层次的学生对高等教育的需求；也只有高校找准了自身位置，才能在高等教育大众化过程中发挥积极作用，保证高等教育大众化的健康发展。高校只有科学定位，才会有正确的发展方向和奋斗目标，才会有前进的动力。因此，在高等教育大众化的进程中，高校的合理定位是历史的必然。

目前，在我国高校发展中，有相当一部分学校定位时往往带有一些片面性：对高校自身的历史尊重不够，过分地按照以科学主义为幌子的政治化逻辑路线，脱离了学校自身发展的传统，脱离了劳动力市场需求、机会均等观念等高等教育最近发展的基本动力因素，导致了一些不可忽视的越位和错位的倾向，不得不起我们的关注和重视。这种倾向具体表现在：（1）定位主体缺失。高等学校定位本应是高校根据社会、经济发展的需求及自身

① 邢相勤，曹菁. 用科学发展观指导和推进高校健康持续发展 [J]. 国家教育行政学院学报，2006（1）：16.

② 中国教育电视台. 大学的智慧——第二届中外大学校长论坛报道集锦 [C]. 北京：人民教育出版社，2005：57.

条件找准自己的发展空间、明确前进方向的自主行为，但是自新中国成立以来高校与政府形成了一种上下级的“行政关系”，高校成为了政府的附属单位，学校没有充分的自主权，造成高校定位主体地位严重缺失。我国高校定位初始于1954年。1954年10月，在《关于重点高等学校和专家工作范围的决议》中，指定了六所高等学校为全国重点高等学校^①。1958年4月，中共中央发出《关于高等学校和中等技术学校下放问题的意见》，要求除少数综合大学和某些中等技术学校仍由教育部或者中央有关部门直接领导以外，“其他的高等学校和中等技术学校都可以下放……归各省、市、自治区领导”^②。从此开始出现了中央直属和地方领导的区别。我国先后于1954年、1959年、1960年、1978年四次确定全国重点大学。到1981年底，全国共有97所高校被确定为重点高校^③。之后还有国家重点投资建设的大学，如20世纪末以来列入“985工程”建设项目的三十多所大学及20世纪90年代中期以后列入“211工程”建设项目的一百余所大学（含“985工程”院校），这样又有了重点大学与非重点大学的区别。此外，高校还有行政级别的高低之分，原来将高校分为正处级、副厅级、正厅级、副部级，后来除将处级全部升为副厅级外，还增设了正部级（北京大学）。由于不同类别、不同级别的学校在经费投入、师资调配、招生批次和毕业生分配趋向等方面都有不同的待遇，于是，不少高校就要考虑如何跻身重点大学行列的问

① 马陆亭. 高等学校的分层与管理 [M]. 广州: 广东教育出版社, 2004: 19.

② 李庆刚. 建国以来我国高等教育管理体制变革演变论略 [J]. 当代中国史研究, 2001. 3.

③ 中央教育科学研究所. 中华人民共和国教育大事记 1949—1982 [M]. 北京: 教育科学出版社, 1984: 114、247、283、284、510.

题，这是学校地位的反映，是政府给予的定位。长期以来，我国高等学校的定位一直沿用这种政府定位的方式。自 20 世纪 80 年代以来也进行了以下放办学自主权为手段，以政校分开为目标的改革，高校获得了一些办学自主权，但在经过二十余年改革后的今天，政府与高校这种上下级的“行政关系”仍然没有发生实质性的改变。政府举办并实行强有力的行政控制、学校不能独立自主办学的状况依然存在，高校无论在形式上还是实质上仍然是政府的下级机构，高校仍然是依附政府办学。从所谓“211 工程”重点建设 100 所大学到“985 工程”的 18 个亿、6 个亿不等的投入无不带有强烈的政府色彩，在很大程度上是政府规定了一所高校的发展目标，而不是学校自身。这种计划经济条件下的政府定位方式，在市场经济的今天问题很多，主要表现为：由于政府制定的人才培养规划存在着很大的盲目性，导致高校布局、层次、类型、职能、服务范围等方面定位的不合理；每一所大学的定位都由政府来定，体现政府的意志，而政府意志往往带有很大的强迫性和随意性，导致高校千篇一律，千校一面；政府对高校不同的定位，往往意味着大学的不同的地位、不等的资源配置、不同的生源质量、不同的就业率等。这种定位的结果人为地导致大学之间教育资源和机会的不均等，高校的办学积极性受到损害，高校的发展受到束缚。对此，我国不少专家和学者质疑目前教育行政部门给高校划分等级、进行定位的合理性。湖南师范大学原校长张楚廷教授在阐述高校定位的主体性问题时就说过：“高校该由谁来定位？是办学者、举办者还是管理者？谁对谁定位？难道是政府抑或是别人？大学是真正的办学者，为什么大学自身不能给自己定位？为什么大学自身不能给自己设计超越的蓝图？如果

当年湖南师范大学严格按照政府的定位去建设的话，决不会有今天的发展”，“政府管得越多，大学越没有特色，政府管得越多，自身的盲目性也越大。……政府曾给北大定了一个纯搞文理基础理论的位，定得对吗？政府曾给清华定了一个纯工科的位，定得对吗？”^①（2）办学定位趋同，个性和特色迷失。趋同性是目前我国高等学校定位中呈现出的最重要、最本质的特性。正如孙俊三教授所说：“如今的中国大学，千校一面，越来越同质化、单面化。同质化的大学势必造就同质化的人才和同质化的个性。”^②当今我国高校定位趋同现象主要表现在两个方面：一是办学目标定位都趋于高层次。由于我国高等教育已经进入大众化时代，各个学校面临的竞争压力太大，许多高校希望让学校跨越式发展。为此，各高校在进行办学目标定位时都纷纷争创“一流大学”，不是“国际一流”就是“国内一流”，不是“国内一流”就是“省内一流”，不是“省内一流”就是“区域一流、市内一流、行业一流”，出现了“各类高校奔一流”的局面。二是人才培养模式定位趋同，整齐划一。在长期的计划经济体制下，为适应各个行业对高级专门人才的需要，我国高等学校基本形成了一套与各个行业相适应而又“对口”的办学体系和人才培养模式。培养的人才基本上无个性可言。目前，我国高校中又出现了研究生、专科生培养模式向本科生模式靠拢的新趋势。这种影响具体表现在：研究生的创造能力偏低，专科生的动手能力和合作精神缺乏，三者之间的可替代性强。这些高校不从自身的历史传统出

① 张楚廷. 高等教育哲学 [M]. 长沙：湖南教育出版社，2004：291—406.

② 孙俊三. 大学的境界 [Z]. 高等教育学专题讲义，2006.

发，不注重发挥自身优势，导致个性缺失，特色迷失。(3) 办学定位模糊混乱。我国高等学校的定位还呈现出了混乱、模糊的特性，缺乏对自己的职能及范围的准确定位。首先表现为办学层次混乱。随着高校办学自主权的逐步扩大，国家缺乏必要的宏观调控和分类指导，许多地方高校为了自身的生存与发展，为了争所谓的“一席之地”而不安其位，盲目攀比，贪多求大，眼高手低，致使办学层次定位混乱。这种层次混乱主要表现在：一是低层次的学校盲目“升格”。刚升大专就要升本科，刚升本科就要申办硕士点，刚有硕士点又急忙筹报博士点。有的层次较低的高校（教学型、职业技术型高校）盲目扩展学科领域，恨不得一夜之间办成囊括所有学科的综合性大学。这些高校表面上看学科的数量增加了，而实际上由于缺乏相应的办学基础，新建的学科往往徒有虚名。二是同一层次的学校都要争当“一流大学”，“有条件要上，没有条件创造条件也要上”，不惜花大量的财力、物力盲目上硬件，扩规模，只求量的扩大，不求质的提高。三是高层次的综合性大学在经济利益的驱使下降格以求，反过来大量地举办各类专科教育和职业技术教育，片面追求规模效益。由于办学层次定位混乱不清，由此引发新一轮的生源争夺战和师资争夺战。这种无序竞争必然影响到高等教育的自身发展，影响人才培养的质量。其次表现在服务面向不清。《中华人民共和国高等教育法》明确规定：“高等教育的任务是培养具有创新精神和实践能力的高级专门人才，发展科学技术文化，促进社会主义现代化

建设。”^①因此，各高校尤其是地方高校必须从所处地域的社会经济发展要求出发，明确“主要为区域培养人才”的服务面向和根本任务，建立主动适应区域科学技术、教育文化和经济建设要求的机制。但是由于办学性质模糊，导致了相当一部分高校没有主动应对所在地区经济社会发展需要和行业、部门的需求，服务面向变得模糊不清。如有的高校提“立足某市，服务某省”的服务面向。但“立足”和“服务”的含义究竟是什么，是立足和服务于整个经济社会的全方位发展需要，还是立足和服务于区域发展对某一方面人才的需求等都没有明确界定。有的刚升本的高校还提出“面向全国”、“走向世界”，甚至有的职业技术学院竟然提出要“打造东方哈佛”。服务面向不清必然导致高校的人才培养目标不明，培养的人才难以适应地方社会经济发展对各类人才的要求。另有一部分高校没有主动思考学校的办学方向，没有深入研究学校的发展定位，既无近期发展规划，又无长远战略目标，完全按政府意志办学，甚至完全依赖政府，导致学校办学目标不明确，办学质量不高，办学特色不鲜明。在人才培养上，泛泛地提培养创新型的高素质人才，至于高素质人才高在何处，没有具体的说明；在学科发展的定位上，简单地提以学科建设为龙头，没有自己学科建设的特色，显得空洞和口号化。（4）定位呈现的落后的传统观念浓厚。我国高校由于长久受旧的办学理念影响从而导致定位呈现出浓厚的旧传统观念。首先，“重学轻术”的思想导致我国高校都一律向研究型大学迈进。长期以来高校的

^① 中华人民共和国中央人民政府. 中华人民共和国高等教育法 [EB/OL]. http://www.gov.cn/banshi/2005-05/25/content_927.htm.

领导层中都普遍存在“重学理，轻应用”的错误理念，通常将学术性看作是办学层次、办学水平的标志。譬如，我国高职高专院校本应该是培养高级技术人才、应用性人才的教育机构，但却有很多学校在课程设置上偏重学术性，实践教学被严重忽视，导致学生动手能力低，不符合实际需要。这是此类高校严重偏离自身定位的表现。而这一切跟传统观念的影响有关。此外，一些社会文化中的“名利”思想也导致我国高校通过各种途径升格来提高自己的办学层次，从而导致我国高校的“升格热”，专科学校想上本科，本科学校想升硕士点，有了硕士点的学校想上博士点，单科学校想办成多科学校，多科学校想办成综合大学，大家都想通过提升自己的层次往综合性、研究型大学的行列靠拢^①。

纵观世界各国高校的发展历程，它们在高等教育大众化进程中都十分重视学校的定位问题。美国是世界上第一个进入高等教育大众化阶段的国家，在其大众化进程中，逐渐形成了以学术研究型大学、拥有博士授予权大学、拥有硕士授予权的综合型大学、拥有学士授予权的普通学院和副学士授予权的社区学院为主要层次的具有美国特色的高等教育体系。德国高等教育是从 20 世纪 60 年代开始进入大众化阶段的，相应地也形成了综合大学、高等专科学院、职业学院、远程学院等不同类型、不同层次的高等教育机构。这些国家都是在推进高等教育大众化过程中，实现高等教育类型多样化的，并且各种类型和层次的高等学校定位明确，具有各自的培养目标、模式和特色，在大众化高等教育中担

^① 李宁. 追溯与反思——对我国高校定位的理性思考 [J]. 河北师范大学学报 (教育科学版), 2006 (1).

负着不同使命,发挥着不同作用,彼此之间呈现出一种互补的、不可替代的关系^①。毋庸讳言,世界一流大学都是在自主发展中自我定位,在市场竞争中自主定位而发展起来的。而我国目前的高等教育管理仍然沿用计划经济管理模式,政府教育行政部门对高校“钦定”身份,如“985工程”、“211工程”重点大学等,且严格按照“钦定”的身份进行资源配置,在一定程度上加剧了“各类高校奔一流、争升格”的混乱局面。这样不仅会造成社会人才结构的失衡,影响人才培养的质量,造成人才供需矛盾,产生新的结构性就业矛盾,而且还会造成教育功能重叠,教育资源浪费,从整体上阻碍高等教育大众化的健康发展,影响高校自身的自主发展。因此,在高等教育大众化进程中,明确各个高等学校的定位已迫在眉睫。“高等教育大众化进程中高校合理定位的理性选择”就是在这种背景下提出来的。

早在1993年,《中国教育改革和发展纲要》就提出:“制定高校分类标准和相应的政策措施,使各类型的学校合理分工,在各自的层次上办出特色。”^②在2002年中外大学校长论坛上,陈至立就指出:“大学校长的基本素质是:具有战略思维和长远眼光、国际视野意识,善于进行科学的定位和制定长远发展战略,善于协调大学与社会的关系,善于动员和配置各种资源。”^③2003年初,周济在教育部直属高校工作会议上提出要认真思考“两个

① 徐晨光. 高等教育大众化: 高校你的位置在哪里 [J]. 未来与发展, 2005 (1).

② 中共中央、国务院. 中国教育改革和发展纲要 [EB/OL]. <http://www.moe.gov.cn/2007-6-5>.

③ 陈至立. 中国大学必须向世界学习 [EB/OL]. <http://www.people.com.cn/GB/kejiao/230/8674/8677/index.html>/2002-7-22日, 访问时间: 2007-6-5.

问题”，第一个问题就是“建设一个什么样的大学”^①，即高校发展定位问题。尽管近年有不少专家、学者、教育行政管理人员及高校管理人员参与了有关高校分类与定位的研究，且取得了一定的成果，但时至今日，还没有一个令高等教育界及其他社会各界公认的高校分类体系和正确定位标准出台，高校定位中的错位与越位问题并未得到有效的遏止，甚至有愈演愈烈的趋势。其原因之一就是缺乏正确的理论与实践指导。因此，摆在我们面前的诸如“普通高校为何要定位？分类与定位有何区别？目前我国普通高校定位中存在的突出问题及其原因是什么？影响合理定位的因素有哪些？究竟谁是定位的主体？合理定位的依据、原则和策略是什么？”等问题，亟待我们研究和回答。本研究就是通过对这些问题进行全面而系统的探讨，来为普通高校合理定位提供理论上的支持。同时，本研究通过借鉴高校合理定位的成功案例的实证研究和对各类普通高校合理定位的途径与策略的探讨，具有为普通高校合理定位提供具操作性的实践指导价值。另外，本研究还可以为政府制定高等教育宏观管理政策，为高等教育体制改革，为普通高校制定战略规划与战略目标提供决策参考。因此，本研究对我国高等教育的改革与发展，特别是对处于转型时期的我国普通高校的持续健康发展，既具有深刻的理论意义，又具有重大的实践意义和决策参考价值。

^① 中华人民共和国教育部. 教育部直属高校工作 [EB/OL]. <http://www.moe.edu.cn/edoas/website18/13591.htm>. 2007-6-5.

二、国内外研究现状

（一）国外研究现状

在国外，有美国卡内基基金会 2005 年关于美国高校的分类标准，联合国教科文组织的《国际教育标准分类法》，被金耀基称为对大学的定位做得最完整也是最受重视的《加州高等教育总体规划》，英国高等教育委员会提出的高等教育新评估体系等。

1. 美国卡内基 2005 年版高等教育机构分类

国际上关于高等教育分类中最著名的是美国卡内基教学促进基金会的高等院校分类。美国政府通过对高等学校实行分类指导、分层次管理以引导大学根据分类评估自己的学术地位，准确定位，理性竞争，减少盲目攀比。美国卡内基教学促进基金会的高等院校分类经多次修订完善，先后推出 1973 年、1976 年、1987 年、1994 年、2000 年等版本，各版本都保留了 1973 年版本的基本结构和框架。根据所授学位和层次，将高等院校分为博士型、硕士型、学士型、副学士型、专业型和部落学院六大类。2005 年 11 月，卡内基基金会又公布了新版的分类法，但是 2005 年公布的分类与以往相比有很大变化。卡内基 2005 年版高等教育机构分类将美国 4000 多所高等学校分为六个平行的分类和一个可选分类^①，即本科教育分类、研究生教育分类、学生结构分类、本科生特征分类、规模与设置分类、基础分类、社会服务分

^① 程莹等. 美国卡内基 2005 高等教育机构分类的借鉴与启示 [J]. 专家建议, 2006 (12).