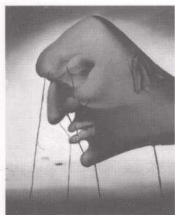


高 燕 著

视觉隐喻与空间转向

——思想史视野中的当代视觉文化



 復旦大學 出版社

本书由复旦大学出版基金资助出版



视觉隐喻与空间转向

——思想史视野中的当代视觉文化

高 燕 著

復旦大學出版社

图书在版编目(CIP)数据

视觉隐喻与空间转向:思想史视野中的当代视觉文化 /
高燕著. —上海: 复旦大学出版社, 2009. 9
ISBN 978-7-309-06762-0

I. 视… II. 高… III. 视觉—文化—研究 IV. G0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 115321 号

视觉隐喻与空间转向:思想史视野中的当代视觉文化

高燕著

出版发行 复旦大学出版社 上海市国权路 579 号 邮编: 200433
86-21-65642857(门市零售)
86-21-65100562(团体订购) 86-21-65109143(外埠邮购)
fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

责任编辑 范文苑

出品人 贺圣遂

印 刷 句容市排印厂
开 本 890×1240 1/32
印 张 9.375
字 数 244 千
版 次 2009 年 9 月第一版第一次印刷

书 号 ISBN 978-7-309-06762-0 / G·840
定 价 22.00 元

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社发行部调换。

版权所有 侵权必究

目 录

引 言 / 1

第一章 感官、视觉与观看 / 17

第一节 中国古代思想中的眼睛 / 17

- 一、感官的自然本性和眼睛的“辨色”功能 / 17
- 二、儒家的感官伦理：从自然之眼到社会之眼 / 20
- 三、道家的“内在之眼” / 23

第二节 西方传统思想中的眼睛 / 31

- 一、作为感官的五官——与中国思想的巧合 / 31
- 二、眼睛与认知——眼睛的特殊性 / 42
- 三、柏拉图对两种眼睛的区分 / 48

第三节 作为能力的视觉与作为行为的观看 / 55

- 一、观看行为的类型学研究 / 56
- 二、观看行为的心理学研究 / 59
- 三、观看行为的文化学分析 / 61
- 四、观看的基本性质 / 66

第二章 视觉隐喻 / 73

第一节 感官等级制中的视觉中心主义 / 73



- 一、语言和思想中的视觉隐喻 / 73
 - 二、感官等级制 / 83
 - 三、视觉和其他感官的类型学差异 / 88
 - 第二节 视觉的文化象征意蕴 / 92
 - 一、西方古典时期的模仿 / 92
 - 二、中世纪和启蒙运动时期对光的崇拜 / 96
 - 三、文艺复兴时期的镜子 / 102
 - 四、近代以来的眼睛 / 106
 - 第三节 眼睛的历史性? / 109
 - 一、眼睛具有历史性 / 110
 - 二、图像的展示方式具有历史性 / 114
 - 三、现代性与眼睛的历史性 / 117
 - 四、小结 / 118
 - 第四节 世界的图像化时代 / 120
 - 一、世界图像化的经验事实与审美的生活化 / 121
 - 二、图像时代的基本性质 / 125
 - 三、划过夜空的流星：图像时代美之表现形式 / 130
- 第三章 空间转向与视觉隐喻：背景的凸现 / 135**

- 第一节 现代性与后现代性 / 136
 - 一、众声喧哗中的概念游移 / 136
 - 二、现代性与后现代性的关系 / 140
- 第二节 回归肉体之眼：重新“看见”身体 / 145
 - 一、审美现代性 / 145
 - 二、视觉隐喻与身体 / 148
- 第三节 空间转向 / 152
 - 一、空间转向的经验事实 / 154



- 二、空间转向的性质和特征 / 156
- 三、空间转向的结果 / 164
- 第四节 空间转向与视觉隐喻 / 167

第四章 眼见是否为虚

——20世纪西方思想对视觉隐喻的破译 / 173

- 第一节 视听转换与超现实：本雅明和鲍德里亚对视觉图像的沉思 / 174
 - 一、本雅明：视觉对听觉的胜利 / 174
 - 二、鲍德里亚：“超真实”和符号的“幻象” / 178
- 第二节 那喀索斯的凝视：加达默尔对视觉存在论的反思 / 183
 - 一、视觉模仿作为对存在的表现 / 183
 - 二、游戏：旁观者在场的活动 / 187
- 第三节 新感性与新美学：马尔库塞和威尔什论视觉心理 / 192
 - 一、马尔库塞：视觉感性的社会解放功能 / 192
 - 二、威尔什：视觉图像作为对现实经验的再确认 / 195
- 第四节 文学中的视觉隐喻：利科和巴特论模仿 / 198
 - 一、保尔·利科：模仿作为时间与叙事的中介 / 199
 - 二、罗兰·巴特：模仿作为文学的一种能力 / 201
- 第五节 现象学的眼睛：胡塞尔和梅洛—庞蒂 / 205
 - 一、胡塞尔：视觉中心主义的假定 / 205
 - 二、梅洛—庞蒂：眼与心 / 208
- 第六节 视觉中心主义的坚守或消解：海德格尔和德里达 / 212
 - 一、海德格尔：存在之视觉 / 213
 - 二、德里达：对视觉的“在场”形而上学的消解 / 218
- 第七节 时尚的目光：西美尔 / 220
 - 一、分离与结合：现代社会中人—人关系的图景 / 221



二、模仿与疏离：时尚的两个向度 / 224

小 结 / 228

第五章 视觉文化：视觉隐喻的现实形态 / 233

第一节 “全球同步上映”：身份认同危机的话语征候 / 235

一、“全球同步”，“西方”优先 / 237

二、从文化差异到空间差异 / 240

三、好莱坞的文化霸权 / 243

四、“全球同步”的冲动根源 / 245

第二节 通天塔情结与全球化迷思 / 246

一、情感的激流 / 248

二、语言的牢笼 / 250

三、空间的两极 / 252

四、语言的自负抑或传媒的幻象 / 253

第三节 凝视：图像再现中的女性形象 / 255

第四节 空镜子：生命的一个隐喻 / 260

第五节 图像时代的视觉狂欢：论视觉对听觉的入侵 / 266

结 论 对当代审美特征的一个尝试性回答 / 272

参考文献 / 278

后 记 / 293



引 言

图像时代，个体何在？思想何为？

当前，视觉机制的高位主宰和视觉文化的广泛渗透带给人类前所未有的愉悦体验，也日益导致个体的压抑和时空的迷幻。本书以空间转向和视觉隐喻理论及其相互关系作为切入点，在思想史的视野中分析当代视觉文化，揭示出隐藏其后的视觉隐喻问题和 20 世纪下半叶以来西方思想“空间转向”的趋势，探究眼睛的历史性、图像时代的基本性质和图像时代美之表现形式，确立视觉隐喻与空间转向、当代视觉文化的深刻关联，在此基础上具体剖析当代电影、电视、手机、图像再现中的女性等典型个案，追踪生活世界图像化和审美化的根源和结果。

一直以来，西方学者对视觉和视觉文化进行了广泛而具体的研究。可以说，自古希腊以降，几乎所有的西方思想家都从不同角度、在不同程度上触及视觉和视觉隐喻的问题，散落在这些思想中的相关论述构成我们进行研究的广阔领域。在此范围内，西方众多的文史哲学家、艺术史家、电影史家、生理学家和心理学家，从思想、文化、艺术、心理、生理、技术等各个方面，对视觉和视觉文化进行专门性的探讨，有大量论文、丛书、专著、读本、文献综述和研究指南（手册）问世。论文集如，弗斯特主编的《视觉与视觉性》（Hal Foster, ed., *Vision and Visuality*），布瑞森等主编的《视觉文化：图像与阐释》（Norman Bryson, Michael Ann Holly, & Keith Moxey, eds., *Visual Culture: Images and Interpretation*），赫伍德和桑迪威尔主编的《阐释视觉文化》（Ian Heywood & Barry Sandywell, eds.,



Interpreting Visual Culture: Explorations in the Hermeneutics of the Visual)。专著有马丁·杰伊《低垂的眼睛：20世纪法国思想中对视觉的贬低》(Martin Jay, *Downcast Eyes: The Denigration of Vision in Twentieth-Century French Thought*), J·伯格《看的方式》(John Berger, *Ways of seeing*), 西卡尔《视觉工厂》, 艾尔雅维茨《图像时代》, 布鲁墨《视觉原理》, 布拉卡吉《视觉隐喻》(Stan Brakhage, *Metaphors on Vision*)。文献辑录和综述有莫佐夫编的《视觉文化读本》(Mirzoeff, ed., *The Visual Culture reader*)和《视觉文化导论》(*An Introduction to Visual Culture*)。这些研究对理解视觉和视觉文化具有重要价值。特别值得提出的是马丁·杰伊的《低垂的眼睛：20世纪法国思想中对视觉的贬低》, 该书从各个角度对视觉进行总体考察, 在此基础上重点探讨了20世纪法国思想中的视觉观念, 在选取材料的丰富性、涉猎范围的广泛性、分析阐释的深入性、体察洞见的敏锐性方面堪称关于视觉和视觉隐喻的百科全书式的著作。该书并不局限于视觉本身, 而是在视觉研究的基础上深入到人类思想之中, 探讨视觉在人类思想中的表现形态以及对人类思想的影响, 从而在与人的生命感受和精神体验紧密相关这一最根本的问题上, 确立视觉的重要性和视觉研究的意义与价值, 这种研究思路和方法对我们研究视觉和视觉文化极富启发意义。

中国的视觉和视觉文化研究起步并不晚, 近年来更是发展迅速, 并且出现了一批翻译和介绍西方有关视觉和视觉文化研究成果的丛书。钱钟书很早就 在诗画研究中对比过中西有关眼睛、视觉的论述,^①叶维廉在研究道家知识论时总结出“看”的六个特点,^②龚鹏程

① 钱钟书《七缀集》中《中国诗与中国画》、《读〈拉奥孔〉》, 上海: 上海古籍出版社, 1994年;《管锥编》, 北京: 中华书局, 1986年, 第二册 714—715页。

② 叶维廉《中国诗学》, 北京: 三联书店, 1992年, 51—55页。



在考察中国人“游”的方式时专门讨论了“观”与“见”的文化传统，^①周裕锴在分析审美观照的“静观与活观”时区分出禅定式、道家式和儒家式三种静观方式。^②这些不同学科先行者的论述都富有启发性，可惜时下的“文化研究”人员却鲜有注意者。中国早期的翻译有卡洛琳·M·布鲁墨的《视觉原理》，阿恩海姆的《艺术与视知觉》和《视觉思维》；近几年数量增多，如金惠敏主编的“GM 国际美学前沿译丛”在第一辑中有阿莱斯·艾尔雅维茨的《图像时代》，湖南文艺出版社“门槛丛书”收录莫尼克·西卡尔的《视觉工厂》，周宪、许钧主编的“文化和传播译丛”，广西师范大学出版社“影像阅读”书系，中国人民大学出版社“视觉文化系列”，巴纳德的《理解视觉文化的方法》，理查德·豪厄尔的《视觉文化》，威廉·维斯的《光和时间的神话》等。这些译著都从理论和实践两方面介绍和分析视觉原理和视觉文化。随着大众传媒和文化的兴起，视觉文化问题渐受重视，周宪的《视觉文化的转向》较早切入理论研究和个案分析。一些选本也开始出现，如罗岗、顾铮主编的《视觉文化读本》，吴琼编的《视觉文化的奇观》，根据所论的侧重点不同，分别选取各个学科的一些重要文献。外国视觉文化理论的译介大大带动了中国本土的视觉文化热。

与“视觉隐喻”一样，“空间隐喻”也是人类思维和表达的一种重要方式。西方思想对后现代空间的关注始终不脱离现代性。现代性进程带来的全新生命体验和现代性后果导致的深重思想危机，构成后现代空间理论运思的双重视域，后现代空间理论又促进了文化地理学这个学科的成熟和繁盛。在感性的生活世界中，乔伊斯和普鲁斯特笔下的时间延绵早已被电影、电视、网络中的空间变换取代，日升日落、四季交替的时间流逝被排斥在高楼林立、景观遍地的现代都市之外，时

^① 龚鹏程《游的精神文化史论》第六章“游观中的自然”（1996年台湾初版），石家庄：河北教育出版社，2001年。

^② 周裕锴《宋代诗学通论》，上海：上海古籍出版社，2007年，359—367页。



间的心理感受也被掩盖在现代人穿梭于公共空间和私人空间的匆忙脚步之中。现代都市营造的空间经验是在屏蔽了自然空间的城市社会空间中实现的。在理性的思辨领域,关注本质、强调中心的逻各斯中心主义受到追求平面化、去除中心的解构主义的批判和质疑,非此即彼的二元对立思维模式被或此或彼的发散性思维模式取代,时空结构中直线型、单向度的时间主导让位于并置的、多重的空间呈现。因此,现代性中时空性质的转变构成现代及其变化的关键词。相应地,对后现代空间的研究也沿着这两个向度推进:空间理论和都市研究。

理论阐释是推进后现代空间理论的思想驱动。西方思想的“空间转向”出现在20世纪70年代,在90年代广泛波及整个人文和社会科学领域。^①在此过程中,影响最大的原创性理论家当数法国哲学家亨利·列斐伏尔(Henri Lefebvre)。尽管巴什拉(Gaston Bachelard)在1958年出版了《空间的诗学》,列斐伏尔也受到他和海德格尔的启发,但巴什拉著作的主要贡献在于把现象学方法应用于建筑研究,重点探索个体对居住空间的心理体验和生命感受。受研究对象的限制,其影响范围远不及列斐伏尔。相比之下,列斐伏尔的研究范式和论述内容都有重大突破。1974年,列斐伏尔出版专著《空间的生产》(*The Production of Space*),在此前后还发表大量的论文,从资本主义的政治经济的物质实践和全球化的角度提出,现代空间的性质是从在空间中的生产转变为空间本身的生产,自然空间已经在这种空间转变中消失,我们只存在于社会空间之中,对社会空间的历史演变和结构重组的分析是现代资本主义社会关系重要的一环,也是理解现代性和后现代性的关键所在。由此,列斐伏尔概括出研

^① 施尔在论及空间和空间性时曾勾勒出“空间转向”的发展进程和重要文献,详见 Mark Shiel, ‘Cinema and the City in History and Theory’, in Mark Shiel & Tony Fitzmaurice, eds., *Cinema and the City: Film and Urban Societies In a Global Context*, Oxford & Cambridge, MA: Blackwell, 2001.



究空间生产的基本本体论框架。列斐伏尔对社会空间的研究开启了现代性和后现代性思想中对现代世界的空间性质的关注,其研究思路也对后世产生重要影响,正如爱德华·索亚的评价:“本次探索的智力旅程恰好从一段关于列斐伏尔人生的寓言式旅行开始。作为一位法国的‘形而上学哲学家’,在开启并探索我们社会的空间性所具有的无限维度方面,以及在用一种被策略性地平衡了的、跨学科的‘三重辩证法’雄辩地将历史性、社会性和空间性联系在一起方面,他的影响早已超出任何其他学者。”“将列斐伏尔与众多其他学者区别开来的地方在于,他‘选择空间’作为自己的主要阐释线索,而且自1960年代起坚持不懈地将空间融入他所有的重要著作中。”^①米歇尔·福柯(Michel Foucault)在列斐伏尔的影响下展开对后现代空间的研究。他在《地理学问题》的访谈中注意到在西方思想史中,空间概念在与时间概念的对照中总是处于被压抑的命运。他于1984年发表论文《不同空间的正文和上下文》,进一步揭示出20世纪的空间性质发生了与19世纪迥然不同的变化,后现代的空间焦虑导致人们对空间的关注超过对时间的关注,二元对立主导的现代空间已经转变为集空间、知识、权力为一体的后现代空间,空间成为20世纪以来的思想和现实中最重要主题。如果说,福柯对空间的论述在思辨层面上推进了列斐伏尔的空间理论,另一位接受列斐伏尔影响的思想家弗里德里克·詹姆逊(Fredric Jameson)则在其《后现代主义,或晚期资本主义的文化逻辑》中从后现代性视角广泛探讨空间问题,开拓了观察社会—空间关系的新路径。^②在强调不同生产方式之间的

^① Edward W. Soja, *Thirdspace: Journeys to Los Angeles and Other Real—and—Imagined Places*, Oxford & Cambridge, MA: Blackwell, 1996, pp. 6, 7.

^② 詹姆逊,又译杰姆逊、詹明信,本书统作詹姆逊。对詹姆逊空间研究的评价,可参见 Michael J. Dear, *The Postmodern Urban Condition*, Oxford & Cambridge, MA: Blackwell, 2000, pp. 47—69.

变化这一前提下,詹姆逊还将思想的触角深入到艺术和审美等资本主义的文化逻辑领域。2003年,詹姆逊发表《时间性的终结》一文,提出时间性与现代主义已随传统帝国主义消亡而结束,代之而起的是与后现代消费文化紧密联系的空间性,可视作后现代空间转向的理论宣言。该文针对后现代文化提出了一系列富有启发性的问题:如果说现代主义已经在不久前结束了,那么时间性是否也要同现代主义一同结束?在存在的意义上,空间是否会取代时间?后现代的空间为何会优于现代主义的时间?^①这些提问无疑可成为进一步研究的起点。^②齐格蒙·鲍曼(Zygmunt Bauman)和安东尼·吉登斯(Anthony Giddens)也在现代性与全球化的视野之中考察空间,他们从社会学的角度论述空间与时间的变化,把空间体验看作理解现代性的关键,既拓展了现代性的研究视界,也深化了空间研究的理论。卡斯特(Manuel Castells)提出“流动空间”和“虚拟空间”概念,借以分析资讯化时代的社会结构和文化组织形式。这些思想家都是从哲学、社会学等角度对后现代空间性质进行总体研究,注重的是思想性的探讨。迪尔按照字母表的顺序,将空间分成不同的类型,^③克朗重审文化地理学,^④则从后现代文化的视角推动了空间理论的进展。

都市和都市文化构成研究空间理论的重要实践领域。都市空间作为都市文化的至关重要的环节得到广泛探讨,其中重要的人物主

① F. Jameson, 'The End of Temporality', *Critical Inquiry* 29, summer 2003, pp. 695 - 718.

② 中国学者王炎在其影响下发表了若干论文,特别是《时间性的终结与后现代文化症候》,《文艺评论》2004年第4期。

③ Michael Dear, 'Postmodern Bloodlines', in Georges Benko & Ulf Strohmayer, eds., *Space and Social Theory: Geographic Interpretations of Postmodernity*, Oxford & Cambridge, MA: Blackwell, 1996.

④ Mike Crang, *Cultural Geography*, London & New York: Routledge, 1998.



要有大卫·哈维(David Harvey)、爱德华·索亚(Edward W. Soja)、迈克·戴维斯(Mike Davis)、沙朗·佐京(Sharon Zukin)、彼得·霍尔(Peter Hall)等。索亚《第三空间》提出“第三空间”的概念,哈维《希望的空间》从全球化趋势、地理学发展和身体的政治化等角度研究都市空间。

人文和社会科学领域出现的空间转向特征引起西方学者的高度关注,西方学术取径一度从研究“空间”转而研究各个学科治学路数的“空间转向”,2008年出版的《空间转向》一书集中体现了这种趋势。该书包括13篇文章,作者来自美国、加拿大、欧洲和拉美,涉及的学科有地理学、历史学、宗教学、社会学、文学(英国文学和拉美文学)、政治学、人类学、城市学、哲学和文化理论。^①

中国对后现代空间的研究呈现出明显的地域差异。台湾地区很早就引入西方人文地理学的空间理论,并结合本土实际案例开展研究,夏铸九1988年就编译出版《空间的文化形式与社会理论读本》(1993年修订本,编译者增加了王志弘),1990年,《中国民族学通讯》第27期作为空间研究专辑,刊发了包括人类学、地理学、都市社会学和考古学等学科在内的空间研究专题论文。此后,台湾地区有关后现代空间的社会分析的论著屡见不鲜,论题涉及自然、社会和人类生活的各个方面。^②

相比之下,中国内地对后现代空间的研究还停留在译介西方思想的阶段。李三虎在学术话语空间转向的背景下探讨空间化的历史,分析科学风格和科学现场空间化研究的情况。^③程世波解读大

① Barney Warf & Santa Arias, eds., *The Spatial Turn: Interdisciplinary Perspectives*, London & New York: Routledge, 2008.

② 王志弘《空间理论与城市》(授课大纲),台湾交通大学社会与文化研究所,2004年, <http://www.srcs.nctu.edu.tw/srcs/curriculum/syllabus/af-01.htm>.

③ 李三虎《科学知识话语的空间转向与科学地理学》,《自然辩证法通讯》1998年第6期。



卫·哈维的空间理论,提出“批评理论的空间转向”问题。^①除了基于对现代性和后现代性的关注而翻译了鲍曼、吉登斯、詹姆逊等人的论著外,内地对后现代空间研究的专门性译介有包亚明主编的“都市与文化”丛书,在第一辑《后现代性与地理学的政治》和第二辑《现代性与空间的生产》中列专题介绍福柯和列斐伏尔对空间的论述,其中包亚明分别在两本书中的序言和前言里介绍了后现代性与都市研究、现代性与时间、空间问题。陆扬、王毅的《文化研究导论》(研究生教学用书)列专章介绍西方的空间理论。比较全面的评介著作有冯雷的《理解空间》,该书围绕如何理解现代空间变化这一主题展开,对20世纪外国的空间思想进行梳理,其中对日本的空间研究成果的引述值得重视,弥补了此前内地学者评述外国研究现状时的不足。总之,中国内地学术界对后现代空间性质的探讨主要集中在对西方思想的有限译介方面,专门研究的原创性专著和论文还不多见。

以上述及对视觉和视觉文化的研究、对后现代空间性质的研究都在各自专门的领域内进行了充分而深入的探讨,为我们分别去理解视觉、视觉文化、后现代空间提供了广阔的视野、丰富的材料和系统的研究。但是,就西方思想中的视觉隐喻、现代社会中的视觉文化和后现代的空间性质三者之间所存在的事实关联和理论关联而言,至今还没有人在后现代空间转向的理论背景下,从视觉隐喻的角度去研究当代视觉文化。有鉴于此,本书将以视觉隐喻和空间转向这两个角度及其相互关系作为切入点,在中西思想发展的大背景下,结合现代性及后现代空间转向的趋势,系统梳理视觉的审美和文化含义,解读具体的视觉文化现象,强调批评实践和个案分析,追求一种哲学维度,为文艺学研究和美学研究开辟新的视野。这种思路与学术界的反思恰好切合。中国内地目前的文化研究道路有越走越窄、越来越趋同的危险。盛宁在反思当代“理论热”时指出,文化研究有

^① 程世波《批评理论的空间转向》,《重庆师范大学学报》2005年第6期。



理论和实践之分,中国学界“在理论方面,无非还是重复英国伯明翰文化研究学派的一些关于资本主义文化的观点、法兰克福学派关于文化工业和大众文化问题的观点”,而批评实践方面“本来就是我们的弱项”。他还借助伊格尔顿(Terry Eagleton)2003年的新书《理论之后》(After Theory)对文化研究的批评提醒中国学界,继续小眼界、小格局地“玩”下去就会有让人“失去批判能力”的危险。^①这样的反思确实是当前学术研究急需的。

进入20世纪以后,特别是20世纪90年代以来,伴随着现代科技支持的电子传媒对人类社会的介入,审美开始向其他学科和社会生活领域渗透和泛化。艺术和审美的生活化、普泛化在实践经验的层面上最集中、最典型的表现形态就是生活世界的图像化。图像的展现方式、观看方式、价值取向、审美趣味正在最深刻的意义上影响和规范着现代人的思维指向与现代生活的逻辑形式。人类对图像形象的接受始终无法脱离视觉能力,这是一个不争的事实。视觉在认知能力和审美能力方面的优越性使它早已进入西方的思想领域,成为西方思想中最为重要的一个运思维度。在与思想的这种亲缘性关联中,视觉脱离了纯粹感官感受的生理范畴,演变为思想对真理、本质一贯的执着探寻行为的形象化表达。视觉成为思想内容的指向和思想行为的表达,这就是西方思想中的视觉隐喻。所以,对图像形象背后所蕴涵的思想深度与理论深度的探讨必然要涉及视觉隐喻问题。

不仅如此,无论是图像形象的处身领地,还是视觉隐喻的作用场域,都首先必须置于一定的空间之中。进入作为现代性修正阶段的后现代性时期以来,后现代性对逻各斯中心主义的反拨,对去中心化、削平深度、以多元对话代替一元独白、游戏式的生活态度等的张

^① 盛宁《“理论热”的消退与文学理论研究的出路》,《南京大学学报》2007年第1期。

扬,都与现代性以时间为关注重心、强调单向度的发展进步观念相对立。后现代性对多元的、多层次的、相互交织的立体空间中人的存在更加关注,导致后现代的空间概念随之发生了与以往迥然不同的转向和变化,这就使得置身于其中的图像形象和视觉隐喻具有得以确立自身的独特性质。

在后现代的空间转向中,空间在两个向度上发生脱离。首先,空间与时间脱离开来。空间借以确立自身的纵向深度曾经在时间化的思维中被表述为历史维度,随着空间从时空统一体中分离出来,历史深度丧失殆尽,不同事物由分层对立地排列转变为并置在同一个空间内。其次,空间和场所也彼此脱离。在空间中发生作用的事物不一定是在时空意义上在场的事物,空间便从场所中脱离出来,空间和场所的不一致导致缺席和在场的同一。于是,空间从以前与时间结合的有机统一体,转变为多重空间并置的、多维层面相互重叠和交叉的、多种符码的、流动的、立体的空间。

在此空间中,处在每一个层面上的事物都由于抹去了历史深度而具有同等的地位和价值,中心指向的思维模式被多元化的后现代视角取代,每种事物曾经拥有的自属空间消散在同一的空间之中,艺术及其复制品、图像及其代表的实体、现世生活与彼世世界全都置身于相同的现实空间中而达成共识。并置在同一空间的不同层面上的事物,在空间与场所的脱离中产生了缺席和在场的同一。其结果,图像曾经意味着实体在时空中的缺席,现在却在自身的扩张和对实体的僭越中直接取代了实体而使本身成为在场的实体;实体自身本来意味着在场的直接显现,现在则消退成为时空中的缺席。实体的在场与图像的不在场通过这种空间与场所的分离被置换,实体屈从于图像的支配,现代社会和生活的逻辑由此就由图像决定。差异空间的消除和图像脱离实体的自足,使视觉曾经用以实现自身和确立思想中的地位所依据的内外二元对立的前提基础坍塌了,视觉在返诸自身的观照中重新引出久已被弃置的身体,视觉向身体的回归建构

