

Francesco Duina

The Social Construction of Free Trade

The European Union, NAFTA, and Mercosur

自由贸易的社会建构

欧洲联盟、北美自由贸易协定及南方共同市场

[美] 弗朗切斯科·迪纳 著

黄胜强 许铭原 译



中国社会科学出版社

Francesco Duina

The Social Construction of
Free Trade

The European Union, NAFTA, and Mercosur

自由贸易的社会建构

欧洲联盟、北美自由贸易协定及南方共同市场

[美] 弗朗切斯科·迪纳 著

黄胜强 许铭原 译

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

自由贸易的社会建构/(美)弗朗切斯科·迪纳(Duina, F.)著;
黄胜强、许铭原译. —北京:中国社会科学出版社, 2009. 1

ISBN 978-7-5004-8085-3

I. 自… II. ①弗…②黄…③许… III. ①区域贸易—经济发展—研究—欧洲②区域贸易—经济发展—研究—美洲

IV. F755 F757

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 148074 号

责任编辑 张 红
责任校对 王应来
封面设计 毛国宣
技术编辑 戴 宽

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京君升印刷有限公司 装 订 广增装订厂

版 次 2009 年 1 月第 1 版 印 次 2009 年 1 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 13.75 插 页 2

字 数 220 千字

定 价 26.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

鸣 谢

独自一人想了解3个洲10多个国家现行和历史的法律、政治和社会状况是不可能的。当这3个区域贸易协定加入这种不可能时，这项任务变得非常令人畏缩。因此，在这本书的写作中，我得到了许多人和组织的帮助。

我特别感谢欧洲、南美洲和北美洲的许多政府和区域贸易官员，他们在2002年、2003年和2004年期间，友好地会见了我和与我电话交谈或通过电子邮件与我沟通。2003年6月至8月，我到南美地区访问时，特别幸运地与阿根廷和乌拉圭的数位政府和南方共同市场的官员进行过面谈。我们的谈话涉及一系列内容：如妇女权利、乳业、劳工、南方共同市场法律的性质等问题。在阿根廷，我与鲁本·科尔蒂纳和赫拉尔多·科雷斯（贸易、就业及社会保障部部长）以及马克西米利亚诺·莫雷诺和玛丽亚·胡安娜·里维埃拉（经济和生产部）进行了长时间的交谈，使我受益匪浅。在乌拉圭，我与丹尼尔·穆拉乔莱和安娜·玛丽亚·桑特斯特万（贸易与社会保障部）和比阿特丽斯·埃切丘里·马萨（教育及文化部）有过颇有启发的面谈。我与曼努埃尔·奥拉雷亚加（南方共同市场秘书处）的会见很有助于理解南方共同市场法律的性质。我特别感谢玛丽切拉·维耶拉（乌拉圭贸易及社会保障部）对我的耐心。整个2002年、2003年和2004年期间，她为我提供了指导和资料，并为我安排了一些重要的面谈。

2004年初，我赴布鲁塞尔与欧洲妇女团体和乳业的代表见面。欧洲妇女游说团的塞西尔·格雷博瓦尔给了我最有价值的帮助。我还要特别感谢欧洲青年农民委员会秘书长亨丽埃特·克里斯滕森、意大利自耕农协会（Coldiretti，意大利一重要农业游说团体）的毛罗·波伊内利和欧盟委员

会的皮耶路易吉·隆代罗。也是在这次访问中，我前往哥本哈根去调查了丹麦如何为来自欧盟其他成员国家的移民工人提供失业救济，我在那里还发现了许多特别友好、特别熟悉情况的人。我一定要感谢哥本哈根商学院的奥韦·彼得森教授，他帮助我安排与国家高级行政管理人员的会见，并对我的研究项目提出富有价值的意见。另外还特别感谢国家劳工局约恩·卡佩尔先生与我见面。在北美自贸协定方面，我必须感谢美国贸易代表处和美国商务部的两位律师（他们不希望透露姓名），他们对北美自贸协定法律的性质提出了一些有价值的看法。

欧洲、南美和北美洲乳品企业的代表一直或通过电子邮件或通过电话与我交换最新的关于其企业的生产地点和活动的确切信息。我共与 25 个企业（既有私营的也有国有的）的代表进行了接触。针对北美自贸协定，我还与《乳食品杂志》的戴维·菲利普斯就北美的产业规模和北美自贸协定法律对企业的影响进行了交流。

在学术方面，很多有见地、乐于助人的读者对我手稿的各个方面提出了非常宝贵的意见。本书的所有优点要归功于他们，所有不足当然都由我负责。我谨感谢德国马歇尔基金会对外政策部部长、社会学家约翰·K. 格伦先生，他与我进行过多次有意义的会谈，他阅读了各章的许多初稿。他再次显示出是我伟大的、有才智的合作者。美国达特茅斯大学教授约翰·L. 坎贝尔以他一贯的严谨阅读了本书所有章节并向我提出许多具体的意见，我会深情地怀念我与他在哥本哈根和其他地方的谈话。美国麦吉尔大学教授约翰·A. 霍尔对本书的初稿和后几稿既给予了许多鼓励也给了我许多有见地的批评。就像过去一样，他的灵感令人惊奇。麦吉尔大学帕特里克·格伦教授对北美自贸协定和欧盟法律的评论和学术研究对本书第三章有很大影响。美国亚利桑那大学保莉特·库尔策教授明智地督促我去考虑研究区域市场建设的多方面因素。美国明尼苏达州大学罗宾·斯特赖克教授、波士顿大学威维安·施密特教授和贝茨学院迈克尔·奥利弗教授的工作和意见均以许多方式体现在本书中。

在编辑方面，我最感谢普林斯顿大学出版社蒂姆·沙利文先生对项目的关注、启发和指导。我的好朋友帕特里克·洛耶先生是一名专业的编辑和作家，他自愿阅读了我的部分手稿并对文字进行润色。这是一个珍贵的

友谊之举。我的研究助手克雷格·萨德勒米尔是贝茨学院的研究生，他通读数个手稿并提出许多有用的意见。他在我的最初研究中起到了很重要的作用，检阅学术文献以及安排接触。贾森·巴克斯鲍姆、马什菲克·哈克、贾迈勒·史密斯和埃里克·拉斯，他们也是贝茨学院的研究生，他们帮助我收集了几百部法律文本。贝茨学院社会学地区协调人洛雷勒·普林顿为我准备手稿提供了巨大的行政帮助。

本书各章以及本书各版都在近年来的专业会议上推出过。我特别感谢我2002年在美国社会学学会、社会经济学促进会会议以及哥伦比亚大学欧洲研究理事会组织的欧洲主义者国际会议上所收到的来自听众和分组研讨者的评论。我在《经济与社会学报》（迪纳，2004年）和《欧洲法律学报》（迪纳和布赖兹瑙，2002年）中讨论过我在本书第三章和第四章中提出的某些论据。

我著书所需的调研旅行和其他费用是由贝茨学院资助的。我获得两笔学科发展基金。我在社会学系的同事对我的想法和行动给予了很大的支持。因此，我感谢埃米莉·凯恩、索耶·西尔维斯特和海迪·希拉亚恩教授。

在整个过程中，我的爱妻安杰拉以极大的耐心和无限的智慧支持了我。没有她，本项目、包括我学术生涯的绝大部分都是不可能的。谨以本书献给她。

目 录

第一部分 概论与理论框架	(1)
第一章 自由贸易的远景	(3)
第二章 区域市场的制度、政治及建设	(29)
第二部分 欧盟、南方共同市场、北美自贸协定中法律和 社会的变化	(61)
第三章 用区域法律来实现标准化	(63)
第四章 区域法律的对象及内容	(95)
第五章 适应一体化的社会调整	(143)
第三部分 结论	(179)
第六章 对当前和未来的思考	(181)
附录	(206)

第一部分

概论与理论框架

第一章 自由贸易的远景

20 世纪 20 年代末和 21 世纪初的来临见证了一股史无前例的区域贸易协定的蔓延潮。欧洲正在推动统一市场建设的完成，北美、南美、非洲和亚洲的许多国家也纷纷组建他们自己的区域市场。从 1990 年到 1994 年，世界贸易组织的官员共接到 33 份新签订的区域贸易协定的通报，使得此类协定的总数超过翻番达到 68 个（弗兰克尔，1997：4；国际货币基金组织，1994）。此后，在 1995 年至 2001 年期间，又有 100 个区域贸易协定诞生，当今世界版图的绝大部分已经被各个区域贸易协定所覆盖。正如某个观察家所指出，区域贸易协定已成为“平静的经济学领域中的一种狂热，活跃在每一个地方”（浦田，2002：21）。

很多学术界人士、记者和观察家都就这一趋势发表了评论。他们绝大多数人认为，大部分区域贸易协定可以被理解为体现了一个与其他没有联系的独特现象，即对自由贸易原则的广泛推崇。他们对比较问题漠不关心，而是集中力量研究下面三个亟待回答的问题：一是集体转向自由贸易的原因；二是全球经济体系的前途；三是区域贸易协定对当地环境、就业和其他问题的影响。但很少人质疑各个区域贸易协定之间的相似性。《自由贸易的社会建构》一书将挑战这种认为各区域贸易协定之间相似的观点，并借此提出第一个关于全世界区域市场建设的系统的比较分析。

本书的基本假定是：区域一体化是一项社会发展行为。与全国的统一市场的建设很相像，它的出现具有其深刻的制度和政治的背景。市场官员是这项任务的具体实施者，但他们的选择受到很大的限制，传统、结构、价值观和规范以及强势人物的偏好决定着他们的工作范围，而社会活动者

则通过跨境扩展活动来回应市场范围的扩大。但是，那些社会活动者这样做，准确地说是他们的参与，却都取决于他们面临的特定机遇，取决于这些社会活动者在区域一体化之前各自所处的位置。因此，我们一直在观察区域贸易协定的形态与在此之前已存在的当地实际的连续性，我们还观察所有区域贸易协定的唯一性——每个区域贸易协定都是在每个地区的特定条件下普遍追求区域自由贸易的愿望的产物，区域贸易协定之间存在明显的差异。本书将研究和说明它们之间的差异。

本书后面各章中所列举的实证，对于当前人们热议的全球化、市场本质和新自由主义蔓延这三个话题会产生直接影响。第一，与全球化理论家时下盛行的观点相悖，国家依然很重要，地理之间长期存在的差异仍然决定着社会生活；第二，尽管绝大多数的经济学家坚信市场会自发地兴起和运作，但我们看到，在特定环境下还是社会活动者在做市；第三，20世纪末新自由主义的蔓延并不像众多观察家认为的那样在全球异口同声，和许多其他经济学理论一样，新自由主义为经济活动描绘了一幅总的蓝图，但对其在现实中的实际运用却没有做出指导。更准确地说，它的某些观点并没有新意。然而，经济学的理论都是使用来自民族国家而不是来自自由国家组成的区域的实证来说明的，对区域贸易协定的研究给这些问题提供了新的实证。

本书特别关注各个区域贸易协定之间的两大差异：第一个差异涉及为实行自由贸易而制定的法律制度。在任何一个市场中，可持续的买卖要求市场参与者对所有事物有共同的基本理解。一方面，他们必须对正在被交换的商品以及与该交换相关联的其他物品和实体有共同的约定看法；事实与想象有出入则会导致失望和买卖关系的解体。因此，在某个市场中，消费者、进口商和生产者必须对于什么是酸奶、啤酒和信用卡无需进行详细的讨论就形成相似的看法。同样，患者和医生也必须对常规体检的基本项目取得认识上的一致；在房地产律师事务所中，顾客通常认为他们的律师了解写字楼和住宅之间的区别。另一方面，市场参与者必须接受关于“应当怎么做”的概念。市场上的生活是复杂、不可预见的，当市场参与者进行买卖时，他们必须坚信商业基本上是安全有序的，并且是公正的。所以，在任何一个市场上，必须存在着许多引导人

行为的概念，对于已购买的物品是否可以退换、食品标签是否应当列明所有成分、租赁上的种族歧视是否可以接受等问题，都必须有普遍的共识。

区域市场建设带来了特别的挑战。从历史上来看，绝大多数市场是在漫长的过程中逐渐形成的，市场参与者的共识也是同步逐渐达成的。与之相反，区域市场的建立则是一个人为的进程，其间，交换的壁垒在很短时间内就被撤除，具有不同背景的人在很短的时间开始互相接触。于是，这种进程带来一个标准化问题的挑战——事物的定义和规范性观点必须统一。这是一项艰巨的任务，因为它要求连事物的细微的、有时是内涵的概念都要发生根本上的变化。

区域贸易协定官员对这一挑战的回应方法并不相同。有些区域的官员采用一种主动干预的模式来实现标准化，有些区域的官员则采取一种更为放任自流的模式。在区域层面上，标准化的基本工具是法律，即在有的区域贸易协定中，官员们已经建立了包含许多关于事物的标准化概念的复杂的法律结构；而在有的区域贸易协定中，我们只看到最简单的法律结构，后者经常具有这样一种倾向：鼓励市场参与者先进行贸易，或者只简单地借用由其他国际组织制定的标准（特别是技术标准），如果出现问题则诉诸于因应性的争端解决机制。

各个区域贸易协定之间不仅在法律结构的复杂程度而且在法律的范围和内容方面都不尽相同，它们的标准化对象和内容也不相同，尽管国与国之间正在进行相似的产品跨国贸易。例如，在两个区域贸易协定中，尽管苹果和监视器这两种商品都有跨国贸易，但在一个区域贸易协定中，苹果被纳入了标准化的对象（如法律也许会对苹果的种类做出定义），而另一个区域贸易协定中却只把计算机监视器纳入标准化的对象（如规定液晶显示屏的化学成分）。即使两个区域贸易协定将同一相似的物品纳入标准化对象，但其标准化的法律内容本身也会存在差别，对童工、医疗条件、食品添加剂的使用，不同的区域贸易协定的法律会做出很不同的定义和规制。

本书关注的第二个差异涉及社会组织对区域一体化的回应情况。利益团体、企业和国家行政管理部门都在不同的区域贸易协定中发展它们的区

域结构和项目。例如，在有的区域贸易协定中，会出现环境保护团体，计算机生产制造商也会超越国界扩大他们的生产基础设施；与此同时，国家劳工管理部门加入了新的区域协调机构，并且在本国设立专门机构来管理医学专业人员流动的事务。在有的区域贸易协定中，我们观察到的情况会有所不同：这里会出现野生动物狩猎者的区域协会，家具制造商会增多，运输部门实现了国际化。

在有的实例中，有些这样的组织还出现了区域性机构和跨区域贸易协定的项目。但是，即便在这些例子中，我们仍然可以看到这些组织在具体结构和项目之间有很大的差别。例如，虽然在两个区域贸易协定中都出现了区域农民组织，但这两个组织的成员构成和他们的目标都有所不同。与此相似，如果纺织公司在某两个区域贸易协定中跨国发展，他们所生产的产品也不会完全相同。

如何解释这些法律和组织发展的不同？《自由贸易的社会建构》一书提出一种政治—制度说：对于法律和组织来说，制度因素（首先是法律传统）和政治因素（首先是社会中强势人物的偏好）的组合发挥决定性作用。在绝大多数情况下，这种组合确保了区域贸易协定与各成员国现有的条件在很大程度上保持连续性，也保证了区域贸易协定具有自己的特征。

具体而言，在区域法律方面，每个区域贸易协定的各成员国之间实行的干预主义与奉行自由主义的最低纲领主义（minimalism），这两种经济政策以及各成员国具有的成文法系与不成文法系的法律传统，是造成这种现象的关键。成文法系事先把事物法制化以便于社会生活；不成文法则因应性的、逐案的，从而逐步实现法制化。前者更理想主义并且更加严格，而后前者更加务实、更加灵活。区域贸易协定的官员，如果来自保持成文法传统的成员国，会本能地偏向干预主义：这是解决本国法律与区域法律不协调的逻辑办法；来自不成文法的国家的官员们，他们自然地倾向于保守主义。当然，在很多情况下，一个区域贸易协定中并不是所有成员国的法律体系都相似。在这种情况下，官员们会选择在各成员国中占主流地位的法律体系作为区域的法律制度。市场官员的选择会得到活跃在那些占主导地位的法制环境中的强势的核心人物（经济上的领导团体、市民

社会协会、政治家，等等）的关键支持。

至于区域法律的范围和内容，我们必须再次考虑在某个领域中现行的法律原则和强势的社会人物的偏好。在起草区域法律时，官员们通常选择成员国中占主导地位的国内模式：凡是在国家层面上实行标准化的，绝大部分都要在区域层面上实行，对成员国共同的国内原则，他们会在区域层面上给予明确的表达，或者说是不同程度地复制。当然，官员们在区域层面上也有时制定一些有悖于一个或少数几个成员国现行原则的区域法律，但这种背离并没有动摇区域法律中被绝大部分甚至所有成员国共享的法律原则的根基。迫使市场官员遵循各国法律制度的是强势人物，对他们而言，把他们已经形成的法律环境移植到区域层面上具有广泛的利益，区域贸易协定官员们制定可以强化他们在社会中地位的特定的法律与他们休戚相关。在许多情况下并在可能条件下，他们的影响最终决定着某个区域法律的最后性质。

区域贸易协定的组织变化也是现有的制度和政治环境的反映。在区域层面上发挥作用的组织典型地靠使它们具备扩张能力的本国法律环境来运作，弱小的国内组织几乎无法在区域层面上立足来应对区域一体化。与此同时，区域法律（自身就是一种制度）在某些社会生活领域中存在的本身就对组织产生影响，区域法律推动着有资源的组织成为跨国组织。然而，不同组织情况也不同：某些领域的区域法律会促进某些利益团体去发展它们的区域能力，去游说或引导此类法律的方向，某些产品和加工工序的标准化则会有利于某些企业在区域范围内扩大它们的项目和结构；而区域法律又为各国行政管理部门带来只有发挥区域作用才便于解决的监管、实施和汇报方面的问题。所以，在某个区域贸易协定中，我们很容易看到，在某些社会生活领域中，法律和某些社会组织并行地发生演变，在区域法律决定着经济一体化的区域的性质和基础的同时，组织也在发生变化，它们在这些法律的基础上扩大其活动范围。

支持以上这些观点的证据涉及欧洲和美洲的三个区域贸易协定——欧盟、南方共同市场和北美自贸协定。尽管时而会出现危机，但它们是目前世界上最重要而且运作最佳的区域贸易协定。我们将研究北美自贸协定官员的保守主义和欧盟及南方共同市场官员的干预主义，我们还要观察欧

盟、北美自贸协定和南方共同市场在标准化的范围和标准化定义的内容上存在哪些差异。为此，我们还要涉及经济学领域中的三个部门——妇女在职场的权利、乳品和劳工权利。只有欧盟官员才对就业妇女规范了许多概念；相反，只有南方共同市场的官员才对乳品实行标准化。在所有三个区域贸易协定中，官员们都围绕劳工权利确定了重要的概念，但这些概念的定义和前景却都存在很大差异。

随后，我们将研究这三类组织在这三个经济生活领域中的变化。其中，三个区域贸易协定之间也存在着很大的差异：在欧盟，我们可以看到妇女群体在区域层面的发展，但在南方共同市场和北美自贸协定中却没有这种情况；而我们只在南方共同市场中观察到了乳品企业正在急于扩大它们的跨境业务。在所有三个区域贸易协定中，我们将注意到各国的行政管理部 门已经在劳工权利领域具备了区域活动能力的实体或程序。但特别重要的是，对于各个区域贸易协定而言，这些实体和程序都是独特的，互相之间有很大差异。

本书所提出的论据和证据直接挑战许多学者、记者、政治家、企业领导人和全球化观察家的最新研究成果，其中最具攻击性的观点发表在 20 世纪 80 年代末和 90 年代初，当时作为人类社会组织的另一种选择的东欧共产党政权已解体（扎卡里亚，2000）。对于这个议题，现在仍有许多深刻的理论，不少出版物都针对其广度和多样性提供了较有价值的观点（莱希纳及博利，2000；伯杰及亨廷顿，2002）。我们在这里并不讨论这些理论^①，只提及某些最重要的观点，所有这些观点都指向本国作为一个不同地域的重要性越来越低。以下 3 种理论特别重要。

第一种理论：某些全球化的鼓吹者提出，世界正在变成一个日益趋同的地域。他们描绘道：单一模式的政治、文化、经济、法律和其他制度的世界即将到来（福山，1992），他们的观点的核心是多样性的终结。例如在政治领域，他们指出民主将成为所有社会共同体唯一可接受的国家治理模式（戴蒙德，2000），专政、帝国和其他政治制度的合法性会大大降低甚至完全丧失，世界共同体及其发言人（如联合国）会排斥他们，不民

^① 比较优秀的观点参见纪廉（2001）及斯蒂格（2003）。

主的社会共同体既得不到外部承认也没有外部资源，因而不可能长期生存。与此相类似，唯一可持续的经济生活形式是某种类型的市场资本主义，而社会主义、各种保护主义制度以及其他经济生活方式都是不现实和不可持续的——苏联的垮台只是这一现象的信号；中国和印度则正在逐渐向市场资本主义过渡^①，而且两国都取得了巨大的成效；东欧和中欧国家如爱沙尼亚和波兰也提供了相似的例子（阿里吉，2000；布尔特莱斯等，2000）。

第二种理论：全球化理论家指出，国际合作在不断增多，随着不同区域的人类共同体实行了相似制度（政治、文化和其他制度），他们在全球范围内建立了非常紧密的关系，还创立了跨国和超国家的结构来强化他们之间的关系，因此民主国家正在加入国际民主体系并组织非政府组织来帮助前共产主义和社会主义国家向民主制度过渡（门德尔松和格伦，2002）。至于资本主义国家，他们创立了国际资本主义制度，如跨国公司、诸如国际货币基金组织及世界银行那样的组织（克泽涅维茨，2000），以及关注世界范围内环境恶化和各种形式的非正义的人参加了处理全球事务的组织（世界环境发展委员会，2000；国际大赦，2000）。在这些评论家眼里，世界正在见证地球村的出现：传统的民族国家的疆界正在消失，让位于一个全球的、世界性的制度。

第三种理论：全球化的鼓吹者也承认，世界仍然充满着差异和特质。在一个最直接适用于文化的论据中，他们也指出现在比以往任何时候都容易体验到这种差异。例如，烹饪的传统性依然很强，而且到处可以品尝到各种传统的食品：我们可以在欧洲吃到广东菜，也可以在莫斯科吃到巴西菜（沃德，2000）。同样的论据也适用于音乐和其他形式的艺术，即使会不可避免地受到其他传统的影响，民族传统依然很浓重，有些甚至重新焕发出活力，所不同的只是不同艺术传统在全球范围内的可获得性（以录音、现场直播、展览、互联网等形式）。文化的传统性的情况也适用于其他领域：随着信息在全球不可阻挡地传播，政治家和经济人能够获得各种制度、方法和思想，没有一个民族国家能像一二十年前那样与世界相分

^① 此处观点不代表出版者。——编者

离。例如，尼泊尔王国直到 20 世纪 50 年代中期还近乎隔绝于世界的其他地方。而如今，尼泊尔人民却非常清楚发生在他们这个小国家之外的事件和制度。

本书挑战这些对全球世界的憧憬，特别是关于趋同性和全球合作的观点。对于趋同性，本书提供证据证明区域贸易协定就代表着差异——它们各自的结构各不相同，它们各自引发的社会变革也不同。这些都是些重要的差别，这些差别影响着全世界人民和各种企业、协会和国家结构，它们也根植于制度、政治因此最终也植根于历史和文化的背景之中，所以这些差别将长期存在。我们不是生活在一个统一世界的世界中，而是生活在一个各个国家（规模不同的）仍然起重要作用的世界中。至于全球合作，本书提出，区域贸易协定既代表对迄今为止一直未能建立的全球经济体系这一努力的认同，也代表对不愿意融入单一经济体系的社会承认。换言之，区域贸易协定是一种规模较小的经济合作平台，它的存在预示着（即使是间接的）：全球组织的设想或是不可行的、或距离实现还有很长一段的路要走。

本书自然地将自己划入反全球化的阵营，尽管批评全球化的研究成果中有许多都致力于把“国家”从“全球”中“营救”出来^①，但却只有一部分指出了“区域”的重要性。本书将为这个较小却正在扩大中的研究群体做出贡献。在此，有必要提到某些最重要的实例：其中一个奥赫梅（1993）著名的一段描述，它描绘了一种包含各民族国家的、互相之间严重依赖的区域经济体系的出现，还有数篇研究成果论证了绝大多数跨国贸易都发生在非常封闭的区域内，如日本、欧洲和北美内部，或者整个东南亚（赫斯特，2000）；另一些例子更集中在文化和政治方面：亨廷顿（1997）的名著描绘了按照几大文明划分的一个世界，如欧洲文明、东正教文明、拉丁美洲文明、伊斯兰文明和日本文明。本书的

^① 目前有许多值得注意的例子。一是 J. 格伦（2001）在其代表作中显示：在全球范围内，……民主思潮在东欧和中欧带来了新一轮的表面上看似相似但实际上却完全不同的民主政体；第二个例子是霍尔写道：冷战后的时期仍然是民族国家的时代，“民族国家的实力各不相同，但正是这种差别本身才使他们得以继续生存”（2003：2）。另参见坎贝尔（2004），霍尔（2000），保罗、伊肯伯里与霍尔（2003：2），索林格等（1999）以及韦斯（2003）。