

觀堂集林

圖書集成

觀堂集林卷第八

藝林八

海甯王國維

五聲說

古音有五聲陽類一與陰類之平上去入四是也說以
世俗之語則平聲有二實則陽類自爲一聲上去入各一是
爲五聲自三百篇以至漢初此五聲者大抵自相通叶
罕有出入漢中葉以後陽類之聲一部譌變而爲上去
於是有陽聲三陰聲四而古之五聲增而爲七矣然魏
晉間撰韻書者仍分爲五聲蓋猶并陽聲之平上去爲
一不敢以後世之音亂古音也封演聞見記云魏時有
李登者撰聲類十卷凡一萬一千五百二十字以五聲
命字魏書江式傳云晉呂忱弟靜別放魏左校令李登
之法作韻集五卷宮商角徵羽各爲一篇李呂二氏之

分五聲雖不能確指其爲何然非如徐景安樂書之說

宮爲上平商爲下平角爲入徵爲上羽爲去則可決也

今韻平聲分上下者徒以卷帙繁重而分之別無他義

且唐時韻書猶有不分者如魏鶴山所藏唐韻目於二十八刪二十九山之後繼以三十先三十一

仙是平聲不分上下不足以爲宮商之分明矣然平聲中自有二類

則自隋唐以來言今韻者與近世言古韻者之所同陸

法言以降諸韻書其平聲中東冬鍾江真諄臻文殷元

魂痕寒桓刪山先仙陽唐庚耕清青蒸登侵覃談鹽添

咸銜嚴凡三十五韻爲有入之平而支脂之微魚虞模

齊佳皆灰咍蕭宵肴豪歌戈麻尤侯幽二十二韻爲無

入之平近世言古韻者說頗與之異休甯戴氏從廣韻

區別此二類而謂二者相配異平而同入曲阜孔氏本

其說而謂廣韻有入者爲陽聲無入者爲陰聲陰陽之名亦出於戴

氏陰陽二聲各分九部兩兩對轉而以入聲爲之樞紐至高郵王氏歙縣江氏更考之周秦人用韻及文字之偏旁諧聲而謂廣韻有入之平古本無入無入之平古本有入其說正與陸法言以來言今韻者相反然其分平聲爲二類則所同也金壇段氏及王江二氏雖不用陰聲陽聲之名然其書於陽聲之韻皆自相次段氏謂此大類有平入無上去王江二氏則謂有平上去而無入余則謂陽聲自爲一類有平而無上去入今韻於此類之字讀爲上去者皆平聲之音變而此類之平聲又與陰類之平聲性質絕異如謂陰類之平爲平聲則此類不可不別立一名陽聲一與陰聲平上去入四乃三代秦漢間之五聲此說本諸音理徵諸周秦漢初人之用韻求諸文字之形聲無不吻合頗疑李登呂靜之五

聲舍此無以當之李呂二氏撰韻書時所以不用魏晉

音而用古音者猶許叔重撰說文解字不用隸而用篆

孫叔然徐仙民等作諸經音不從俗讀而從師讀師讀非必

古也故五聲者以古音言之也宋齊以後四聲說行而

五聲說微然周顒沈約等撰韻書者非不知有五聲約

荅陸厥書曰宮商之聲有五文字之別累萬以累萬之

繁配五聲之約云云約知有五聲而作四聲譜者以四

聲譜為屬文而作如王阮亭聲調譜本非韻書主屬文不關

音韻讀宋書范曄傳謝靈運傳南齊書陸厥傳梁書王筠傳南史沈約庾肩吾諸傳自明且其時陽類已顯分

三聲與陰類三聲及入聲而七用之詩文則陰陽可以

互易而平仄不能相質故合陰陽兩類而為四聲四聲

者就今音言之也且五聲專以聲言四聲乃以聲音之

運用於詩文言隋唐後編韻書者亦本為詩文而作陸法

言切韻序云今反初服私訓諸弟子凡有文藻即須明聲韻可知其書本為屬文而作遂從沈譜并陰陽

為一類然一有入一無入後世猶得由之以知其族類性質之不同然非三百年來古韻大明亦無以知其別矣

陰陽二類分於戴氏其狀此二聲之別亦惟戴氏言之

最善戴氏荅段若膺論韻書曰大著六蒸七侵鹽八覃

咸銜九東冬十庚耕十一真臻十二諄文欣十三魂痕十

四元寒桓凡九部舊皆有入聲以金石音喻之猶擊金

成聲也一蕭宵二肴豪三尤幽四侯五魚虞十五脂微齊十

六支佳十七歌戈凡八部舊皆無入聲前七部以金石音

喻之猶擊石成聲也惟十七部歌戈與有入者近麻與

無入者近舊皆失其入聲於是入聲藥鐸溷淆不分僕

審其音有入者如氣之陽如物之雄如衣之表無入者

如氣之陰如物之雌如衣之裏又平上去三聲近乎氣
之陽物之雄衣之表入聲近乎氣之陰物之雌衣之裏
故有入之入與無入之去近從此得其陰陽表裏之相
配云云自聲音上論陰陽二類之別實自此始其以金
聲比陽類石聲比陰類尤爲罕譬而喻蓋金聲澒欲清
揚而常不易盡故其類只有平聲若改讀爲上去則如
擊鍾者以一手援桴擊之而卽以他手案之其所得之
聲決非鍾聲之自然也陽聲之上去亦決非陽聲之自
然故旣云陽聲卽不容有上去入三聲也且陽聲者皆
發聲於其相配之陰聲之入而自以其聲收之故其性
質復於陰聲如戴氏所舉八類本九類其第一類
阿乃陰聲非陽聲膺發聲
於億翁發聲於屋央發聲於約嬰發聲於戾殷發聲於
乙安發聲於遏音發聲於邑醜發聲於鞞卽發聲於其

相配之陰聲之入而自以其固有之聲收之此陽聲所固有及其所分有之收聲在我中國文字中實無字可以當之鷹者億與此聲之合翁者屋與此聲之合央者約與此聲之合以至嬰殷安音醃諸聲無不然其餘一切陽聲又莫非某發聲與此聲之合而此一切陽聲之收聲其性質常悠揚不盡故其爲平聲與陰類之平聲絕不同更不容有上去自漢以後陽聲有上去者乃因事物滋多故稍促其音以微別於本音其在周秦以前絕不見有上去之迹也

陽聲無上去入非徒可於音理上決之求諸事實則有三大證焉一羣經楚辭中今所謂陽聲之上去多與平聲通協而陰聲之上去雖偶與平聲協而仍多自相協此事於段氏詩經韻譜羣經韻譜中最爲了然二陽聲

諸部字其於形聲以平聲爲聲者十之八九如蒸冬二部殆全以平聲

爲聲東部以平聲爲聲者亦過於十之九而陰聲諸部字則以上去入爲聲者

乃多於平聲此事一披歸安嚴氏說文聲類亦自了然

三廣韻陽聲諸部之上去多兼收於平韻中以東冬鍾

江四韻字言之上去共二百五十八字其中兼收於平

韻者一百二十五字幾居其半余謂其入平韻者古之

本音蓋自六朝韻書出入仄韻者後世之音變也且此所謂上

去者皆以今韻言之今韻之上去有而平聲不兼收者

古音多與平聲通叶或與平聲互相通假段氏六書音

韻表於第六部至第十四部皆無上去蓋實有見於此

也惟於第七第八第十二三部平聲外兼有入聲則又

姑從今韻而不能自充其說至高郵王氏以質段第十二部之入

與緝段第七部之入葉段第八部之入皆各自爲一部歟江氏以質承

脂緝葉亦各自爲一部則段氏表中此九部者祇存平聲無上去入然二氏猶謂此九部者無入而有上去則亦姑從今韻而不敢用段氏之說也余之五聲說及陽聲無上去入說不過錯綜戴孔段王江五家之說而得其會通無絲毫獨見參於其間而證之事實則如彼求之諸家之說又如此陽聲之無上去入雖視爲定論可也

嘗謂自明以來古韻學之發明有三一爲連江陳氏古本音不同今韻之說二爲戴氏陰陽二聲相配之說三爲段氏古四聲不同今韻之說而部目之分析其小者也陳氏之說開顧江以後言古韻之端戴氏之說孔氏取之以成詩聲類其規摹亦略具矣段氏之說歙江氏作唐韻四聲正雖竊取其義而於其說之根本及其由

此說所作之第七至第十四部韻譜却未之從後人亦罕留意及此者故論其大略如右至上所舉三大證當自爲一書以明之然在好學深思心知其意者固亦無藉乎此也

聲類韻集分部說

爾雅音義蝗華孟反字林音皇說文榮庚反范宣禮記音橫聲類韻集並以蝗協庚韻今廣韻唐庚映三部皆收蝗字蓋兼用其說是聲類韻集庚與陽唐別出自爲一韻庚亦一部首也顏氏家訓音辭篇韻集以成仍宏登合成兩韻爲奇益石分作四章皆不可依信是韻集耕清不分蒸登不分又支韻麥韻各分爲二與前所舉庚韻可考者凡七部今韻耕清爲二蒸登爲二爲奇皆入支韻益石皆入麥韻蓋從顏氏不可依信之說陸法

言切韻序謂蕭顏多所決定此其一也

書巴黎國民圖書館所藏唐寫本切韻後

巴黎國民圖書館藏敦煌所出唐寫本切韻凡三種第一種存上聲海至銑十一韻四十五行復有斷爛計存全行十有九不全行二十有六以第三種校之韻字較少注亦較簡如軫韻軫字注云之忍反八第三種八作九紐末增一軫字蠹字注云尺尹反二第三種以蹇字爲紐首注云尺尹反三次蠹字末又增一蹇字引字注云余軫反二第三種二作三末增一釗字混韻劑字注云慈損反三彼本三作四末增一傳字犢字注云益本反二彼本二作三末增一体字旱韻亶字注云多旱反一彼本一作二末增一瘡字散字注云蘇旱反二彼本二作三末增一繖字罕字下注呼旱反二彼本二作三

末增一罕字潛韻板字下注云布縮反一彼本一作二
下增一版字莧字下注云胡板反一彼本一作二下增
一儻字又此韻末彼本別增一紐云斷五板反一第三
種余考定爲長孫訥言注節本則此本韻字較少當是
法言原本第二種存卷首至九魚凡九韻前有陸法言
長孫訥言二序陸序前有一行云伯加千一字長孫序
云又加六百字用補闕遺故韻中有新加字如東韻蒙
紐下云十一加二洪紐下云十一加一藁紐下云二加
一忿紐下云八加一夔紐云十二加一餘韻仿此又長
孫序云其雜□並爲訓解但稱案者俱非舊說今廣韻所載長孫序
刪此二條是法言原書本自有注故訥言稱案以別之今此
九韻注中稱案者八十二條大抵據說文以正字形又
有引說文者數十條雖無案字而亦與稱案者文例相

同與陸氏原書注例異是亦長孫氏注則長孫訥言箋
注本也第三種存平聲上下二卷上聲一卷入聲一卷
而平聲首闕東冬二韻入聲末闕廿八鐸以下五韻中
間復稍有闕佚有長孫訥言本所加字而紐首下但著
幾字不著幾加幾然如平聲下仙韻卷紐下鬢字豪韻
高紐下馨字青韻寧紐下寧字鹽韻銛紐下恐字上聲
靜韻靜紐下彭靖蟬三字入聲月韻伐紐下戩字沒韻
末歛字薛韻列紐下鷺字輟紐下劓字錫韻的紐下原
字昔韻末碧字合韻鎔紐下馨字盍韻末罨字皆注云
新加又注文亦間有稱案者如平聲下仙韻鮮字注云
按文作鱻麻韻虵字注云案文作蛇陽韻暘字注云案
文暘萇字注云案文羊桃莊字注云案文作莊尤韻枕
字注云案說文原無點裘字注云案文求無點勳字注

云案文病寒鼻塞侵韻針字注云案文作鍼蒸韻興字
注云案文作興上聲旨韻兕字注云案文野牛而青語
韻所字注云案文戶斤爲正媯韻虎字注云案文山獸
之君足似人足故足下安人此儿卽是古人字潛韻版
字注云案文判馬韻馬字注云案文有四點象四足感
韻蓄字注云案文作藺養韻兩字注云案文廿四銖爲
兩有韻羨字注云案文從久入聲質韻膝字注云案文
作𦓐黠韻納字注云說文作𦓐屑韻截字注云案文作
截嶠字注云案文作𦓐𦓐字注云案文從圭作𦓐薛韻
竭字注云說文作渴𦓐字注云案文思頰反閱持劔字
注云案文刊新加錫韻柘字注云案文百廿斤役字注
云案文作役麥韻麥字注云案文從來作麥陌韻戟字
注云案文作𦓐盍韻𦓐字注云案文作𦓐葉韻𦓐字注

云案文作此燁此三十二條皆稱案字又皆據說文爲說與長孫氏箋注體例正同疑亦出長孫氏注本而刪去其案語者上所舉三十二條乃刪之未盡者蓋長孫訥言注節本也又以書體言則第一種爲初唐寫本第二種第三種並唐中葉寫本亦足證前者爲陸氏原本後者爲長孫氏箋注本若其節本也

陸法言切韻五卷隋書及舊唐書經籍志唐書藝文志均未著錄惟新舊志並有陸慈切韻五卷日本源順倭名類聚引陸詞切韻五十四條又日本僧瑞信淨土三部經音義引陸詞切韻十六條頗見於此三種中而未見者亦半蓋源順瑞信所據或後人增注之本此三種亦或有刪節不得謂非一書集韻二冬苓字注引陸詞曰苴苓冬生此本冬韻有苓字注云草名而無苴苓冬