



上海市学术著作出版基金

超越与同一

欧盟的集体认同研究

李明明 著



上海世纪出版集团



上海市学术著作出版基金

超越与同一

欧盟的集体认同研究

李明明 著

世纪出版集团 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

超越与同一:欧盟的集体认同研究/李明明著. —上海:
上海人民出版社, 2009

ISBN 978-7-208-08631-9

I. 超… II. 李… III. 欧洲联盟-研究 IV. D814.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 098140 号

责任编辑 韩梅梅

超越与同一

——欧盟的集体认同研究

李明明 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/32 印张 25.5 插页 4 字数 305,000

2009 年 8 月第 1 版 2009 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-08631-9/D·1561

定价 42.00 元

序

随着全球化和区域化的深化,以国际金融风暴、国际恐怖主义、气候恶化等为代表的全球公共问题日趋激化,仍基于世界民族国家体制的全球治理却十分乏力,究其原因,除了世界体制不适应之外,认同也是一个重要的因素。因此,认同研究成为当前国际关系理论研究的热点之一。鉴于区域化已经取得广泛而实质性的进展,区域性集体认同研究显得尤为重要和紧迫。其中,欧盟集体认同的理论和实践最具典型性和启示性,对世界各地蓬勃展开的区域化进程具有重要的指导意义,因为区域认同是区域化的核心问题之一。而在国内国际关系学界,认同研究是一门弱项,鲜有专著对这一课题作出系统、全面、深入的研究。

李明明博士一直从事欧洲一体化和国际关系理论的研究。他有较深厚的学术功底,也有敏锐的学术嗅觉,长期关心学术的前沿发展。他对欧洲一体化进程中的欧洲认同问题非常重视,《超越与同一——欧盟的集体认同研究》一书正是他对这一问题潜心研究的学术成果,该书的出版具有重要的学术价值,填补了相关研究领域的空白。

本书从认同的概念着眼,从集体认同的形成理论入手,根据社会心理学的认同理论强调了集体认同建构中的角色互动和成员身份塑造。

这些构成了第一章和第二章的主要内容。第三章着重研究欧洲认同对欧洲一体化重要意义的两个方面,一是强化欧盟的共同体意识,包括共同体意识、归属感和欧洲公民意识;二是强化欧盟的合法性,欧洲认同无论在社会意义或是政治意义上对一体化的助益,特别体现在欧盟的合法性上,它可以提高各成员国及其人民对欧盟的合法性支持。第四章分析了欧洲认同的内涵:文化认同、政治认同以及国际认同的特征与表现。第五章和第六章通过欧洲对内对外的两种认同的建构进程,重点研究了欧洲认同与民族认同、欧洲与他者的关系。我们可以从中发现,在欧洲认同的内在建构中,它是“多样性中的同一”,并在欧盟与其成员国之间的持续互动中,处于被不断建构和再建构的进程之中;而在欧洲认同的外在层面上,欧盟在与他者的互动中,不断建构自我和认同,寻求区别于他者的同一性或特性。这既能促进欧洲认同的发展,也可能导致危险的结果。作者还强调欧洲认同是欧洲人不断反思自我的成果,欧洲认同并非民族认同的替代品,而是把自我概念向超国家的欧洲层面扩展的过程,从而形成了“超越与同一”的辩证关系。

欧洲认同标志着一种新的超国家观念和国际行为体的形成,这是对威斯特伐利亚体系所缔造的世界民族国家体制的超越,代表着国际关系未来发展的历史大趋势。毫无疑问,欧洲认同理论及其实践必定会给予世界各地的区域一体化及其认同形成以极大启示,提供鲜活的历史经验,从而凸显国际关系认同理论的重要性和必要性。

本书的价值首先在于理论创新,它运用多学科的最新研究成果,发展出一个集体认同的理论框架,修正和完善了国际集体认同的形成理论。其次,本书具有重要的实证意义,因为欧洲认同所蕴含的特殊性与普遍性确实是当前区域一体化研究的核心之一。

俞正樑

目 录

序	1
导言	1
第一章 认同的概念	8
一、认同的概念分析	8
二、国际关系研究中的集体认同概念	18
第二章 集体认同形成的理论研究	37
一、集体认同的形成:原生还是建构?	37
二、亚历山大·温特的建构主义认同理论	53
三、集体认同形成的社会心理学研究	62
四、国际集体认同形成的分析框架	76
第三章 一体化与欧洲认同	93
一、欧洲一体化进程	93
二、一体化呼唤欧洲认同	103
三、一体化进程中的欧洲认同概念	114

第四章 欧洲认同的内容分析	129
一、欧洲文化认同:发明的传统?	130
二、欧盟公民身份与后民族的宪政认同	156
三、欧盟的国际认同	176
第五章 欧洲认同与民族认同:欧洲认同的内在建构	203
一、集体认同的欧洲化问题	204
二、欧洲认同与民族认同:冲突还是共存?	222
三、关于欧洲认同和民族认同问题的社会调查研究	245
四、欧盟成员国与欧洲认同:以德国、英国和法国为例	251
五、欧盟东扩中的认同政治	280
第六章 欧洲与欧洲的“他者”:欧洲认同的外在建构	308
一、历史上的“欧洲”和他者	309
二、欧洲与伊斯兰世界	317
三、包容与排斥:土耳其加入欧盟的认同问题	323
四、外来移民与欧洲认同建构	333
五、美欧关系:我们和他者之间	342
六、欧洲的特殊他者:分裂的历史与过去	354
第七章 尾章	363
附录 《关于欧洲认同的文件》(1973)	375
参考文献	381
后记	401

导 言

—

梁漱溟曾说：“欧人在经济生活上水陆交通上彼此往来密切相依，却不能统合为一大单位者，其身近而心不近也。”^[1]这句话道出了欧洲分裂的主要根源。第二次世界大战之后，鉴于欧洲的分裂给欧洲人带来的巨大灾难，欧洲各国开始有了齐心协力的意愿。欧洲一体化的开展给古老的欧洲带来了重获救赎的希望。然而由于过分重视本国的利益，以及民族国家间长期不和与分歧的存在，欧洲各国“身近而心不近”的问题依然十分突出。在新功能主义的道路遭遇挫折之后，欧洲人开始认识到欧洲一体化的深入开展不仅仅需要各国物质利益上的协调，而且需要观念和意识上的融合。

这便促使人们开始对欧洲一体化的社会和文化层面的思考。他们得出的结论是：欧洲一体化的深入需要一种社会心理的建设。欧洲一体化的先驱让·莫内在晚年曾经感叹：“如果能让我重新来过，我将从文化入手。”冷战后，随着欧洲一体化进程的加快，特别是经济货币联盟的建立，欧盟经济一体化的进展和其他领域的落差进一步拉大，欧洲一体化的缺陷也再次显露出来。人们考虑应该用新的动

力因素来推动欧洲一体化的发展。我们看到,20世纪90年代以来,在欧盟中与诸如此类的思考相联系的一种呼声,就是对于“欧洲认同”的倡导。^[2]

欧洲认同从严格意义上来说只是欧盟的集体认同。它的目的是要培养欧盟精英和民众对于欧盟的归属感和他们作为欧洲人的身份意识。欧洲认同牵涉到一体化的政治、经济、文化、社会等各个层面,它的发展对于欧洲一体化具有重大的意义。如今,欧洲认同不仅常常见于欧盟媒体报刊的讨论中,而且已经成为了一体化研究的一个重要课题。它频繁地和欧盟的治理、合法性、民主、文化、外交、社会安全等话题联系在一起。可以说现在的欧洲一体化研究已经很难和“认同”这个关键词相分离了。

二

冷战后,认同的概念在国际关系学界的回归是一个令人瞩目的现象。在相关理论中,尤以亨廷顿(Samuel Huntington)的“文明冲突论”最富争议。根据冷战后出现的民族主义复兴浪潮和由此产生的众多民族分裂和族裔冲突,亨廷顿指出,文化和文化认同(它在最广泛的层面上是文明认同)形成了冷战后世界上的结合、分裂和冲突模式。以文明为基础的世界秩序正在出现:文化类同的社会彼此合作;各国围绕着它们文明的领导国家或核心国家来划分自己的归属。他警示未来的战争有可能在不同文明之间展开。^[3]

虽然亨廷顿的结论极富预言和想象色彩,但是他指出的问题却具有普遍意义,那就是:冷战后人们如何确定自身的认同和归属。冷战时期,根据意识形态的不同,世界被划分为资本主义和社会主义两大阵营。意识形态成为许多国家确定归属、区分敌友的重要条件。苏联解

体和东欧剧变后,国际共产主义运动转向低潮。有学者发出了“历史终结”的论调。可是一波巨浪的消逝往往预示着下一波浪潮的开始。冷战时受到压制的民族问题逐渐凸显出来,成为国际关系中的重要问题。古老的民族和族裔等归属形式对人们重新产生了吸引力,由此产生的要求保护民族认同和文化,并要求自治权乃至独立的运动引起了民族独立和分裂活动,造成流血冲突和战争。即使在美国和其他西方国家,“我们是谁”、“谁是我们的敌人和朋友”等认同问题也困扰着它们。

与此同时,由于科学技术和生产力的飞速发展,国际社会正在发生的深刻的经济、社会和文化变化——即我们所称的“全球化”——对认同问题起了推波助澜的作用。全球化的一个重要特点就是超越边界性,或是超越领土性。由财富、科技及权力网络所发动的全球化及信息化,正在改变我们的世界,提升我们的生产力、文化创造力及传播潜能,同时也削弱了社会组织的权威。全球化对民族认同形成了新的挑战,引发了人们的认同危机。

主流国际关系理论学派对认同这种与价值、情感有关的概念一直持排斥态度。他们最流行的模式来自经济学,特别重视理性个体对成本和收益的比较。因此,长期以来认同研究处于国际关系研究的边缘地位。认同被看作是不会变化的、内生于国家内部的东西。20世纪90年代以来,由于认同问题在国际关系中的凸显,这一状况终被打破。除了流行一时的文明冲突论之外,许多新兴的国际关系理论学派如建构主义、后现代主义都把集体认同作为自己理论中的核心概念来分析国际问题,建构自己的理论大厦。

三

欧洲认同在欧洲一体化实践和研究中地位的上升,以及认同概

念在国际关系理论中的回归这两种趋势交汇的结果就是促使学者们把欧洲认同的问题纳入国际关系研究的范围。由于欧洲认同是一种超国家的集体认同形式,它的形成将对国家间关系、国际社会的发展等方面产生重要的影响,所以欧洲认同本身也应该属于国际关系问题范畴。

国际关系学者很早就参与了欧洲一体化的研究,如早期的新功能主义、政府间主义、沟通交流理论,这些欧洲一体化的重要理论都是国际关系学者对于一体化研究的贡献。90年代以来,随着新现实主义和新自由主义学派加入欧洲一体化的论战,一体化研究取得了丰硕的成果,出现了诸如自由政府间主义^[4]、发言假定理论^[5]、理性选择制度主义等重要理论方法。总体上来看,关于欧洲一体化的研究一方面有利于国际关系理论方法在一体化研究中的应用,能够对欧洲一体化的发展作出有意义的解释和预测;另一方面,研究欧洲一体化还有利于国际关系理论本身的发展,因为一体化本身作为一种新的国际关系现象对国际关系研究既是一种挑战,也是一种启示。例如新功能主义虽然在欧洲一体化的发展中受到了质疑,但是它的“经济和技术合作有利于和平”的观点为学者们所接受,为此后的国际关系“相互依赖”理论的发展提供了启示。

按照这种思路,关于欧洲认同的研究也有可能对国际关系理论的发展起到一定的推动作用。其实,在早期的国际关系一体化理论中,关于欧洲认同的一些因素已经被提及,例如厄恩斯特·哈斯(Ernest Hass)的新功能主义讨论了人们的效忠和认同转移的问题;卡尔·多伊奇(Karl Dentsch)的沟通交流理论提出了“共同体意识”(sense of community)、“我群情感”(we-feeling)等概念。但是这些问题和概念并没有在此后获得进一步的阐述和发展。直到90年代末,在国际关系理论领域异军突起的建构主义理论宣布加入欧洲一

体化研究之后,欧洲认同的问题才正式步入了国际关系理论的研究议程。对于欧洲认同的研究将为国际关系理论的进一步发展提供条件。

四

本书的研究就是在上述背景下进行的。在这里我们首先需要辨别欧洲认同(European identity)和欧盟认同(EU identity)这两个概念,它们常常被混用。虽然很少对此作出区分,但是实际上欧洲人可能感到自己属于一般意义上的“欧洲”,而不是欧盟;或者感到自己属于欧盟,但不是“欧洲”。对于欧盟来说,认同欧洲就意味着认同欧盟。这主要归因于欧盟在使用“欧洲”这一名词上的话语权。长期以来欧盟(欧共体)一直以欧洲的代表自居,并且常常以欧洲的名义说话。随着欧盟(欧共体)的扩大及其影响的加强,欧盟对于“欧洲”的话语权获得了人们的承认。例如,在欧盟东扩的背景下,东欧各国提出了“回归欧洲”的口号,好像它们一直处于欧洲之外似的。当意大利加入欧元区的时候,报纸上出现了意大利“进入欧洲”的标题。因此,欧盟理所当然地把“欧洲认同”作为它力图建设的集体认同的名称。严格地说,所谓的欧洲认同很大程度上指的是“欧盟认同”,这是值得我们注意的一点。

尽管欧洲认同一直受多方质疑,但是它的建构和发展已经成为一种事实。法国前外长德维尔潘说:“一些成员国时常对(欧盟)规则采取保留态度,因为它们力图维护自身利益,也不情愿让渡部分主权。当然,数百年的历史是不能一笔抹掉的。但是,一种尊重差异的集体认同已逐渐显现出它实现的途径。”^[6]我们看到,建构欧洲认同的努力在欧盟创造了一种新的“认同政治”。欧盟通过各种政策在多

个领域培养成员国及其公民对共同体的认同和归属感。而关于这个超国家认同的内容和性质,欧盟内部已经进行了长期的讨论,可谓众说纷纭,难有定论。这需要我们从多个角度、多种方式来研究这个问题。此外,欧盟的认同政治还集中在两个方面:第一,在欧盟对成员国认同的“欧洲化”过程中,成员国及其民众对欧洲认同的认知和态度产生了对欧盟的回应。这种相互作用对欧洲一体化的发展意义重大。第二,欧盟和各种他者,例如穆斯林、外来移民、美国等之间的互动构成了另一种认同政治,因为正是在这些互动中欧洲人逐渐认识到并表现出自己的特性和身份。本书对欧洲认同的研究集中于分析这种欧盟特有的认同政治。

本书的一个特点是吸收了欧洲社会心理学的经典理论——社会认同理论——的成果来研究集体认同的形成问题。我们把成员身份(membership)作为集体认同的重要成分,认为欧洲认同的形成不仅是其成员之间角色变化的结果,而且是欧盟力图建构一种共同体的成员身份(包括欧盟成员国身份和公民身份),及其逐渐被成员接受和承认的过程。对于欧洲人来说,他们不仅要意识到自己是某一国的成员,还要意识到自己是欧盟的成员并按此去行动。在这个基础上,欧盟国家和人民之间的良性互动才有利于集体认同的真正形成。所以这就要求欧洲人超越他们原有的民族国家认同,在更高的层面寻求和承认一种超国家认同,一种新的“同一性”。

全书的框架为:第一章对社会科学中的认同概念进行梳理,并对国际关系中的几种集体认同模式进行了讨论。第二章主要探讨了集体认同形成的理论,在社会心理学研究的基础上提出了集体认同形成的分析框架,对集体认同的内在和外在进程进行了区分。第三章研究了欧洲一体化和欧洲认同之间的关系,指出两者是相辅相成,相互促进的。通过对欧盟政策文件的解读,我们分析了欧洲认同的概

念问题。第四章集中对欧洲认同的内容及其含义进行了研究。根据文化、制度和国际领域的划分,我们探讨了欧洲认同的不同形式。第五章主要从集体认同的欧洲化问题和成员对此的回应角度出发,研究了欧洲认同建构的内在进程。第六章则集中于对欧洲认同建构的外在进程研究。通过分析欧盟和多种他者的互动关系,我们从另一种角度揭示了欧洲认同的发展及其表现。

注 释

- [1] 梁漱溟:《今天我们应当如何评价孔子》,载《东方学术概观》,巴蜀书社1986年版,第91页。
- [2] 欧洲认同概念的正式提出可能始于20世纪70年代初,但是它作为一个概念被人们普遍讨论和接受,则主要是在90年代欧洲一体化快速发展之后。
- [3] [美]塞缪尔·亨廷顿:《文明的冲突与世界秩序的重建》,新华出版社1999年版,第4—5页。
- [4] 参见 Andrew Moravcsik, “Preferences and Power in the European Community: A Liberal Intergovernmentalist Approach”, *Journal of Common Market Studies* 31(4), 1993; Andrew Moravcsik: *The Choice Europe: Social Purpose and State Power from Messina to Maastricht*, UCL Press, 1998.
- [5] Joseph Grieco, “The Maastricht, Economic and Monetary Union and The Neo-Realist Research Programme”, *Review of International Studies* 21(1), 1995.
- [6] [法]多米尼克·德维尔潘:《鲨鱼与海鸥——法国与美国的天下争锋》,马胜利译,广西师范大学出版社2006年版,第151页。

第一章

认同的概念

一、认同的概念分析

(一) identity 的翻译

identity 一词在中文里有同一性、身份和特性或属性等含义。identity 的词根 identi- 源于拉丁语, 表示同一 (sameness)。韦伯词典把 identity 描述为:

(1) 可考虑的在所有特质中成为同一的事实条件; 同一, 个性。

(2) A 成为某种特定的个人或物体的事实或条件; 个体性。B 和被设定的、描述的或提出的某人或某物成为同一的条件。^[1]

由于 identity 一词含义比较丰富, 学术界对它的翻译一直存有分歧。当前 identity 比较常见的译名是身份、同一性、特性和认同。在这几项译名中, 身份的使用虽然最为普遍, 但是它难以“显现出其动态的意涵”^[2], 而且和“同一”的原义有一定距离。同一性、特性或属性比较能表达 identity 的原始意思, 但是同样存在没有表达出 identity 作为一种社会心理构成的动态过程的问题。在许多文献中, 认同的使用率越来越高, 如果把 identity 理解为是“获得认可的同一性”, 这种译法是比较贴切的, 特别是对于群体意义上的 identity 来

说。因为 identity 需要自我和社会的认可才能够确立。当然确切地说,无论是认同、身份、特性还是同一性,中文中还没有一个词能够真正表达 identity 的丰富含义,这里把 identity 翻译为认同是为了使用之便,因此我们有时也会在文中使用身份或同一性作为意思表达上的补阙。

此外,英文中的 identification 也常常被翻译成“认同”。如果说 identification 是行为体在与他者比较中对自我进行鉴定和确认过程中的一种状态,那么 identity 就是这个鉴定和确认过程所得到的结果。两者是“认同”这一过程的不同方面。此外,identification 也被描述为一种把他者纳入“自我”范畴,使之与自己获得某种同一性的心理活动,因此它也可以被翻译为“认同作用”。

(二) 认同概念与社会科学研究

当代社会科学中的认同概念已经大大超出了词典中含义的局限。随着这个词的广泛运用,我们当前关于“认同”的理解已经成为一种相当新的“社会建构”,而且是较为复杂的那种。虽然每个人都能在日常话语中准确地使用它,但是却无法给出一个简洁而准确的定义来说明其丰富的内涵。在学术研究中也是如此。学者们把它当作一个具有足够解释力的概念来分析社会现象和社会行为,却很少去追究它到底是什么。即便有学者试图把它当作需要被解释的对象,但是也往往根据研究对象的需要而把它具体化为某种形式的认同,如民族认同、族裔认同、青少年认同、黑人认同等,而且通常只研究了它们的具体含义而非抽象的普遍意义上的“认同”概念。正如詹姆斯·D. 费伦(James D. Fearon)所言,不同的研究传统——分别受象征—互动主义、角色理论、埃里克森式心理学、社会认同理论和后现代主义等影响——已经发展出关于这个词的颇为互异的标准与惯

例。更深入地说,可能某些学者只打算规定某一个关于“认同”的定义来适用于特殊的目的,因此,由于不同的目的可能会使这些定义之间存在一些差异。^[3]哈佛大学的拉维·阿勃德拉尔(Rawi Abdelal)等学者也认为,关于社会认同(social identity)的学问存在两类问题:概念性问题与协调(coordination)问题。概念性问题包括如何比较和区分各种类型的认同,如何在运用认同作为变量时寻求理论发展。协调问题指在定义和衡量认同过程中缺少连续性和清晰度,在跨学科和跨领域的认同研究中缺少相互协调,以及缺少利用可扩展的方法论上的选择机会。

虽然学者们推断“认同”一词的流行不会早于 20 世纪 50 年代,^[4]但在早先心理学家的理论中“认同”的含义已经进入了他们的研究领域。弗洛伊德(Sigmund Freud)在 1915 年的《悲哀和抑郁症》^[5]一文中第一次提出“认同”(identification)这个术语。此后他又多次提到这个概念来说明个体乃至群体的心理发展。他的相关论点可以总结为:(1)婴儿从重要的外在人物,首先是父母那里吸取了他/她自己的心理态度(psyche attitudes);(2)这些内化(internalization)的心理态度作为内在的观察者[超我(super-ego)]对行为进行检查;(3)成人也对重要的人物进行内化,群体的本质在于它享有一种共同的认同——它享有一种共同的、对行为的内在检查。^[6]弗洛伊德指出认同不只和个体有关,他同时也对一般社会学意义上的群体心理作了分析。在关于“心理群体”的研究中他提出成员相互认同的基础在于他们拥有一个共同的领导,认同作用的最初动力来自于父母,但是后来被“其环境中的所有其他人,他的同伴以及公共舆论”升华了。所以认同作用并非只发生在特定个体的心理过程中,它也适用于更具分散性的群体。^[7]另一位著名心理学家乔治·H. 米德(George H. Mead)也非常关注认同的作用。他把认同和自我联系起