

高等教育热点问题研究丛书
中华人民共和国教育部高等教育司高等教育专题研究项目

中国高等学校的分类问题

◆ 浙江大学课题组 编著



高等教育出版社

高等教育热点问题研究丛书
中华人民共和国教育部高等教育司高等教育专题研究项目

中国高等学校的分类问题

◆ 浙江大学课题组 编著

高等教育出版社

内容提要

本书是在完成教育部高等教育司高等教育专题研究项目“中国高等教育分类与定位问题研究”的基础上形成的。全书以翔实的资料、独特的视角和新颖的方法,对2006年全国1 853所普通高等学校的类型做出合理划分(包括52所研究生院大学、666所普通本科院校和1 135所高等职业院校),研究给出的高校分类定量定性标准可供各类院校科学定位和研究工作参考,亦可供教育行政部门宏观指导选作依据。

图书在版编目(CIP)数据

中国高等学校的分类问题 / 浙江大学课题组编著. —北
京:高等教育出版社, 2009.8
(高等教育热点问题研究丛书)
ISBN 978-7-04-026787-7

I. 中… II. 浙… III. 高等学校 - 分类 - 研究 - 中国
IV .G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 101725 号

总 策 划	肖 娜 熊 威	策划编辑	陈 瑜	责任编辑	李江泓
封面设计	于 涛	版式设计	王 莹	责任校对	金 辉
责任印制	韩 刚				

出版发行	高等教育出版社	购书热线	010-58581118
社 址	北京市西城区德外大街 4 号	咨询电话	400-810-0598
邮政编码	100120	网 址	http : //www.hep.edu.cn
总 机	010-58581000		http : //www.hep.com.cn
经 销	蓝色畅想图书发行有限公司	网上订购	http : //www.landaco.com
印 刷	北京鑫丰华彩印有限公司		http : //www.landaco.com.cn
		畅想教育	http : //www.widedu.com
开 本	787 × 1092 1/16	版 次	2009 年 8 月第 1 版
印 张	16.75	印 次	2009 年 8 月第 1 次印刷
字 数	190 000	定 价	39.20 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究
物料号 26787-00

中华人民共和国教育部高等教育司
高等教育专题研究项目——中国高等教育分类与定位问题研究
课题组名单

课题负责人

来茂德 陈 劲

执行负责人

王沛民

课题组成员(按姓氏笔画排列):

王沛民 孔寒冰 叶 民 刘伟民 李晓强 杨树锋
来茂德 陈 劲 陈慰浙 邹晓东 章丽萍 瞿海东

前言

高等学校的分类与定位问题是个热门话题。长期以来,众所周知的高校分类定位的乱象,一方面严重困扰着教育行政部门,一方面也阻碍着高校自身的健康发展。由于相关政策研究和权威分类标准的缺失,这个热门话题多数成了见仁见智的书斋式学术讨论,而高校发展中的盲目攀升、追名逐利、弃实际需求于不顾的办学实践依旧是乐此不疲、愈演愈烈。

我们对这个问题的关注,开始于2004年的《高等教育机构分类的U-ERP方案研究》的硕士论文工作(李红、孔寒冰)和2005年3月在高校可持续发展管理论坛宣讲的专题报告《我国高校的分类及分类管理》(陈劲);直至2005年底由教育部批准立项,方就“中国高等教育分类与定位问题”正式开始研究。

正如教育部立项通知指出的那样,这次立项工作是教育部“加强分类指导,推动高等学校教学改革的一项重大举措”。因此,我们的研究从一开始就定位在政策研究和设计,放弃以发表文章为主的学术研究模式,采用公共政策制定的研究模式与方法,力求为我国普通高等学校的分类和定位,提供论证科学、设计合理的可操作方案,供教育主管部门用作分类管理和宏观指导的参考,对各类高校的合理办学定位和发展战略选择提供适当的建议。

概括地讲,本项目研究及其成果有如下主要特色与创新之处:

第一,分类模型新颖。

高等学校分类从一维分类向三维多向分类合理拓展,改变了习惯性单向思维。高校分类中必须考虑的“教育维度”,主要关注人才培养的教

育计划(学科)的基本分类问题,涉及的只是知识运动过程中的“知识传递”。反映高校教师“知识生产”的“研究维度”,以及反映高校学生毕业后“知识应用”去向的“职业维度”,同样是高校分类的重要考量。本研究将这三个维度有机集成、综合思考,提出教育、研究和职业三维度统一的U-ERO模型,把高等学校的分类问题,归结为高校办学职能空间的划分问题。我们把它作为本项目研究的第一项原则,即“三维设计、集成创新”。

第二,基本观点鲜明。

本项目摒弃国内流行的“研究型大学”、“教学研究型”、“教学型”分类法或说法,采用的是以“研究生院大学”、“普通本科院校”、“高等职业院校”命名的分类。我们认为,所谓研究型大学是对美国卡内基分类中“research university”的错误解读,中文多一个“型”字就把人家的本意给歪曲了,殊不知著名的斯坦福、犹他等著名大学也时称自己为“teaching and research university”,莫非我们也要把它们叫做“教学研究型大学”?

本项目不采用国内通行的“自然科学”、“社会科学”、“人文科学”的学科分类法或说法,采用欧美高校分类中惯用的文理科(arts and sciences)和专业科(professions)两分法。后一种学科划分突出了这两大类学问的异质性,既强调知识生产的不同模式、研究方式和评价标准,又强调人才成长的不同途径和社会中的不同功用。中国自古以来不乏文人、士大夫的学问及其文化精神和相应制度安排,唯独缺少“profession”的概念和主张。然而,工业文明的历程恰恰表明,profession(专业)、professional(专业人员)、professionalism(专业精神)、professionalization(专业化),等等,是任何现代化国家必须跨越的门槛,终究是绕不过去的。中国的高等教育应当自觉地补上“profession”这一课,认清处在创新型国家建设和新型工业化途中的中国高等教育的历史责任,敢于宣称自己仍旧是在普通教育基础上的“专业教育”(professional education),培养各行各

业急需的大量“专业人才”(professionals),为国家的现代化建设做出实实在在的贡献。

本项目在分类方案中,明确把“师范本科类”和“师范专科类”放在相对重要的位置。如果说高等学校用“论文科研”和“有偿服务”冲击“教育”已成诟病,那么原有各类师范院校的急速“去师范化”则应当视为国家教育系统的一种自残。就像装备制造业在制造业中的基础性和国家安全性的战略地位一样,师范类高等学校的地位不能动摇。人们现在把“师范教育”改称为“教师教育”,名正言顺、恰如其分。主要以培养教师专业人才为神圣使命的各类师范院校,是造就“造就人才”的人才之重要场所,非但不能弱化,反而必须加强。当然,其他科类的院校也必须以培育各自专业人才为根本任务,绝对不应当把高校办成科研院所或企业公司,这就是我们明确提出高校分类要“职业导向、回归教育”的基本理由。

第三,方案操作性强。

本项目分类方案的研制亦以“淡化层次、尊重现实”为原则,采用了定性准则和定量准则相结合的分类标准。“研究生院大学”类别的设立,考虑的是国家批准的研究生院已经是大家接受的事实。我国学位制度建立和研究生教育发展 30 年的今天,这些学校已经不再是先前概念中的本科院校了,它们经过国家的认定,体现着我国的科技教育实力和高端人力资源的战略布局。普通本科院校可以把设立研究生院作为自己的一项目标,但是盲目追求硕士点、博士点的“零的突破”可能毫无意义,因为它远远达不到研究生院大学实力的平均水平。本方案在“普通本科院校”类别中单独设立“直属本科类”,也是出于尊重现实、便于行政对口管理的考虑。

本课题以 2006 年由教育部批准注册的 1 853 所普通高校为分类对象,共分为“研究生院大学”、“普通本科院校”、“高等职业院校”3 大类别的 11 类型院校。把这里的三大类别看做三个层次并没有充分的理由,因

为在 5 类普通本科院校中,根据学位授权状态进一步区分了“学位高共存型”、“学位低共存型”和“学位无共存型”,把不同学位状态视为不同层次显然是不必要的。本课题对各类型的高等学校,均给出了明确的定义、判断和特征描述,对其各自的定位和发展战略也作了相应的建议。在本书的附录中,我们还提供了几种国际有影响的分类方案,并提供了国内相关研究文献,并对其中 10 篇作出点评。

在本书即将完稿的时候,即截至 2009 年 2 月,我国普通高等学校的数量已经增加到 1 928 所。本课题在 1 853 所高校数据基础上的一些划分,涉及数量统计和新增院校位置的部分均应有所变动。鉴于它们并没有影响分类方案的总体原则、框架和标准,故对其细节不再一一改动。

本课题对高等学校分类与定位问题的初步研究依然是书面文章,仅仅起着抛砖引玉之用。但是,现在不能再是纸上谈兵的时候了,需要国家对高等学校分类标准在集思广益、充分论证的基础上,尽快做出行政决策。有了这样的一个标准,将会引导各类高校明确自己的位置和任务,形成类型特色并争创同类的一流,使我国高等教育系统分工合理、有序衔接、健康发展,为国家创新体系建设和经济社会发展做出高等教育的切实贡献。

教育部战略研究基地“浙江大学科教发展战略研究中心”研究生李红、郑忠伟、李成刚、蒲小雨、俞湘珍、田华、罗东日、张学文、叶伟巍、邱秧琼先后参加了本课题的部分资料工作。在此表示感谢!

王沛民

2009 年 3 月

杭州 玉泉

目 录

第一章 引言	1
第二章 高校分类与定位问题的提出	6
第三章 国内外高等学校分类法借鉴	9
第一节 国内外较为典型的分类法	9
第二节 我国现行教育统计中相关分类标准评析	11
第三节 两点结论	15
第四章 高校分类的解题创新思路	17
第一节 对分类问题的系统思考	17
第二节 U-ERO (教育 / 研究 / 职业) 三维模型	18
第三节 解题思路与原则	27
第五章 高等学校分类方案与标准	30
第一节 高校分类方案概览	30
第二节 分类对象范围与分类流程	34
第三节 研究生院大学	36
第四节 普通本科院校	62
第五节 高等职业院校	71
第六节 类型结构的区域分布	83
第七节 高等学校分类标准	85
附录	93
附录 1: 普通高等学校分类细目 (1853 校方案)	93

附录 2 : 三维权威国际标准分类	133
附录 3 : 美国高等教育的两个分类法	157
附录 4 : 高校分类方案与标准汇编	193
附录 5 : 国内相关研究文献集萃	210
附录 6 : 分类定位主题的其他参考文献辑目	250

第一章 引 言

改革开放以来,我国高等教育事业日新月异,高等学校的数量和人才培养规模持续增长,本科、专科和研究生教育都有长足发展;高校在承担教育、研究和社会服务的三大职能方面各领风骚,层次分化和类型多样并存。20 世纪 90 年代后期,我国迈入高等教育大众化时期,量的增长尤其显著(如图 1~图 7 所示)。高等学校合理分类和定位问题,严重地摆到我们面前。

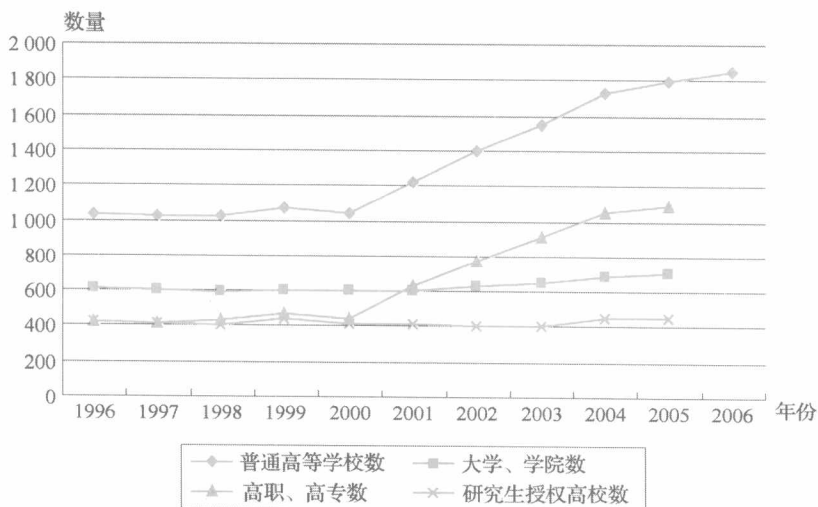


图 1 1996—2006 年中国普通高校数增长情况

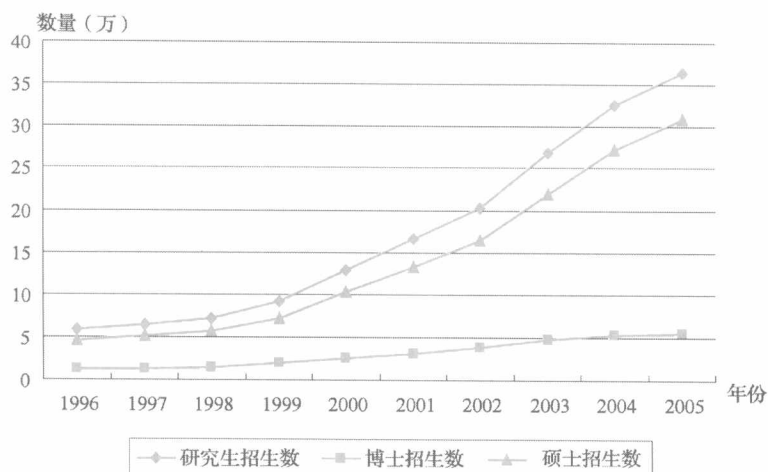


图2 1996—2005年中国研究生招生数增长情况

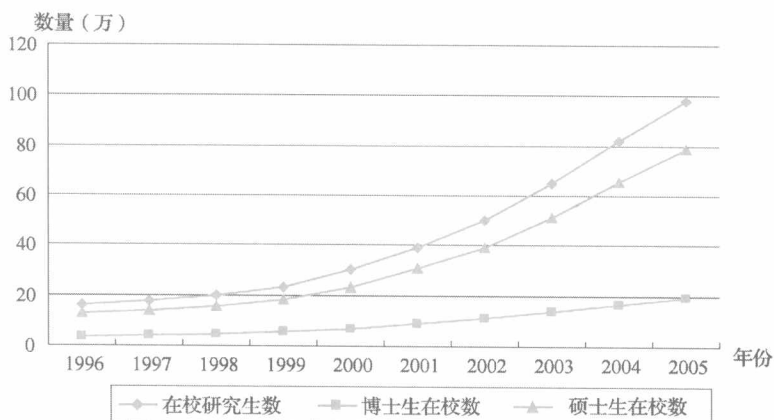


图3 1996—2005年中国研究生在校生数增长情况

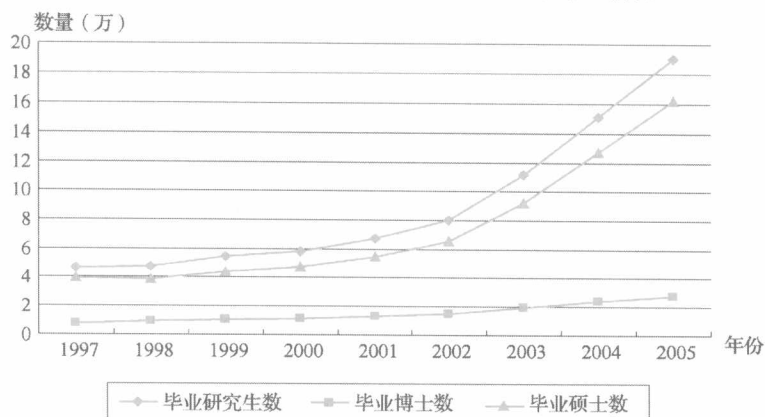


图4 1997—2005年中国研究生毕业生数增长情况

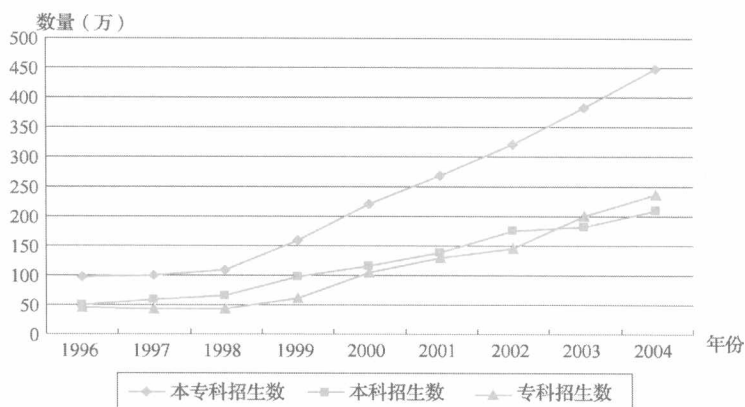


图5 1996—2004年中国普通高校本专科招生数增长情况

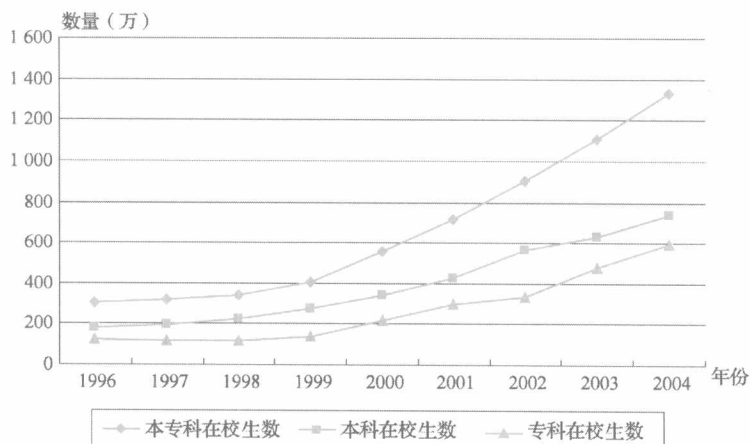


图6 1996—2004年中国普通高校本专科在校生数增长情况

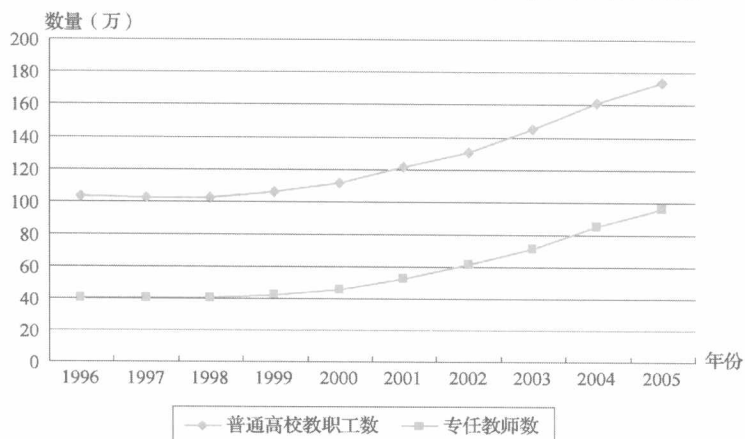


图7 1996—2005年中国普通高校教职工数增长情况

在办学竞争中,高等学校已经出现了多元化和同一化并存的局面。由于对我国高校的分类和定位问题众说纷纭,也缺少管理上的分类指导,因而导致高校在具体办学中观念混乱、目标模糊、定位不清,资源配置不当、盲目攀升趋同,恶性竞争、乱象丛生。高校体系的不健全,势必妨碍高等学校的人才培养、学问研究和社会服务的多元分工和有序协同。对我国高校进行合理分类、正确定位,是我国高等教育发展到现阶段的迫切需求。

本课题研究的意义在于:

(1) 高等学校的分类和定位事关创新型国家建设大局;(2) 新的高等学校分类将突破教育分类的一维定势;(3) 探索政策研究新路,改变以往发表文章为主的学术研究模式,致力最终提供论证科学、设计合理的可操作方案,供管理决策参考。

本课题的基本任务是:

以高等学校开发科技人力资源、生产和创造知识、服务社会主义市场经济建设为出发点(课题基点),在充分调查研究的基础上,借鉴国内外相关的先进分类理论和实践(研究方法),设计我国高等学校新的分类标准、提供相应的高校分类参考方案(研究成果),以便教育部加强分类管理和宏观指导,引导各类高校的合理定位(实际目的)。

本课题的基本思路如下:

以“三维设计,集成创新”、“职业导向,回归教育”、“淡化层次,尊重现实”为原则。从建设创新型国家的战略目标出发,在借鉴国外高校分类先进经验和众多研究成果的基础上,本课题的分类方案突破单一教育维度的分类法,从教育、研究和职业三个维度(U-ERO 模型)划分高等学校的办学职能空间:对高等学校在教育维度的知识传递、研究维度的知识生

产、职业维度的(以人为知识载体的)知识应用,加以集成整合;系统考虑各类学科及其人才的职业面向,把高级专门人才的培养放在高校工作的优先位置;强调学校的任务分工而非层次区分,兼顾高等学校现有的管理格局和隶属关系,将教育部注册的1 853所普通高校分为3大类11类院校,并分别给予合理定位和办学方向的指导性建议。

第二章 高校分类与定位问题的提出

高等学校的职能具有多样性:人才培养类型、规格,毕业生从事的职业都是多元的;研究领域和研究活动、社会服务的对象和方式也是多元的;加上各个职能之间存在着有机关联,使大学的功能生态更加呈现多样性与复杂性。

高等学校在现代国民教育体系中承担着多样化的任务,不同类型的高等学校在国家创新体系的四个子系统(知识创新、技术创新、知识传播、知识应用)中占据不同的位置。高校职能的分化和协调是必然的,也是必需的。站在国家发展的战略高度,必须系统构建有序分工、健康协调的高校系统,也就是必须首先面向自主创新、建设创新型国家提出的知识与人才需求,进而反求高等教育大众化阶段的高等学校分类体系,建立一个知识生产和人力资源开发的合理分工协作体系。正如 2005 年中共中央、国务院《关于实施科技规划纲要 增强自主创新能力的决定》中所指出的,必须“充分发挥高等学校在推动科技进步与创新和建设创新型国家中的重要作用,为全面建设小康社会提供强有力的知识和人才支撑”。

现阶段,高等学校分类与定位的问题已经迫在眉睫:

(1) 从教育部相关部门的管理和宏观指导层面看,对我国高校进行

科学分类与定位,是非常必要的;有利于理顺管理职能分工,并明确对不同类学校的指导方针和工作重点。

(2) 从目前我国高等学校办学局面看,现实已经相当严峻。随着高等教育大众化,我国高等学校数量猛增、规模逐年扩大,不少高校的办学思想混乱、办学目标模糊。加之高校排名成风、单一评价标准误导,以及部分学校领导片面追求“政绩”,更使得高校运作乱象丛生。为获取更多国家财政的经费投入,享受更高的“级别”和“名声”,几乎所有的专科学校都在争取“专升本”,而本科院校又争上硕士点、博士点;基础好一点的院校又千方百计引进院士,斥巨资打造吸引大师的平台,争“985”、副部级。几乎没有一所大学不以“研究型”、“综合化”为“特色”,不想成为“高水平”、“世界一流”。这种种思想指导下的办学定位实践,必然造成一种恶劣的风气和扭曲的标准,使很多高等学校不顾及国家的实际需要和自身的办学条件、不设置一个健康的高等教育系统的功能与定位,盲目追求“高”、“尖”、“优”、“全”。另外,蜂拥而至的“二级学院”、“独立学院”,以及异地办学、国际合作等办学机构和办学形式的出现,使得我国高等教育的功能更加紊乱、机构更加杂乱,难以维持一个分类合理、定位科学的健康的高等教育系统,难以有效地开发我国科技人力资源以应对创新型国家建设的需要。

(3) 从高等学校长远发展看,政府管理和学校办学具有根本利益的一致性,因此高校分类与办学定位也具有高度的一致性。对高等学校进行科学分类与定位的基本目的,就是要构建一个符合社会主义市场经济需要的、符合创新型国家建设需要的健康的高等教育体系。

总之,在高等教育大众化背景下,研究高等学校如何通过合理的分工协作来参与创新型国家的建设,为此提供一个严格论证、合理可行的我