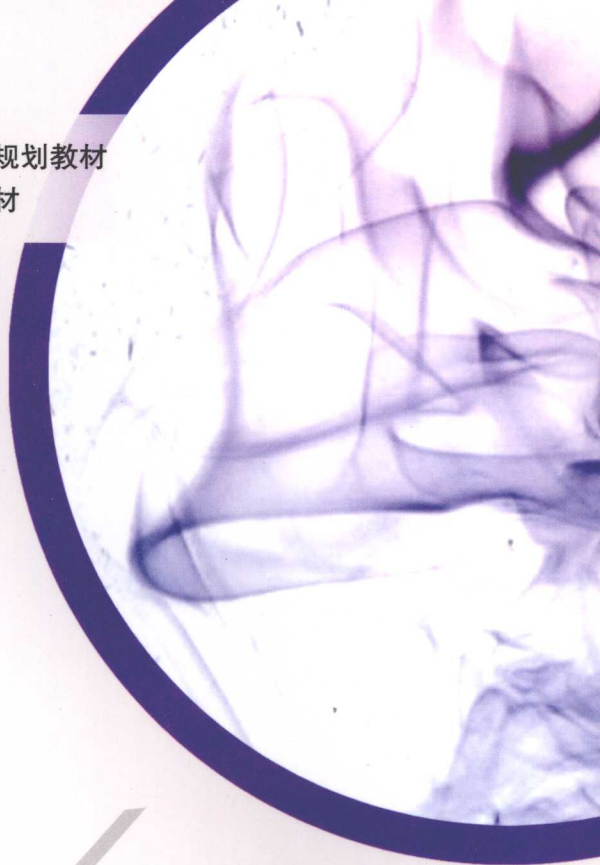




普通高等教育“十一五”国家级规划教材
普通高等学校社会学创新规划教材



Sociology

第二版

社会人类学

朱炳祥 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社



普通高等教育“十一五”国家级规划教材
普通高等学校社会学创新规划教材

第二版

社会人类学

朱炳祥 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

社会人类学/朱炳祥著. —2 版. —武汉: 武汉大学出版社, 2009. 8
普通高等教育“十一五”国家级规划教材
普通高等学校社会学创新规划教材
ISBN 978-7-307-07270-1

I. 社… II. 朱… III. 社会人类学—高等学校—教材 IV. C912.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 141580 号

责任编辑: 郭园园

责任校对: 刘 欣

版式设计: 马 佳

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 湖北省孝感日报社印刷厂

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 17.5 字数: 327 千字 插页: 1

版次: 2006 年 1 月第 1 版 2009 年 8 月第 2 次

2009 年 8 月第 2 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-07270-1/C · 242 定价: 26.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

前 言

本教材为教育部普通高等教育“十一五规划”国家级教材，是在武汉大学“十五”规划本科教材《社会人类学》（武汉大学出版社2004年版）的基础上修订而成。这次修订的主要内容有：增加了“后现代人类学”一章，对人类学的理论范式作了逻辑梳理，强调了人类学的基本精神与研究伦理，部分章节进行了调整与改写，补充了当前国内外人类学界对田野工作的反思内容，删除了某些过于专门化令人费解的内容，等等。

人类学在发展过程中不同国家形成了不同的传统，对“人类学”这门学科中研究文化的分支学科的称谓也各有不同，如“文化人类学”、“社会人类学”、“民族学”、“社会—文化人类学”等。这些称谓就其不同国别而言，的确存在某种差异，但它们的主要内涵并无根本性区别。本教材是一本入门书，不展开名词概念的繁琐辨析，本书的“社会人类学”概念与“文化人类学”、“社会—文化人类学”等大体同义，它是指研究人类社会文化的学科。为叙述简捷起见，有时亦径称“人类学”。

这本入门教材知识的宽窄与内容的深浅是以综合性大学社会学专业本科生为基本对象进行设计的。^①人类学理论史与分支学科的基本知识本可以作为两门课程开设，然而当前综合性大学社会学专业本科生只开设一门人类学课程，安排54学时或72学时，需将两部分内容结合起来方能构成相对完整的知识体系，故本教材包含三部分内容。第一部分为人类学理论发展史（第一章至第四章）。第二部分为社会人类学的视野（第五章至第九章），这是一些基本知识介绍，包括社会人类学四个传统分支学科以及文化变迁两方面的内容。人类学在其发展过程中，学科分支细化，但人类生活最基本的、最重要的只有四个领域，故人类学研究也只能是四个基本领域：（1）经济与生态，解决的是生存问题；（2）亲属制度，解决的是群体合作与社会继替问题；（3）政治制度，解决的是秩序问题；（4）宗教与仪式，解决的是信仰问题。而文化变迁解决的是对变化环境的适应问题。第三部分是人类学研究方法，主要是田野工作。

我从20世纪90年代初开始在本科生和研究生中开设人类学课程，2003

① 本教材也可作为人类学专业的本科生或研究生的参考教材。

年我又牵头与同事们共同创建了武汉大学人类学硕士点，开设了更多人类学课程。在这些课程讲授中，我始终困扰于本科生课堂教学以及教材的编写不能达到“自反”（反求于自己），“自强”（自己督促自己）和“教学相长”（教和学互相推进）的目的，更不能实现“学学半”（教占学的一半）。我校近年来重视实践教学，以补课堂教学之不足，为了探索实践教学改革的新路径，我系于2008年12月20日至2009年2月13日组织了2006级51名本科生到云南大理周城村进行了为期56天的实践教学，这是一次大规模、长时段、强力度的实践教学。我们把课堂搬到村庄，践行我系的实践教学的基本理念：“联系实际领悟书本理论知识，在实践中提高学生的综合素质。”我们采取与地方精英同台授课、专题讲座、随场授课、部分学生担任九年制学校教师、参加当地农业生产、每小组做一专题调查、每个学生联系5个农户进行一个月的日常生活方式跟踪调查等多种方式，取得了较好的成效。一位学生在实践教学完成后的座谈会上说了如下一段话：“我这次到田野中来的最大收获就是认识到过去的知识灌输式的课堂教学是无收获的。”他的“收获”与“无收获”的对立虽然有些矫枉过正，但却真实地反映了实践对于知识掌握的重要性，以及对于课堂教学进行补充的必要性。作为系主任，我带队在周城村与学生朝夕相处共36天，受到很多启发。归来后，我将原来修订好待出版的教材重新翻阅了一遍，觉得缺乏生动性与趣味性。如果在正文中不能达到这一点，练习中应该可以作一点弥补。根据在实践教学中与学生的交谈，我将原先每章后设置的10篇论文全部删除，重新设置了阅读材料与思考练习。阅读资料全部以素材的形式呈现，其中大部分是我在周城和摩哈苴长期田野工作中收集的原始调查。除此之外，有一篇是我家乡的民间歌谣材料，另一篇是我从典籍中梳理出来的文献资料，还有两篇是我个人生活的某些片断用作“抉心自食，欲知本味”的自我拷问材料。这些未作分析的田野材料具有鲜活性特征，或能激发学生的情趣与理趣，加深对教材中理论观点的理解；或能激发学生的思维，摸索怎样从实际材料上提升观点的路径。我们的导学方针是：课堂讲学与原著研读并重，理论学习与田野工作并重。

由于时间仓促，加之行政事务繁杂，故本教材的修订百未尽一。望老师们和同学们能够多提意见，以便日后闲下来时作出进一步的较全面的修订。

朱炳祥谨志于武昌珞珈山武汉大学社会学系

2009年3月6日



普通高等学校社会学创新规划教材

- 社会工作——原理·方法·实务
- 社会学
- 社会调查与统计
- 社会人类学
- 社会心理学
- 管理社会学
- 经济社会学
- 民族社会学
- 农村社会学
- 人口社会学

欢迎广大教师 and 读者就系列教材的内容、结构、设计以及使用情况等，提出您宝贵的意见、建议和要求，我们将继续提供优质的售后服务。

联系人：舒刚

电话：027-68752480

E-mail: sukempa@yahoo.com.cn



武汉大学出版社（全国优秀出版社）

目 录

前 言	1
导 论	1
一、一门历史最短、抱负最大的学科	1
二、学科特征	4
三、理论范式	6
四、研究对象	8
五、基本精神与研究伦理	9
第一章 历史构建理论	14
第一节 古典进化论	14
第二节 传播学派	25
第三节 历史特殊论派	29
第四节 新进化论	40
【阅读与思考】龙是什么	46
第二章 整体分析理论	49
第一节 法国社会学派	49
第二节 功能主义学派	55
第三节 结构主义人类学	66
【阅读与思考】杜朝选的故事	78
第三章 意义探求理论	83
第一节 象征人类学	83
第二节 解释人类学	91
【阅读与思考】“十二月棉花歌”	104
第四章 后现代人类学理论	107

第一节 后现代人类学作品的四项元素	107
第二节 《写文化》与《作为文化批评的人类学》	112
第三节 民族志写作的实验	119
【阅读与思考】自我的拷问	123
第五章 亲属关系与社会结构	126
第一节 亲属关系的性质、内容及其在人类学研究中的地位	126
第二节 婚姻	131
第三节 家庭	135
第四节 继嗣群	141
第五节 亲属称谓	148
【阅读与思考】摩哈苴宗族的地域分布	152
第六章 经济制度与生态学	159
第一节 经济人类学的问题意识	159
第二节 经济类型与交换体系的类型	163
第三节 经济人类学的形式论与实质论	169
第四节 生态人类学	173
【阅读与思考】摩哈苴与周城的市场	177
第七章 政治组织与社会控制	185
第一节 政治人类学的出现及其学术策略	185
第二节 政治制度类型的并置与演进	187
第三节 威望、权力与社会控制	190
第四节 社会集团间的政治关系	192
【阅读与思考】捞车土家族村宗族的民族性特征及其在村治中的表达	195
第八章 宗教与仪式	201
第一节 宗教与社会生活	202
第二节 对超自然存在的信仰	206
第三节 仪式	209
【阅读与思考】惠及凶神恶煞	211
第九章 文化变迁	218
第一节 创新：文化变迁的基础	218

第二节 涵化.....	221
第三节 文化叠合论.....	222
【阅读与思考】周城村民段愿参个人生活史	226
第十章 田野工作	235
第一节 “小大之辩”	235
第二节 “田野三角”	239
第三节 三维整体论.....	243
第四节 跨文化比较研究.....	245
第五节 田野工作的反思.....	250
【阅读与思考】寻觅对蹠人	254
参考书目	266

导 论

一、一门历史最短、抱负最大的学科

人类学 (Anthropology) 一词来自希腊文 “anthropos” 与 “logos” 两词, 从字面意义看, 人类学就是研究人的学问。据英国人类学史专家艾尔弗雷德·哈登的考证, 人类学一词最早是 1501 年出现的, 指人的体质方面的研究; 17 世纪有学者将其定义为关于理性灵魂本性的讨论和人体结构研究两个方面。^① 19 世纪以来, “人类学” 一词的意义内涵及研究范围又有拓宽, 衍生出四个主要分支: 体质人类学、考古人类学、文化人类学 (或称社会人类学、民族学) 和语言人类学。所以, 广义人类学的研究范围涵盖了自然科学、社会科学、人文科学三个领域, 狭义的人类学仅指文化人类学或社会人类学。

作为一门独立的学科, 人类学形成于 19 世纪下半叶, 至今才 100 多年。马林诺夫斯基曾说人类学是一门 “在科学中历史最短、抱负最大的” “研究人类的科学”。^② 这很容易引起非议, 因为所有的人文科学、社会科学乃至某些自然科学都研究人类, 然而, 细细想来, 亦有一定的道理: 人类学与其他学科的差异明显。例如, 哲学、历史学等人文学科都研究人和人的历史, 但它们却只关注文明人的世界观, 关注有文字以来的人的历史; 经济学、政治学、社会学等社会科学也都研究人类社会的各个方面, 但它们同样仅关注文明社会, 且在相当一段时期内, 以西方的理论为中心。而人类学不仅关注文明人, 也关注所谓的 “原始人”; 不仅关注西方, 也关注非西方; 不仅关注人类社会文化, 也关注人类生存的自然环境。故人类学是将人类作为一个宏观时空整体对象来研究的学科, 同时也是将人类置于地球的自然环境中甚至于宇宙空间某一位置上来研究的学科。

人类居住的地球, 仅仅是宇宙间一颗不起眼的小小行星, 小到可以被比喻为一个村庄——地球村。地球上开头没有生命, 只有无机物, 后来有了植物和

① [英] 艾尔弗雷德·哈登著, 廖泗友译: 《人类学史》, 山东人民出版社 1988 年版, 第 1—2 页。

② [英] 马林诺夫斯基著, 费孝通译: 《文化论》, 华夏出版社 2002 年版, 第 1 页。

动物。植物昂首向上，垂直而立，有些傲然的神气，是对地面横向延伸的否定。动物王国被看做植物至人的过渡阶段，它们在地面上作横向运动，而且绝大部分动物的身躯也是横向的，形成与地面平行的方向，这又是对植物直立状态的否定和对地面的回归。而当人类从地球上站立起来以后，既直立向上又横向行走，故而人是有机界逻辑发展的“合题”阶段，被称为有别于矿物界、植物界、动物界的“第四界”。德国哲学家谢林对人体这种“完全摆脱大地的垂直状态的意义”予以重视，他借用古罗马诗人奥维德《变形记》中的诗句说：

将面部安置在最上方，
命它仰望苍穹，观看星辰。^①

人体的垂直状态，使头脑的地位被凸显出来，发展出了符号思维功能。自此，主体与客体出现分化，主体在思维中总是不断对客体进行建构。^② 这种分化出现以后，主体总是以自身为中心去看待客体，这就产生了一系列的“中心主义”：在人类与自然界的关系上，表现出“人类中心主义”；^③ 在不同民族（族群）之间的关系上表现出“本民族（族群）中心主义”；在个人与他人关系上，表现出“自我中心主义”。这种思维方式显然不能正确认识自己，同时给人类带来了极大的痛苦与灾难。首先，人类中心主义所导致的征服与统治自然界的欲望，使本来仅仅作为自然界一个类属的人类站到了整个自然的对立面，它站在地球上却想拨动地球。人类本来只是宇宙生成与变迁中的造物，可是有一个时期，我们的一些先人，不断地欺压自然界中的其他物种。这种不自量遭受到大自然的嘲讽、蔑视及惩罚。环境污染、全球气候变暖、植被破坏、南极冰山融化等，仅仅是自然界略施手腕，这已经使人类有陷入灭顶之灾的危险。其次，人类此一群体对于彼一群体、这个人对那个人的小视与支配欲望，不断诱发着民族（族群）中心主义和自我中心主义所导致的各种各样的群体冲突与个体冲突、残杀，最典型的是 20 世纪上半叶的两次世界大战。这同样给人类带来了深灾大难。

① [德] 谢林著，魏庆征译：《艺术哲学》，中国社会科学出版社 1996 年版，第 275 页。

② 瑞士著名发生认识论创建人皮亚杰从儿童的研究中得出如下的结论：儿童的主客体分化是在 18~24 个月之间，他称之为“哥白尼式的革命”。儿童认识发生的研究可以作为人类思维发生研究的参照。

③ 例如中国古代就有“惟人万物之灵”（尚书·泰誓）的说法；英国莎士比亚笔下的人物也说过“人是万物的灵长、宇宙的精华”之类的语言。

人类这个稀奇的类属，从历史的深处缓缓地走来，经历了不同的发展阶段，才成了今天这个样子。德国哲学家卡尔·雅斯贝尔斯曾将人类文化的历史划分为四个基本阶段：第一阶段，是人类最初的几大进步，即语言的使用，工具的发明，以及火的利用，这是全部历史的基础。经过这个阶段，人才变成与纯粹的生物学意义的人类不同的人。第二阶段，是古代高度文明阶段，它产生于公元前 5000—公元前 3000 年之间的埃及、美索不达米亚、印度河流域和中国的黄河流域。第三阶段，是轴心时代，以公元前 500 年为中心，约在前 800 年至前 200 年之间，人类精神的基础同时独立地奠定于中国、印度、波斯、巴勒斯坦和希腊。今天，人类仍然依托于这些基础。非凡的事件都集中发生在这个时期。中国出现了孔子和老子，接着是墨子、庄子以及诸子百家，中国哲学中的全部流派都产生于此。在印度，是佛陀的时代，各派哲学纷纷兴起。在希腊产生了荷马，还有赫拉克利特、柏拉图等哲学家，如此等等。所有这些巨大的进步，都发生于这少数几个世纪，并且是独立而又几乎同时地发生在中国、印度和西方。这个时代产生了我们至今仍在其中的思想的基本范畴，创造了人们至今仍赖以生活的世界宗教。这是真正“人类精神的第一次觉醒”。第四个阶段，就是我们这个时代，这是“以科学技术为标志的时代”。这个时代出现了一个巨大变化：过去是各地区分散发展的历史，到了科学技术的全球化时代，历史变成了世界范围的。雅斯贝尔斯提出了一个著名的思想，他说：如果将工具的发明与火的取用看做第一次开端，那么“我们这个时代”则是“二次开端”。^① 第一次开端人类是分散的、地区性发展的。分散时代发展起来的思想具有多元趋向，其中三种趋向值得注意：（1）西方思想，表现为向前的“突破型”；（2）印度思想，表现为向后的“寂灭型”；（3）中国思想，表现为持中的“和谐型”。第二次开端人类是整体的、变成世界范围的。过去分散的、地区性发展的人类文化曾经出现了一个轴心时代，那么整体的世界范围内发展的人类亦将“走向另一新的轴心时代。”^② 新的“轴心时代”必定产生不同于公元前 500 年前后的那个“轴心时代”的新的思想，但它也不是从“0”开始，而是从世界多元思想在全球化时代的相互碰撞这一背景出发。因而，人类学必须是在全球文化的时间与空间之内来思考学科中的一切问题，并在这个大的时空背景之下，确定研究目标、寻觅新的人类精神、思考新的人类文化发展方向。

① [德] 卡尔·雅斯贝尔斯著，柯锦华等译：《智慧之路》，中国国际广播出版社 1988 年版，第 72 页。

② [德] 卡尔·雅斯贝尔斯著，柯锦华等译：《智慧之路》，中国国际广播出版社 1988 年版，第 72 页。

二、学科特征

人类学学科建立之初，便开始了它对世界范围内各种不同文化的比较研究。但是，这一学科最初的理论却是在 19 世纪西方中心主义世界观之下对人类文化总体发展看法的一种表述。西方一些人类学家坚持欧洲中心主义，他们在处理异文化的时候，总是用自己的价值观去替代异文化的价值观。虽然他们因探索“人类本性的一致性”使学科得以确立而功不可没，却由于他们对自己文化的偏爱而使他们在概括全人类社会文化普遍规律时出现重大失误，他们站立在自我中心的立场上将世界文化因地理与历史环境所造成的空间上的差异性当做了文化进化快慢的时间上的阶段性。因此，他们建构起来的宏大话语的人类文化史，只能是一种“猜想的假说”。稍后一些的人类学家由于长期在异文化中做田野工作，这种新的实践使他们改变了认识。一方面，他们至少看出了当地生活与西方社会一样是有理由的，不同文化之间具有“平等生存权利”，“非西方文化”具有合理性而不是荒唐的。另一方面，对异文化所获得的知识有助于对西方文化进行自我反思。这种反思使人类学者认识到“每一个社会都在既存人类诸种可能性范围之内做了它自己的某种选择，各种不同的选择之间无从加以比较，所有选择全部同样真实有效”^①。然而，在 20 世纪初期的一段时间内，人类学却是同殖民主义的间接统治需要相适应的。一些人类学家（如马林诺夫斯基）显露出异常浓烈的“白种欧洲男性”那种帝国霸权的面目。他们貌似客观的所谓“科学民族志”，其实依然存在着被遮蔽起来的殖民主义思想和欧洲中心主义色彩。更后一些的人类学家定下志向，要“挟心自食，欲知本味”。他们认为先前的人类学家的研究并没有反映所谓的异文化的“客观”事实，而是受着自己的写作风格、政治立场与政治态度的深刻影响，研究本身就需要将这种影响揭示出来。他们不承认人类学家报告的是一种科学的、客观的真实，而认为它仅仅是一种主观的建构，包括对环境知识的看法也同样。于是他们将自己的研究过程作为批评的对象，将求知主体对象化。他们揭露帝国霸权学者的丑陋，他们不承认完全的真理，最多只承认“局部的真理”。^②

由此可见，人类学在自身发展的过程中，显示了学科的一个重要特征，这就是它的反思性。这种反思是一种“自我陌生化”过程。本书使用“自我陌

① [法] 列维-斯特劳斯特著，王志明译：《忧郁的热带》，三联书店 2000 年版，第 502 页。

② 参阅 [美] 克利福德、马尔库斯编，高丙中等译：《写文化》，商务印书馆 2006 年版。

生化”这一概念具有多重涵义，包括对研究对象的陌生化，研究目标的陌生化，研究方式的陌生化，学科基本精神的陌生化，研究者的陌生化等。这种反思导致学科基点的挪移。古典人类学把欧洲中心主义当做学科基点，而当代人类学的中心关怀，便是质疑一统天下式支配全球社会的那种社会和政治范式的既定智慧，认为这种智慧既是孕育于西方，也是为西方而孕育的。世界上存在着观念和社会的多样性，并且这种多样性会继续存在下去，即使在全球化的时代也是如此，这是人类学的提醒。当代人类学的“阿基米得支点”，是把世界上各种文化作为一种文化制度来研究而不将任何一种文化作为普遍性来看待。被西方学者宣布为全球理性的那种事物，它本身的渊源无论就历史或就文化方面来看仍然具有特定的性质。^①西方文化不具有全球的普适性，这是人类学的洞察。“从某种程度上说，资本主义对世界的一元统治，现在已经被多元中心格局所取代。特别像亚洲的一些国家，影响当地文化以及人类学思想的，已经不局限于西方人的思想。”^②承认地方性的价值观、主张各民族文化具有平等的价值这样一种文化态度，是对欧洲文化中心主义的一种颠覆策略。西方的雄辩话语强调公平竞争，那么是否做到公平就不应该由西方自己来当裁判。西方没有资格当这个公平的裁判，因为它这个文化的首都是从等级制中生长出来的，且它一直为特定的霸权提供服务，何公平之有？西方文化并不具有超越非西方文化的、救世的、高等的、未来的文化制度的性质。

反思使得一系列的“文化中心主义”变得荒唐不堪。本来，我们人类居住的这个地球是一个圆形的球体，是无法找到它的边缘的；无边缘也就无中心，在这个球面的任何一点上生活的人类，都不是处在地球的中心位置。但是，长期以来，一些地区的人类在他的立足点上画上一条与地面平行的切线，他便觉得自己居于最高位置了，自己就是中心，别人无法相比。当人类学将世界各种文化放到一个整体中来思考与研究的时候，“地球无边缘”这个简单道理才逐步在反思中得以昭示。人类学的反思“通过对各种不同文化的审视”，达到对把西方文化价值观念当做全人类一般的文化价值观念的反思与批评；“通过揭示我们对各种文化世界、包括我们自己的文化进行分析的努力中所固有的弱点，来打破既有观点的稳固地位”，^③达到对知识获得一般性规律的反

① [美] 迈克尔·赫茨菲尔德：《人类学观点：惊扰权力和知识的结构》，载中国社会科学杂志社编《人类学的趋势》，社会科学文献出版社2000年版，第36页。

② [美] 马歇尔·萨林斯著，王铭铭、胡宗泽译：《甜蜜的悲哀》，三联书店2000年版，第109页。

③ [美] 迈克尔·赫茨菲尔德：《人类学：付诸实践的理论》，载中国社会科学杂志社编：《人类学的趋势》，社会科学文献出版社2000年版，第6页。

思与批评；通过对人与自然界关系的重新定位，达到对人类中心主义的批评。

三、理论范式

在这种“自我陌生化”的反思中，以及在学科基点的挪移中，人类学理论范式不断出现重大转换。“范式”是托马斯·库恩在《科学革命的结构》一书中提出的重要概念，是指科学共同体在特定时期里共同信奉的理念和仿效的原则、主题及范例。库恩在论述科学革命范式转换时说道：“每一次革命都迫使科学共同体抛弃一种盛极一时的科学理论，而赞成另一种与之不相容的理论。每一次革命都将产生科学所探讨的问题的转移，专家用以确定什么是可接受的问题或可算是合理的问题解决的标准也相应地产生了转移。而且每一次革命也改变了科学的思维方式”。^① 科恩对库恩的“范式”解释说，库恩在谈及科学革命时再三地谈及小型的革命和大型的革命。所谓大型的革命是指那些一般在科学论文中被承认是革命的事件，例如，那些与哥白尼、牛顿、拉瓦锡、达尔文以及爱因斯坦等人联系在一起的事件。而库恩所谓小型的革命，可能也包括诸如二十几位科学家用一个新的范例取代一个已被接受的范例这类情况。^② 库恩的“范式”概念有如下几个要点：（1）范式是理论框架或者看世界的主要途径。（2）当范式不具有世界意义，范式出现危机，旧的范式倾覆，或者作为一个特别的个案，合并到更新更大的范式之中。（3）新的范式“更好”，解释了旧的范式不能解释的现象；但新旧两种范式，没有“对”与“错”的问题，它们只不过是解释的不同的对象，在不同的视角（尽管前宽后窄）下进行的解释。（4）无论是新范式还是旧范式都不是终极的解释。^③ 英国人类学者巴纳德将库恩的“范式”概念应用到人类学研究领域中，将人类学大范式概括为三：一是历时性理论观点，包含进化论和传播论；二是共时性理论观点，包含功能主义、结构主义、阐释主义，以及其他试图在不涉及时间前提下解释特定文化运作的研究；三是互动观点，该理论拒绝共时分析的静态特性，也拒绝简单的历史假设，这种理论包括研究循环社会过程或文化与环境之间因果关系的学者。他还认为这三种理论之间具有时间关系，即从历时观点

① [美] 托马斯·库恩著，金吾伦等译：《科学革命的结构》，北京大学出版社 2003 年版，第 5 页。

② [美] 伯纳德·科恩著，鲁旭东等译：《科学中的革命》，商务印书馆 1998 年版，“前言”部分第 13 页。

③ 参阅 [英] 阿兰·巴纳德著，王建民等译：《人类学：历史与理论》，华夏出版社 2006 年版，第 8—11 页。

到共时观点的转变,以及从共时观点到互动观点的转变。^①

本教材有别于巴纳德三种范式的提法,认为人类学的理论范式的转换表现为历史构建理论、整体分析理论、意义探求理论和后现代人类学理论这四种范式的转换,它们是一个上位类型、中位类型与下位类型的分层结构,这种分层结构是处于三种不同位置上的历史关系与逻辑关系的对立与统一:

上位类型:在 100 多年全部人类学理论史中,存在着逻辑关系上表现为否定人类学研究具有客观之“真”的后现代理论与承认人类学研究具有求“真”科学品格的理论的对立;历史关系上表现为 20 世纪 70 年代以后的理论与 20 世纪 70 年代之前(包括 19 世纪)全部理论的对立。

中位类型:在同时求“真”的前提下,存在着逻辑关系上表现为以追求意义之“真”的意义理论与追求客观事物或事件之“真”的历史理论和整体理论的对立;历史关系上大致表现为 20 世纪六七十年代的理论与此前(包括 19 世纪)全部理论的对立。

下位类型:在同时追求客观事物或事件之“真”的前提下,存在着逻辑关系上表现为时间理论与空间理论对立;历史关系上表现为 20 世纪上半叶的理论与 19 世纪理论的对立。

以上表述图示如下:

后现代理论 (20 世纪 70 年代以后)	意义理论 (20 世纪六七十年代)	
	整体理论 (20 世纪 20 年代 至 60 年代)	历史理论 (19 世纪下半叶至 20 世纪上半叶)

可见,四种理论大范式的转换就是一个先由时间与空间的对立转向符号(意义)与事实的对立,再由“对对象的研究”^②转向“把对对象的研究作为

① [英] 阿兰·巴纳德著,王建民等译:《人类学:历史与理论》,华夏出版社 2006 年版,第 9—10 页。

② 时间理论、空间理论与意义理论都是“对对象的研究”。

研究对象”（即“求知主体的一种对象化”^①）的过程。然而，在理论范式转变过程中，不具有线性发展的特征，而是具有“文化叠合”^②的特征，旧范式总是被新范式所裹挟，所包含，因而新范式总带有旧范式的特点。而且还存在一些过渡理论，如解释理论为后现代与现代的过渡，属于非此非彼的“第三元”；也存在旧理论回潮现象，如20世纪50年代出现的新进化论。

四、研究对象

从一个绝对意义上说，无论在任何情况下，人类学的研究对象都是所有人类社会文化而不单单是“原始社会”或“原始文化”。如上所述，人类学从诞生之日起，便有一种宏大的志愿：对人类各种社会文化在时间与空间上的全部状态作出整体概括，而不仅仅研究某一个地区的人类；只是由于古典人类学家的立场与学术偏见，这种概括才成为论证欧洲文化中心主义的偏误。现代人类学家在批评“宏大话语”进行矫枉的过程中出现了各种研究取向，比如历史特殊论的研究取向，功能主义的取向，结构主义的取向等，但并未放弃学科的宏大抱负。有些学者认为人类学与政治学、社会学、历史学等学科的区别在于前者研究原始社会后者研究文明社会，这是不准确的。人类学家选择所谓“原始社会”或“原始文化”进行研究虽然有着殖民主义的政治背景，但学科的自身逻辑发展却始终在全球文化时空的比较中进行。在人类学研究中，这个加引号的“原始社会”并不是真正的原始社会，而是与西方工业社会同时共存的现代社会。用“原始”一词是当时的一个认识误区，这个词无法废除，这是不幸的。英国人类学家埃文斯—普里查德指出：“原始的”这个词在人类学文献中的意思已经确定，这并不是说使用这个词的社会在时间上处于较早的发展阶段或比其他类型的社会低等，“原始社会”和我们的社会有一样长的历史，它们在某一方面没有我们发达，但在另一方面又比我们发达。因此用“原始的”一词很为不妥，但作为一个术语它被广泛运用以致无法避免，不过使用者和读者必须明了，人类学家在使用这个词的时候，指这个社会从人数、地域、社会交往的范围的角度看规模较小，并且与“发达的”社会相比，经济技术简单、社会功能专业化水平较低，没有成系统的艺术、科学或理论。^③

① [美] 保罗·拉比诺著，高丙中、康敏译《摩洛哥田野作业反思》布尔德厄“跋”。

② 参阅本书第9章。

③ E. E. Evans-Pritchard: *Social Anthropology and Other Essays*, The Free Press of Glencoe, 1964, p. 7.