

HANZIXUE DE XINFANGXIANG

汉字学的新方向

■ 陆忠发 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

HANZIXUE DE XINFANGXIANG

汉字学的新方向

■ 陆忠发 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

汉字学的新方向 / 陆忠发著. —杭州: 浙江大学出版社,
2009. 10

ISBN 978-7-308-07095-9

I. 汉… II. 陆… III. 汉字—文字学—研究 IV. H12

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 176800 号

汉字学的新方向 陆忠发 著

责任编辑 张道勤

封面设计 刘依群

出版发行 浙江大学出版社

(杭州天目山路 148 号 邮政编码 310028)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 杭州求是图文制作有限公司

印 刷 杭州浙大同心教育彩印有限公司

开 本 710mm×960mm 1/16

印 张 17.75

字 数 265 千字

版 次 2009 年 10 月第 1 版 2009 年 10 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-07095-9

定 价 36.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571) 88925591

序

科学研究，由实践升华理论，以理论导引实践，赓续推进，渐臻佳境。文字学作为一门科学，以文字为特定之研究对象，也正是如此取得长足进展的。

我国早在东汉之初，许慎撰著《说文解字》，即标志着科学的文字学之发轫。许氏将实践与理论相结合，对古籀篆文系统进行探究，具体地辨明了形义关系，深入地表述了结构规律，全面地揭示了类属系列。体察许君的研究活动，不难看出，理论认识启示实践活动，实践成果丰富理论内涵，乃是贯串于整个研究过程的。

近世西学东渐之新兴文字学的形成，亦为实践与理论相结合之产物。

回顾科学发展历程，当研究进入一定阶段，其探求新知，而有所创获，尚须确认为定论；或歧见杂出，而异说纷争，亟待趋向于共识。是时则有必要由实践到理论，综观学术状况，从横向、纵向进行比照衡估，作出评议，判断高下，鉴定优劣，适当抉择。

陆忠发博士撰著《汉字学的新方向》，即试图鸟瞰中国文字学的研究动态而进行评论。著者认为，“研究‘汉字如何用一定的形体来表达意义’的理论问题”“是一个带根本性的问题”。其所以如此，“是因为许多问题的研究都以它为基础，古文字考释离不开这些相关的理论指

导；对汉字进行字素分析、说解字素与字素之间的意义关系^①，对汉字形体中包含的历史文化信息的把握，对汉字进行结构类型分类，都应该在已经知道这个汉字如何用一定的形体来表达意义的前提下进行”。故此，著者“主张中国文字学研究的中心应该转移到研究‘汉字如何用一定的形体来表达意义’的理论问题上来”（陆忠发《汉字学的新方向》“前言”）。

人所共知，语词为音义之结合物。文字标志语词，即以一定之字“形”，表示一定之词“义”，标示一定之语“音”，从而“形”、“音”、“义”便成为文字不可或缺之成素。职是之故，研究文字，也就自然涉及“形”、“音”、“义”。独特的标志汉语之文字，属于表意体系，别于拼音符号，其构制原理是“以形示义”。对这样的文字进行研究，则尤须瞩目于“形”与“义”之密切关系。许慎《说文解字》之说解文字以“形”与“义”相验证，即为效仿之典范。若离其道而行之，只顾及“形”，而撇开“义”，亦无视“音”，如此作法，显然是失当的。

陆忠发博士基于这一认识，在著述中，围绕汉字“以形示义”之中心命题，胪列了历来出现的相关之主要学说，分别剖析，相与参验，作出评判，或肯定，或否定，或存疑，表述了自己的看法。其所作之评断，也许未尽得宜，而言中肯綮者，或可供参酌者，则是可取的。

陆君专修文字训诂之学有年，于古今著述有所涉猎。20世纪90年代中，就学于杭州大学中文系，师从祝鸿熹教授，攻读博士学位。1997年季春，完成博士学位论文《汉字文化学研究导论》。临答辩前，我应祝鸿熹教授与杭州大学研究生院之约，审评其文，初知其人。翌年孟夏，我应邀前往西子湖畔出席杭州大学举办的古汉语与古文献国际研讨会，并应召参与主持博士学位论文答辩会，此时，陆君来见，始得谋面。尔后，曾有书信往还。他发表了论著，也曾寄赠与我。由此，我对陆君之为学，也就逐渐有所了解。他攻读博士学位时，受祝鸿熹教授之指导，得黄金贵教授之点拨，扎下研习之根柢，步入求索之路径。他踏上工作

① 王宁先生的形位说与字素说相当，王先生书后出，本书就不专门介绍了。

岗位后,勤学不怠,积极进取,时有心得。在文字学界,陆忠发跻身于新生代,堪谓奋勉自励者。他的形象,给我留下了印象。

陆君撰写这样一部书稿,是意欲适应学术需要。我国的文字学,理论建树欲求佳绩,则切盼学界诸同仁属意于此,而尤望中青年学者致力于斯,深入钻研,彼此切磋,开展争鸣,共同探讨,以活跃学术气氛,而促进学术发展。由是观之,陆君之著此书,是具有学术意义的。

陆君著述杀青之日,电传书稿,函索序文。我耽于琐务之余,抽暇略作浏览。窃以为,是书之作,表明著者之治学意向,阐发了一些个人见解,有可取者,有可议者,难免有学者持异辞,亦不失为一己之见。即以陆意之与鄙意而言,有相合者,有相左者,而各持其说,亦学术之正常现象。我国的文字学源远流长,有关文献浩如烟海,即就近世论著观之,亦汗牛充栋,陆君视力所及,或有阙如,亦在所难免。而陆君向学之前行不辍,其志可嘉,余是以应承为之序。

向光忠

2009年5月于南开园

前言

《说文解字》以六书理论分析汉字的构字部件,说解汉字的本义,为后人留下了极为宝贵的财富。但是,《说文解字》对汉字结构和意义的说解过于简单,仅仅凭借“从某某”、“从某从某”这类的说解,并不能说明为什么“从某某”、“从某从某”就可以表达某个意义,更不能说明要表达某个意义,为什么一定要“从某某”或者“从某从某”。因此,六书理论不足以指导人们理解汉字的结构和意义。中国文字学研究还缺乏对一个带根本性的问题的深入探索,即研究“汉字如何用一定的形体来表达意义”的理论问题。当然,这项研究,过去也不是完全空白,许多先生在进行古文字考释的时候都自觉不自觉地涉及了这个问题,如李孝定先生分析“逆”字说:“逆训迎,其字必从辵从𠂔会意(𠂔亦声)。从𠂔象人自外至,从止则象迎之者。故必待辵𠂔相合,其义乃显。”这样从表意方法的角度所作的分析真的十分精彩。

研究“汉字如何用一定的形体来表达意义”的理论问题之所以是一个带根本性的问题,是因为许多问题的研究都以它为基础,古文字考释离不开这些相关的理论指导;对汉字进行字素分析、说解字素与字素之间的意义关系,对汉字形体中包含的历史文化信息的把握,对汉字进行结构类型分类,都应该在已经知道这个汉字如何用一定的形体来表达意义的前提下进行。因此,我主张中国文字学研究的中心应该转移到研究“汉字如何用一定的形体来表达意义”的形义理论问题上来。

现在,我们应该转变汉字学研究方向,拓展出若干新的研究领域,使中国文字学研究可以更深入地发展下去。我的这本书提出了我多年思考形成的学术主张。我希望学界同仁能够认同我的思路,通过分析判断,找到适合自己的研究方向,进而共同为中国文字学美好的明天奉献自己的智慧。

陆忠发

2009年2月

附 言:

古文同音通假,“象”“像”二字的使用殊无严格界定。为行文方便,凡今语习惯用“像”字处,本书均改用“象”字。谨此说明。

2009年10月

目 录

序	(1)
前 言	(1)
第一章 中国文字学若干领域研究回顾	(1)
第一节 六书研究	(1)
一、六书的实质——“四体二用”说	(1)
二、六书的界线	(7)
三、新的汉字分类说	(11)
四、结论	(12)
第二节 传统字源学研究与现代字素分析	(13)
一、传统字源学研究和现代字素分析简介	(13)
二、传统字源学研究和现代字素分析存在的不足	(14)
三、结论	(16)
第三节 汉字拼音化研究	(16)
一、汉字拼音化道路是一条死胡同	(16)
二、日文为什么采用双文制	(19)
三、结论	(20)
第四节 古文字学研究存在的主要问题	(22)
一、古文字考释的方法及其存在的问题	(22)

二、古文字学理论建设存在的不足	(26)
第二章 汉字形义理论研究	(30)
第一节 汉字理论研究的重点	(30)
第二节 汉字的造字手段研究	(31)
一、象征	(31)
二、义素意合	(34)
第三节 汉字表意方法研究	(35)
一、象形字的表意方法	(36)
二、指事字的表意方法	(37)
三、会意字的表意方法	(37)
第四节 提示符号理论与提示符号在字的结构中的作用	
研究	(45)
一、释名	(45)
二、提示符号与指示符号的不同	(46)
三、提示符号在造字中的作用	(48)
四、因不明提示符号而误释古文字举例	(51)
第五节 汉字表达难以表达的概念之方法研究	(53)
一、以具有某种功能的工具表达动作概念的本身或者	
以专门的工具表示使用这种工具的人	(54)
二、在观察生活的前提下,选择唯一恰当的事物、事件	
表达抽象的概念	(58)
三、用画意画出事件的全过程,使人由画意明概念	
.....	(62)
四、以张扬的动作表达相关的概念	(63)
五、运用提示符号使不明的事物明确化	(63)
六、运用提示符号使事物的区别明确化	(66)
七、运用有形之物的形体变化表示导致这种变化的	
事物或者原因	(67)
八、用人体的感受表达相关的概念	(69)

九、用“一”表示静止的平面,进而表达与静态相关的概念	(71)
十、汉字对极难表达的概念之巧妙表达举例	(73)
第六节 古文字形体避免歧解的方法研究	(85)
一、运用人的动作器官代替人表达概念	(86)
二、造字用生活中的“不可能”来导向人的思维	(89)
三、运用生活常识造字	(90)
四、造字严格按照一定的原则选择部件组字	(92)
五、运用提示符号	(93)
第三章 开展汉字形义理论研究的意义	(95)
第一节 指导古文字考释	(95)
一、释 𠂔	(95)
二、释 作	(96)
三、释 載	(98)
四、释 身	(99)
五、释 廷	(100)
六、释 𠂔	(101)
七、释 光	(103)
八、释 前	(104)
九、释 先	(104)
十、释 競	(105)
十一、释 𠂔、𠂔	(106)
十二、释 𠂔	(109)
十三、释 𠂔	(109)
十四、释 𠂔	(110)
十五、释 匕	(111)
十六、释 𠂔	(114)
十七、释 𠂔	(116)

十八、释 𠂔、𠂔	(117)
十九、释 𠂔、𠂔	(118)
二十、释 𠂔	(119)
二十一、释 𠂔、𠂔 与 𠂔、𠂔	(127)
二十二、释 御	(130)
二十三、释 闻、聖、听	(131)
第二节 正确把握字形结构包涵的文化内涵	(133)
一、说日暮的历史	(133)
二、说商代的“天”神	(137)
三、说甲骨文𠂔字所包涵的相关农史信息	(145)
四、说商代的尸祭	(148)
五、说王亥	(153)
六、说铜管乐器的历史	(153)
七、说商代的哭祭	(154)
第三节 指导语言文字教学	(155)
一、讲授《左传·隐公元年》“不义不暱,厚将崩”	(155)
二、讲授《左传·僖公四年》“齐侯以诸侯之师侵蔡”	(156)
三、讲授《左传·僖公三十年》“因人之力而敝之, 不仁”	(156)
四、讲授《左传·宣公二年》“不忘恭敬,民之主也”	(156)
五、讲授《左传·宣公二年》“贼民之主,不忠”	(157)
六、讲授《左传·宣公二年》“赵穿攻灵公于桃园”	(158)
七、讲授《左传》中的“败绩”	(159)
八、讲授中学文言文《愚公移山》中的“始訖”	(162)

第四节 正确解读历史文献,把握其历史价值	(163)
一、说“宜祭”	(163)
二、说“圣田”、“圣河”	(165)
三、说“群舟”、“析舟”	(168)
第五节 有利于正确把握字与字之间的关系	(168)
一、来与麦	(169)
二、𠂔、𠂔与疾	(169)
三、𠂔、𠂔与𠂔	(171)
四、𠂔与𠂔	(172)
五、𠂔与𠂔	(173)
六、𠂔与𠂔	(174)
七、𠂔与𠂔	(175)
八、𠂔与男	(176)
九、𠂔与𠂔	(177)
十、𠂔、𠂔与𠂔	(178)
十一、𠂔、𠂔、𠂔、𠂔、𠂔与𠂔	(178)
十二、𠂔、𠂔、𠂔、𠂔、𠂔与𠂔	(185)
第四章 形声字发展问题研究	(187)
第一节 向光忠、黄德宽先生的形声字发展问题研究	(187)
一、增形别义	(188)
二、增形显义	(192)
三、动态地、多角度地研究形声字	(197)
四、全面地占有材料	(198)
第二节 关于形声字的若干问题	(199)
一、类形声字结构的会意字	(199)
二、部件与字义无义类关联者	(200)
三、真正的形旁没有被看成是形旁	(202)

四、后代认定的形旁有的违背了汉字字体演变的史实	(202)
五、形声字产生于添加提示符号用来提示声音或者提示意义	(202)
第五章 汉字与历史文化研究	(207)
第一节 汉字应被看作研究中国历史文化的第三种重要资料	(207)
一、汉字反映文化较历史文献更加直观	(208)
二、汉字反映文化较历史文献所载有时更为可靠	(209)
三、与考古资料相比,汉字反映文化系统性稍强	(210)
第二节 汉字与中国历史文化研究的成果	(211)
第三节 古代历史研究需要注意的几个问题	(212)
一、应该引入实验的观念,努力使结论与历史实际一致	(212)
二、解决问题应该以基本文献为依据	(212)
三、有关商代历史研究,周代传下来的文献并不完全可靠,应该多方参证	(216)
四、使用甲骨卜辞和甲骨文材料以及甲骨卜辞和甲骨文研究资料应该慎重	(217)
第四节 运用汉字研究中国历史文化的原理与方法	(219)
附 录	(221)
汉字起源问题	(222)
语言认知与古文字表达概念之方法探究举例	(248)
本书所释古文字索引	(264)
后 记	(271)

第一章 中国文字学若干领域 研究回顾

第一节 六书研究

中国文字学研究领域众多,许多研究领域,如字的形、音、义关系研究,字义引申发展研究,俗字研究,古文字研究,《说文》学研究,古汉字与民族古文字对比研究,汉字学史研究,……都应继续推进。但有些领域的研究存在重大失误或需要新的理论指导,这一章主要谈谈这些问题。

1900 多年来,汉字结构的理论研究一直是对六书理论的探讨。不过,六书研究尚有几个重要问题仍在争论之中:一、六书的实质是什么?二、六书之间的界线怎样划分?

下面,我简单地阐述一下我的观点。

一、六书的实质——“四体二用”说

许慎《说文解字》以六书分析汉字结构。何谓六书?许慎在《说文解字叙》中对六书下了定义并举了例字,他说:“一曰指事,指事者,视而可识,察而见义,上下是也;二曰象形,象形者,画成其物,随体诘屈,日月是也;三曰形声,形声者,以事为名,取譬相成,江河是也;四曰会意,会意者,比类合谊,以见指撝,武信是也;五曰转注,转注者,建类一

首,同意相受,考老是也;六曰假借,假借者,本无其字,依声托事,令长是也。”由于许慎的定义过分地讲究形式,举例也只有两个字,没有把六书的涵义真正讲清楚。因此,历代学者对六书的涵义争议颇大。戴震曾“考自汉已来,迄于近代,各存其说,驳别得失,为《六书论》三卷”,惜其书不传。段玉裁《戴东原先生年谱》谓此书为“论百家六书者”。好在戴震又在《答江慎修先生论小学书》中专辨历来论转注者之谬,进而提出了他的六书四体二用之说。戴震认为造字之法只有象形、指事、会意、形声四种,而转注、假借二者乃是用字之法。戴震说:“大致造字之始,无所凭依。宇宙间,事与形两大端而已。指其事之实曰指事,一、二、上、下是也;象其形之大体曰象形,日、月、水、火是也。文字既立,则声寄于字,而字有可调之声,意寄于字,而字有可通之意,是又文字之两大端也。因而博衍之,取乎声谐曰谐声,声不谐而会合其意曰会意。四书者,字之体止此矣。由是之于用:数字共一用者,如初、哉、首、基之皆为始,印、吾、台、予之皆为我,其义转相为注曰转注;一字具数用者,依于义以引申,依于声而旁寄,假此以施于彼,曰假借。”所以用文字者,斯两大端也。”戴震“四体二用”说的价值,在于划清了造字之法与用字之法的界限,使一千多年来争论不休的六书性质问题得以澄清。“江慎修先生得其书,谓众说纷纭,得此论定,诚无以易。”^①于省吾先生说得好:“清代学者之论六书,以象形、指事、会意、形声为四体,以转注、假借为二用。凡文字之音近或音同者均可互借,凡文字之义同者均可互注,必如是才能充分发挥二用的效能。”^②

从是否直接创造字的形体这一点来说,假借确实应归为用字之法。但有些学者主张从语言学的“字”是形音义的结合体这点上说,假借又属于造字法。认为假借是借形造字,虽然它没有直接造出新的汉字字形,但口语中的音义结合体确实有了字形上的体现,音义统一的字由于假借的运用大量地增加。因而假借又属于造字法,实际上即所谓的“造词法”。综合这部分学者的意见,假借造字具体可有以下几种情况:

① 段玉裁《戴东原先生年谱》语。见《戴震集》,上海古籍出版社1980年版。

② 于省吾《从古文字学方面来评判清代文字声韵训诂之学的得失》,《史语集刊》1962年6期。

1. 与本字共用一个形体,即同形而异字。如:

花:花木的“花”又借为花费的“花”。

足:手足的“足”又借为足够的“足”。

修:修饰的“修”又借为修长的“修”。

斤:斧斤的“斤”又借为斤两的“斤”。

2. 形体被借用后,久假不归,人们又为本义另造新字。如:

县:借为郡县之“县”,后本义又加“心”成为“悬”。

西:借为东西之“西”,后本义又加“木”成为“栖”。

新:借为新旧之“新”,后本义又加“艹”成为“薪”。

3. 假借义行但本义废而不用。这是第一种情况中本义由于各种原因退出历史舞台的结果,如:

难:本义为鸟名,被废,困难之义行。

而:本义须名被废,连词义行。

来:本义麦名被废,行来之义行。

4. 由于繁难或者流传不广等原因,历史上短暂出现的本字(专造字)被废而不用,假借字通行。如:

许:表地名时,本字“鄆”废,假借字“许”行。

移:表迁移时,本字“迻”废,假借字“移”行。

5. 先假借它字为之,后别造专字。如:

井:刑字未造之前,“刑”假借“井”为之。

佳:唯字未造之前,“唯”假借“佳”为之。

我们认为,这样去理解假借是造字之法是有问题的。造字与否,只能以字形是否增加为准,一个字因假借而多了一个或两个义项,便说是又造了一个或两个字,那么,一字从本义出发引申出其他的意义,也使字之本义之外增加了若干个意义,却不说成是又造了若干个字,仅仅是因为假借的意义与原义无联系。事实上,意义有无联系,有时是不容易讲清楚的,如“西”为“栖”之本字,世上大多数动物都是日落而栖,所以我们很难说日落西方的“西”与“栖”没有关系。井象水井之护壁形,铸