

西北考古文獻 第一卷

中國西北文獻叢書



中國西北文獻叢書·第七輯

西北考古文獻

第一卷



中國西北文獻叢書 (全二〇三冊)

第七輯 西北考古文獻 (全十冊)

中國西北文獻叢書編輯委員會編
蘭州古籍書店影印出版發行

中國·蘭州通渭路四號

蘭州新華印刷廠制版印刷

一九九〇年十月第一版第一次印刷

開本 七八七乘二〇九二毫米乘十六分之一
批准文號 甘新出(一九九一)〇二一號
準印證號 甘新出〇〇一字總六三三號

(九一)一三三三號

1425 · 00

1425 · 00

1425 · 00

本輯分冊目錄

第一卷：《石鼓文研究》《詛楚文考釋》

第二卷：《流沙墜簡》

《高昌磚集》

《高昌陶集》

第三卷：《隴右金石錄》（一）

第四卷：《隴右金石錄》（二）

第五卷：《隴右金石錄》（三）

第六卷：《居延漢簡考釋》

《武威漢代醫簡》

《樓蘭尼雅出土文書》

第七卷：吐魯番出土文書

第八卷：簡牘制度概述

居延新簡釋粹

疏勒河流域出土漢簡

敦煌漢簡

第九卷：西北甲骨文·金文集錄

第十卷：西北石刻集錄

目 錄

石鼓文研究

郭沫若

三

詛楚文考釋

郭沫若

二六一

石鼓文研究

增明錫山安氏十鼓金先鋒本
及車權後勁二本諸題跋

一九三六年八月

沫學方白署

石鼓文研究目次

石鼓文研究

- 一、古拓二種之比較
- 二、古拓之年代
- 三、石鼓之年
代
- 四、原文之復原及其考釋
- 五、注釋
- 六、餘論
- 附圖
- 一、汧河石之近況及其拓墨
- 二、作原石之近
況及其拓墨
- 三、顧氏石鼓硯之正背二面
- 四十鼓
齋後勁本四頁
- 五十鼓齋中權本四頁

再論石鼓文之年代

- 一、導言
- 二、東遷時政宣之歸屬
- 三、西時地望及西
垂之解釋
- 四、而師石之再檢討
- 五、汧水之深淺及
鄭之地望
- 六、餘論

附圖 一、明錫山安氏舊藏後勁本而師石三枚 二、

同中權本同石三枚

十鼓齋先鋒本

先鋒本育字補

明錫山安氏十鼓齋先鋒本石鼓文書後

附中權後勁二本諸題跋縮影

沈序

石鼓文研究

郭沫若撰述

一、古拓二種之比較

傳世石鼓因經歷年久，文多磨滅，不可復辨。其北宋古拓如四明范氏所藏天一閣本亦久成為希世之珍矣。去歲秋暮，余於此間偶見古拓照片一帙，計四十又六片，雖前題後跋俱無，而十鼓具在。案其印記，知亦明錫山安氏十鼓齋所藏。舉與民國八年上海藝苑真賞社所印行安氏別本相比較，固大有雲泥之差，而視天一閣本亦遠有上下床之別。未

中口本中口指
法以下字於口
中注以指字。

兩清寫真本
仲後勁本下
文同。

幾唐氏立厂 蘭由北平函告言藝苑真賞社新印宋拓石鼓
文比天一閣本多二十餘字實海內第一本。初疑即余所見
寫真本之複製爰即購索一部知亦十鼓齋舊藏而與余所
見本復不同。卷首原題十鼓齋中甲本甲字顯係後改用筆
既殊周遭紙色亦有異。安氏蓋名以中口本以表示其次善
並未視為第一本。且彼民八本後猶有安氏長文之跋記此
中國本遠勝彼本而無跋文亦屬可異。此中寔大有蹊蹺故
後當有水落石出之一日也。

既得中國本乃舉與寫真本細細比較知二本實互有優
劣今述其要點如次：

一、汧汧石其存趣々句趣字今石已全泐中國本泐去反
旁下半寫真本無恙。

今案此野字
異文。先鋒本
最為明晰其
字乃从牛作
蓋從羊有辛
旁也。

此重文痕跡
先鋒本亦有
之。

二、車工石。唐痕速。句。鹿字今石已全泐，二本亦均半泐。然寫真本比中國本多存一筆。

三、又。羴。角弓句。羴字自宋以來久成懸案。或釋孫。或釋齡。迄無定準。今石已全泐，二本亦均泐損。然寫真本比中國本多存二三殘筆。確是左旁从羊，右旁从辛之字。其為駢字之異無疑。即詩小雅角弓之駢。角弓也。說文引作駢。甲骨文及金文作羴。此从羊。蓋即羴之首。而以辛為聲也。

以上三項乃寫真本優於中國本之處。然於左列二項則優劣恰相反。

四、霽。雨石。盈。謀。濟。句。濟字重文。中國本在右下隅尚有殘痕可辨。寫真本已全泐。

五、而。師石。中國本最優。多全字二。半字二。其左。驂上之一。

事山初裝時
為手民所剪
亦誤安此請
改自明

「呂」字有解「天子下之一來字」有解本及左「驛下之一殘文與復
其下之一殘文」有解本均為寫真本所無。

二本互有優劣，事頗弔詭，揣其所由，蓋其原拓本條湊合，
否則於剪裝時，王易或為匠人所奪損也。

此外馬薦一石有「心」字，寫真本在文末，中國本在其一二
字上，此當以後者為是，前者蓋剪貼失次也。餘則石華字跡
均如出自一拓，蓋二本之相去，其先後要亦不甚遠，然必二
本合璧，然後始能於為至善也。

二、石拓之年代

石鼓文字數，今存者合重文合文計之，僅三百廿一字。北

宋歐陽脩所見本其文可見者四百六十五磨滅不可識者
 過半見集石鼓文詩亦云四百六十飛鳳凰
十九蓋舉其成數而言此數可為古拓時代之標準今就中
 本所存字數分全字重文半字合文贅文以計算之列表
 如下

全字	重文	半字	合文	贅文
汧	汧	汧	汧	汧
五	五	五	五	五
而	而	而	而	而
三	三	三	三	三
作	作	作	作	作
四	四	四	四	四
吾	吾	吾	吾	吾
五	五	五	五	五
車	車	車	車	車
六	六	六	六	六

田車	六〇	四	五	〇	〇
桑轅	五三	二	三	〇	〇
馬薦	一四	四	三	〇	〇
吳人	四〇	一	一	〇	〇
	四六五	三五	三〇	五	一

全字之數四百六十五，與歐陽所舉數目相同，然如註重文合文而言，則遠在其上。此間學人因有疑，安氏二本為唐拓者，今案此說不確，事由作原一石可以判定。

作原一石於十鼓中，最為數奇。據古文苑石鼓文後所錄王厚之跋辭云：

右石鼓文，周宣王之獵碣也。唐自貞觀以來，蘇勗、李

嗣真張懷瓘寶泉寶貨徐浩咸以為史籀筆跡虞世南
歐陽詢褚遂良皆有墨妙之稱杜甫八分小篆散敘歷
代書亦創之倉頡李斯之間其後韋應物韓愈併述為
尤詳至本朝歐陽脩作集古錄始設三疑以韋韓之說
為無所攷據後人因其疑而增廣之南渡之後有鄭樵
者作釋音且為之序乃摘丞殿二字以為見於秦片秦
權而指以為秦鼓偽劉向臣馬定國以宇文泰嘗蒐岐
陽而指以為周物……其初散在陳倉野中韓吏部為
博士時請於祭酒欲以數橐馳輿致太學不從鄭餘慶
始遷之鳳翔孔子廟經五代之亂又復散失本朝司馬
池知鳳翔復輦至於府學之門廡下而亡其一皇祐四
年向傳師搜訪而足之大觀歸於京師開令河南詔以金

填金之說。阮瑤
 自亦主之。金人
 則取其金之說
 出於明王。近
 人馬衡親就石
 之情狀以考索
 之。言填金者
 所不能蓋謂
 以填金塗入其
 字。如新出唐作
 飲。莫訛然。王
 碑所謂剔取其
 金者。當是傳
 聞之誤。見新
 出北宋拓石鼓文
 印。其動者。以
 此說至有理。

填其文以示貴重。且絕摹拓之患。初致之碑。廢後移入
 於保和殿。靖康之末。保和珍異北去。

此叙南宋以前石鼓史實。頗為詳備。南渡以後。金人輦至

燕京。復剔其金。曩歲猶存北平。故國子監。最近因避外患。已

南遷至滬矣。補注：抗戰中日戰爭中曾遷往四川。戰事結束後已遷回北京故宮。

作原一石。即皇祐間為向傳師所搜得者。梅聖俞詩亦云。

傳至我朝。一鼓亡。九鼓缺。刺文失行。

近人偶見安碓床。亡鼓作曰。剗中央。

心喜遺篆猶在旁。以白易曰。庸何傷。

以石補空。恐舛梁神物。會合居一方。

今此石上端正被削去。剗作曰形。與梅詩適合。

施宿亦云。