



研究型大学 基层学术组织改革与发展



郑晓齐 王绽蕊 著

21

清华大学出版社

研究型大学基层学术组织改革与发展

郑晓齐 王绽蕊 著

G649.21

Z452

清华大学出版社
北京

内 容 简 介

基层学术组织及其治理制度是大学制度的重要组成部分。构建有效的基层学术组织制度是当前我国大学制度改革的核心目标之一,是提高大学学术生产率的必要环节。自 20 世纪末以来,在国家政策的引导下,我国研究型大学基层学术组织急剧变革,以科技创新平台、国家实验室等为代表的大型基层学术组织和以创新科研团队为代表的小型基层学术组织成为改革的亮点和焦点。本书在梳理中外研究型大学基层学术组织历史演变、类型模式、逻辑基础等的基础上,重点对“985 工程”二期科技创新平台及哲学社会科学研究基地、科研创新团队以及国家实验室等新型基层学术组织进行了分析和案例研究,并提出了相应的对策建议。

版权所有,侵权必究。侵权举报电话:010-62782989 13701121933

图书在版编目(CIP)数据

研究型大学基层学术组织改革与发展/郑晓齐,王旋蕊著. —北京:清华大学出版社, 2009.11

ISBN 978-7-302-21188-4

I. 研… II. ①郑… ②王… III. 高等学校—学术工作—体制改革—研究—中国 IV. G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 173756 号

责任编辑:张秋玲

责任校对:刘玉霞

责任印制:李红英

出版发行:清华大学出版社

<http://www.tup.com.cn>

社 总 机:010-62770175

投稿与读者服务:010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质 量 反 馈:010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

地 址:北京清华大学学研大厦 A 座

邮 编:100084

邮 购:010-62786544

印 装 者:三河市金元印装有限公司

经 销:全国新华书店

开 本:170×230 印 张:15.25

版 次:2009 年 11 月第 1 版

印 数:1~2500

定 价:35.00 元

字 数:283 千字

印 次:2009 年 11 月第 1 次印刷

本书如存在文字不清、漏印、缺页、倒页、脱页等印装质量问题,请与清华大学出版社出版部联系调换。联系电话:010-62770177 转 3103 产品编号:035368-01



构建有效的大学学术组织制度是当前我国大学制度改革的核心目标之一,是提高大学学术生产率的必要一环,也是实现中国高等教育改革与发展战略的具体体现。在中国高等教育实现大众化转型、高水平大学建设风起云涌之际,开展研究型大学基层学术组织模式及其治理制度的系统分析研究,具有重要的理论意义和实际应用参考价值。

大学基层学术组织及其治理制度是大学制度的重要组成部分。本书的研究内容主要由以下四个部分组成:大学基层学术组织制度的一般研究、“985工程”(二期)科技创新平台及哲学社会科学研究基地建设研究、科研创新团队建设研究和以国家实验室为核心的委托代理制度研究。因为对基层学术组织制度以及平台/基地和团队建设的研究均以研究型大学为重点,所以我们将本书的研究对象局限于国内的研究型大学,少量涉及地方一般院校。

基层学术组织是大学的基本组成单位,是大学这种历史悠久、演变缓慢组织的学术生产的基本单元。新中国成立以来,从沿袭以前学院管理下的系、所结合的欧美管理模式,演变到苏联模式落户中国,很长一段时间内,教研室成为几乎唯一的一种大学基层学术组织形式,再到打破这种单一的基层学术组织模式,逐渐形成了多样化的基层学术组织模式,我国大学的基层学术组织类型、模式、管理体制和运行机制几经变化,可以说是经历了沧海桑田的变革。通过近年来的改革和实践,我国研究型大学的基层学术组织类型和模式都更加多样化,职能定位更加理性化,运行机制更加开放、灵活,出现了许多变化。最为重要的是,当前的大学组织治理制度改革日益强调学术本位和回应社会需求的价值取向。另一方面,基层学术组织类型单一、与校院两级管理部门责权利配置不合理、学术管理行政化、基层教学科研人员缺乏团队精神和创新激情、组织之间人事壁垒森严、学科交叉和融合难以实现等问题依然存在。本书通过系统研究提出,要建立和完善有效的、有活力的基层学术组织模式,就必须从撼动我国大学基层学术组织的学科目录逻辑、单位逻辑等政治论逻辑入手,在基本理念和大学发展战略的高度上转换思路和策略,真正以知识论逻辑来组织大学教学科研活动,使大学回归学术本位。从理想的角度来看,有效的

大学基层学术组织应该具有多样性和开放性,应该实现自我治理或实现自我组织机制,应该具有学术至上、学术自由和创新思维的组织文化氛围,还必须强调在科学规范的管理体制和运行机制下有效运作。

相对于学系等基层学术组织来说,科技创新平台/哲学社会科学研究基地和科研创新团队是最近几年兴起的事物,是在政府主管部门的直接推动和经费支持下,由“985 工程”大学负责建设的新型基层学术组织。本书在总结国内外大学平台/基地和创新团队建设经验与启示的基础上,对北京航空航天大学科技创新平台和创新团队进行了重点研究。报告指出,内部组织松散、目标过多等是当前学校平台建设需要克服的问题,提出了逐步实体化、设定有限目标等平台建设原则。在创新团队建设方面,提出了维护现有团队基本运作模式、给予团队适当的用人自主权等改革建议。报告还提出,是否有利于平台和团队等新型基层学术组织的可持续发展是衡量有关制度安排有效性的重要指标。

此外,以美国为典范,政府将国家重要的基础研究和前沿技术研究机构(国家实验室)委托研究型大学进行管理的委托代理制度,也是高等教育学术组织制度方面的一个特例,虽然数量不多,但意义却非常重大。近年来,科技部正式公布了第二批国家实验室筹建名单,拉开了在研究型大学中大规模建设国家重要科学研究基地的序幕。其中的部分实验室准备建设在研究型大学之中,这必然会涉及基层学术组织的变形和变化,在众多模式变换的过程中又增加了新的变量和因素,也会牵涉到国家中央政府与研究型大学之间的关系问题和委托代理治理结构问题。目前,国家实验室的论证与建设处于起步阶段,本书从研究型大学的学术组织制度安排的角度出发,重点分析美国国家实验室在研究型大学中的建设与管理体制,以期望为我国的研究型大学开展这方面工作提供依据和基础,也试图在这个新的领域开辟新的研究方向。但由于篇幅等方面的限制,本书仍然紧扣基层学术组织的核心概念,并不讨论国家实验室的独立法人地位及其治理结构等一系列问题。

综观世界高等教育发展历史可以看出,大学尤其是研究型大学的组织制度演变是十分缓慢的过程,很难单独依靠内部力量进行变革,往往需要外部社会力量(政府、产业、商业、媒体等)的推动和介入。总体上,大学适应社会变化的速度较慢,但必须注意到,这种特点也是大学组织生命力的重要保障之一,因为我们无法保证外力的介入总是良性的和具有长远价值的。

当前我国的高等教育改革带有十分明显的行政特色和特点,研究型大学的基层学术组织改革与发展更是在政府直接推动下的组织活动。面对巨额资

金支持,我们的研究型大学很难抵抗其巨大的诱惑和行政的压力,这将是我国高等教育未来一段时期内面临的两难问题。面对组织变革这种周期极长的慢变量,是非功过现在我们无从给出合理的结论,何去何从需要广大“局外人”或“无利益相关者”的理性认识和价值判断。但是,目前中国研究型大学基层学术组织变革的历史车轮已经开始启动,本书的研究仅仅作为这一历史进程中的一种片断记录和过程分析,离最终的研究目的还有很漫长的路要走,需要更多的研究人员和有志者的关心和帮助。

作 者

2009年10月

目 录

第 1 章 导论	1
1.1 研究思路	2
1.1.1 大学组织制度的内涵	2
1.1.2 研究思路	7
1.2 研究综述	9
1.2.1 基层学术组织制度的一般研究	9
1.2.2 科技创新平台、哲学社会科学创新基地研究	11
1.2.3 科研创新团队建设研究	13
1.2.4 国家实验室委托代理治理结构研究	15
1.3 研究方法	16
1.3.1 文献分析法	16
1.3.2 实证研究方法	16
1.3.3 比较法	17
1.3.4 案例分析法	17

第 1 部分 研究型大学基层学术组织研究

第 2 章 大学基层学术组织的发展演变	21
2.1 西方大学基层学术组织的产生与发展	22
2.1.1 中世纪大学的基层学术组织	22
2.1.2 近现代西方大学的基层学术组织	24
2.1.3 现代西方大学的基层学术组织	25
2.2 我国大学基层学术组织的发展演变	26
2.2.1 新中国成立以前我国大学的基层学术组织	27
2.2.2 新中国成立后我国大学的基层学术组织	27
2.3 时代发展的呼唤与大学的应答	32
2.3.1 时代发展及其带来的挑战	32

2.3.2 各国政府和大学对挑战的应答	33
第3章 世界一流大学基层学术组织研究——以美国为例	37
3.1 美国一流研究型大学基层学术组织模式概述	37
3.1.1 组织类型	37
3.1.2 结构模式	39
3.1.3 管理体制和运行机制	40
3.1.4 组织文化	43
3.2 哈佛大学基层学术组织模式的案例研究	44
3.2.1 历史沿革	44
3.2.2 组织类型	45
3.2.3 结构模式	46
3.2.4 运行机制	48
3.2.5 哈佛大学基层学术组织的特征	49
第4章 我国研究型大学基层学术组织的现状	51
4.1 主要组织形式及其职能定位	51
4.1.1 学系	51
4.1.2 研究所、研究中心、实验室和研究院	52
4.1.3 产学研结合的基层学术组织	53
4.1.4 科技创新平台和哲学社会科学创新基地	53
4.1.5 其他非常态学术组织形式	54
4.2 组织结构模式及其分类	55
4.2.1 清晰型或划一型	55
4.2.2 单一型	55
4.2.3 灵活型	56
4.3 管理体制	58
4.3.1 外部管理体制	58
4.3.2 学校内部管理体制	60
4.4 运行机制	61
4.4.1 基层学术组织的设置与撤销机制	61
4.4.2 人事运行机制	63
4.4.3 学术决策机制	65
4.4.4 财务运行机制	66

4.4.5 仪器设施的购置和管理	67
第5章 北京地区8所“985工程”大学基层学术组织的研究	68
5.1 8所大学基层学术组织的形成与发展	68
5.2 8所大学基层学术组织的现状	69
5.2.1 北京大学	69
5.2.2 清华大学	71
5.2.3 北京师范大学	73
5.2.4 中国人民大学	74
5.2.5 中国农业大学	76
5.2.6 北京航空航天大学	76
5.2.7 北京理工大学	77
5.2.8 中央民族大学	78
5.3 8所大学基层学术组织的特征	78
5.3.1 日益多样化是这些大学基层学术组织发展的共同趋势	79
5.3.2 基层学术组织的行政职能进一步削弱,学术中心的 地位正在加强	79
5.3.3 十分重视基层学术组织改革	79
第6章 我国研究型大学基层学术组织改革成就与问题	81
6.1 改革缘由	81
6.1.1 职能定位上的不适应	81
6.1.2 组织模式上的不适应	81
6.1.3 管理体制和运行机制上的不适应	81
6.1.4 与其他社会经济文化部门之间关系上的不适应	82
6.2 改革模式	82
6.2.1 研究所模式	82
6.2.2 面向问题的交叉学科研究中心模式	84
6.2.3 产学研结合的基层学术组织模式	84
6.2.4 学科特区模式	85
6.2.5 科技创新平台、哲学社会科学创新基地和创新团队	85
6.3 业已取得的改革成绩	85
6.3.1 组织形式和组织结构模式正在由单一变得日益多样化	86
6.3.2 组织职能定位更加理性化	87

6.3.3	运行机制更加强调竞争、开放、灵活	87
6.3.4	改革日益注重学术本位和回应社会需求的价值取向	88
6.4	存在的问题	88
第7章	理论探讨和改革建议	94
7.1	我国研究型大学基层学术组织的现实逻辑基础	94
7.1.1	学科目录逻辑	94
7.1.2	问题逻辑	95
7.1.3	单位逻辑	97
7.1.4	我国研究型大学基层学术组织逻辑基础的反思和重建	98
7.2	有效基层学术组织的特征分析	101
7.2.1	有效的大学基层学术组织应该具有多样性	102
7.2.2	有效的基层学术组织应该是自我治理(self-governing) 的组织	103
7.2.3	有效的大学基层学术组织应该具有学术至上的文化 氛围	105
7.2.4	有效的大学基层学术组织应该是在科学规范的管理 体制和运行机制下运作的组织	106
7.3	改革建议	109
7.3.1	基层学术组织结构模式改革	109
7.3.2	管理体制改革	110
7.3.3	运行机制改革	110
第2部分	科技创新平台和哲学社会科学创新基地建设研究	
第8章	国内外平台和基地建设比较研究	115
8.1	概念界定与辨析	115
8.1.1	平台和基地概念提出的背景	115
8.1.2	平台和基地的实质内涵	116
8.1.3	平台和基地对应的国外大学学术组织形式	117
8.2	国内其他大学平台/基地建设现状	118
8.2.1	概述	118
8.2.2	案例研究	120
8.2.3	组织结构模式	127

8.2.4	管理体制和运行机制	129
8.3	国外著名大学平台/基地建设情况	130
8.3.1	哈佛大学	131
8.3.2	剑桥大学	131
8.3.3	早稻田大学和东京大学	133
8.4	国内外大学平台/基地建设经验与启示	133
第9章	北京航空航天大学科技创新平台建设研究	137
9.1	科技创新平台建设现状	137
9.1.1	概况	137
9.1.2	已有基础分析	138
9.1.3	案例研究: 航空航天复杂产品先进制造系统科技 创新平台	139
9.1.4	优势与问题分析	140
9.2	北京航空航天大学科技创新平台建设对策建议	141

第3部分 科研创新团队建设研究

第10章	国内外大学科研创新团队建设研究	147
10.1	概念界定与辨析	147
10.1.1	概念提出的背景	147
10.1.2	创新团队的内涵	150
10.1.3	大学科研团队与传统基层学术组织的异同	153
10.2	国内部分大学科研创新团队建设情况	155
10.2.1	概况	155
10.2.2	案例研究	156
10.3	国外大学科研团队建设研究	160
10.3.1	概况	160
10.3.2	案例研究	161
10.4	国内外大学科研团队建设经验与启示	162
第11章	北京航空航天大学科研创新团队建设现状	165
11.1	北京航空航天大学科研创新团队现状调查	165

11.1.1	真团队和绩优团队——北京航空航天大学科研创新团队 建设目标·····	165
11.1.2	问卷设计与实施·····	166
11.1.3	调查统计结果·····	168
11.1.4	讨论·····	170
11.2	北京航空航天大学科研团队建设对策建议·····	171
第12章	以系统化改革推动平台和创新团队的可持续发展·····	174
12.1	平台与团队可持续发展的条件分析·····	174
12.1.1	科技创新平台可持续发展的条件分析·····	174
12.1.2	创新团队可持续发展的条件分析·····	176
12.2	平台和团队可持续发展支持系统·····	177
12.2.1	理念系统·····	177
12.2.2	治理系统·····	179
12.2.3	文化系统·····	183
第4部分 研究型大学委托代理国家实验室管理体制研究		
第13章	美国国家实验室概况·····	189
13.1	美国国家实验室建设概况·····	189
13.2	美国研究型大学中实验室建设的基本概况·····	190
13.3	美国研究型大学国家实验室的重大成就·····	193
第14章	美国研究型大学国家实验室管理体制·····	195
14.1	美国国家实验室管理体制·····	195
14.2	政府、大学和实验室之间的关系·····	197
14.3	美国研究型大学国家实验室的内部运行机制·····	197
第15章	我国国家实验室建设与管理·····	202
15.1	我国国家实验室建设的基本情况·····	202
15.2	我国国家实验室的成就·····	204
15.3	我国大学国家实验室管理体制·····	207
15.4	我国大学国家实验室的运行机制·····	208

15.5 我国研究型大学国家实验室建设的未来趋势.....	209
15.5.1 存在的问题分析.....	210
15.5.2 对策与思考.....	213
结 语	216
参 考 文 献	219
后 记	225

第1章 导论

教学、科研、社会服务是现代大学的三大职能。对于这一点,所有了解现代大学的人几乎都不陌生,不管他是一个研究高等教育的专家,还是在大学工作的教学科研或管理人员,抑或是一个关心大学发展的政治家、企业家甚至家庭主妇。这表明现代大学理念的传播的确非常迅速而成功。要知道,从现代大学诞生以来一直到19世纪德国柏林大学成立,通过教学活动传授知识都是它们唯一的职能。让现代大学承担起科学研究的重任是德国教育家洪堡的功劳。他于1810年建立的柏林大学同时设立“讲座”与“研究所”两种基层学术组织,将教学与科学研究结合起来,使大学不再仅仅是高级人才培养机构,也成为知识创新中心。对大学的这种革新不仅使得德国成为重要的科学中心,诺贝尔奖纷纷落户德国大学,也促进了德国技术水平的迅速提高,使其迅速赶上甚至超过了英国、法国等先发现代化国家。南北战争之后,资本主义的快速发展为美国大学学习德国模式、发展大学的科研职能提供了良好契机。以1876年约翰斯·霍普金斯大学的成立为起点,美国大学的科研职能迅速发展。在哈佛大学、耶鲁大学等老牌殖民地学院转型成为研究型大学的同时,还新建了一批活力十足的私立研究型大学,如芝加哥大学。这些大学一方面效仿德国大学重视大学的科研职能和研究生教育,另一方面却没有完全照搬德国大学的基层学术组织模式。美国大学将德国大学模式本土化的改革十分成功。在整个20世纪,美国大学获得的诺贝尔奖总数超过了任何一个国家的大学。仅凭这一点就可以说明,研究型大学是美国科学技术创新的重要阵地,是美国智慧和文化遗产与发展的重要源泉。将社会服务作为大学的重要职能是美国威斯康星大学的发明。这一点有些时候会受到那些主张大学应该实施精英教育和“纯科学”研究的高等教育专家的抵制,但这一理念的正面影响远远大于其负面影响。美国大学常常将满足社会需求作为最为重要的使命,而不是将自己视为遗世独立的“象牙塔”,和这一理念的传播是不无关系的。

中国大学与西方大学的职能是相通的,教学、科研和以知识为基础的社会服务也是中国大学必须要承担的使命。当然,不同大学所提供的教学、科研和社会服务的质量和水平是不一样的。截至目前,我国还没有一所大学培养出的学生或在职

教师获得过诺贝尔奖。^① 在科学研究方面,我国大学系统的科研成就一直屈居以中国科学院为首的科研组织系统之下,没有发挥出其应有的优势。在世界一流大学学术排行榜中,我国能够上榜的大学无非北京大学和清华大学等几所高校,而且多数情况下所排位置难得靠前。在上海交通大学所做的世界一流大学学术排行榜中,北京大学和清华大学虽然年年榜上有名,但也都排在100名以后。21世纪的国际竞争是人才的竞争,也是科技创新实力的竞争。我国大学在这些方面虽然取得了很大的成绩,但相对美英等发达国家的大学来说,其教学科研质量着实堪忧!20世纪90年代末以来实行的扩招政策加剧了大学的质量危机。提高大学,尤其是承担着科技创新和精英人才培养重任的研究型大学的教学科研质量,使这些大学切实成为国家创新体系的重要组成部分,成为国家参与国际竞争、谋求社会经济发展、改善民众福利的力量所在和智慧源泉,已经成为当务之急。

影响一所大学教学科研质量的因素有很多,其中学术组织制度的有效性就是一个十分重要的因素。中国的大学制度并非是古代书院制度的延续,而是效仿西方大学制度建立的。经过百年来的曲折发展过程,中国大学的肌体上虽然依然存留着西方大学的血液,但已经在很大程度上被建国之后的苏联大学模式进行了“基因重组”。再加上中国固有的文化传统的浸染,中国现代大学制度具备了很多与西方现代大学制度不同的特征,制度的有效性也存在差异。本书主要从研究型大学的基层学术组织制度、大学内部的管理体制和运行机制、科技创新平台与创新团队构建等角度对中外大学学术组织制度进行粗浅的研究,并在比较和案例分析的基础上,对如何建立有效的基层学术组织模式及其有效的治理结构提出自己的观点和看法。

1.1 研究思路

1.1.1 大学组织制度的内涵

制度安排从来都是影响大学组织职能履行效率和效益的重要因素,对各项制度安排的描述向来都在大学历史研究和现状介绍中占据着重要篇幅。然而,作为一个学术问题,学界对大学组织制度的理论探讨在最近几年才刚刚开始。在一些问题上,学界逐渐达成共识。而在另一些问题上,还存在很多歧义甚至南辕北辙的说法。对于大学组织制度内涵的理解就属于后者。

^① 杨振宁、李政道等获得诺贝尔奖的华裔科学家虽然在中国西南联合大学接受过大学教育,却并非因在中国大学做出的科学成就而获奖,因此说是西南联合大学培养出了几位诺贝尔奖获得者似乎很牵强。

1. 制度

“制度”一词的英语是 institution。仅从字面上解释,它有许多容易混淆的含义。《新国际韦伯斯特英语综合大词典》共给出了7个解释:①已经制度化或建立起来的東西;作为有组织的协会或文明的一个元素而建立起来的一种秩序、原则、法律或用法,如骑士制度。②为了教育、医疗、慈善或类似目的而建立和组织起来的法人团体或机构,或这样一个法人团体所在的建筑物。③正在进行的组建行为。④(宗教)由主管当局任命牧师并授予财产;进行圣餐礼,尤其是使用基督所用语言的圣餐礼。⑤(法律)一个人正式指定另一个人为其继承人。⑥(口语)一种已被广为接受的风俗、物或人。⑦(产科)教学,或教科书。①《辞海》对“制度”一词的解释是:①要求成员共同遵守的、按一定程序办事的规程。如工作制度、学习制度。②在一定的历史条件下形成的政治、经济、文化等各方面的体系。如社会主义制度、资本主义制度。③旧指政治上的法规制度。《汉书·元帝纪》:“汉家自由制度,本以霸、王道杂之。”②

制度经济学家从不同的角度出发,在自己的理论框架下,对“制度”一词的含义进行了非常学术化的解释。例如,制度经济学的奠基者凡勃伦认为,制度是思想和习惯长期积累的产物。③诺斯认为,制度是人为设计出来构建政治的、经济的和社会的互动关系的约束,由非正式的约束(奖惩、禁忌、习俗、传统及行为准则)和正式的规则(宪法、法律、产权)组成。制度还应该包括这些正式和非正式规则的实施机制。阿兰·施米德把制度定义为“人们之间的多组安排好的关系,这些关系规定着人们的权利、特权及义务。”丹尼尔·布罗姆利主张把制度分为惯例与规则或权利。安德鲁·肖特则认为,制度是“社会全体成员一致同意的行为规则,这些规则具体规定了在特定的反复出现的情境中的特定行为”④。青木昌彦根据自己的研究目的,即理解分析制度安排的多样性以及制度变迁的过程,将制度定义为“关于博弈重复进行的主要方式的共有信念的自我维系系统……其实质是对博弈均衡的概要表达(信息浓缩)”⑤。埃里克·布鲁索和姆汉德·法里斯认为,制度是制度组织

① The New International Webster's Comprehensive Dictionary of the English Language, Deluxe Thirdent Press International, 1996 edition, p658.

② 辞海编委会. 辞海. 上海:上海辞书出版社, 1979. 423.

③ 转引自:林红玲. 制度、经济效率、收入分配. 北京:经济科学出版社, 2002. 11.

④ 这些定义均转引自:奥里弗·E. 威廉森. 治理机制. 王健,等,译. 北京:中国社会科学出版社, 2001. 3.

⑤ [日]青木昌彦. 比较制度分析. 周黎安,译. 上海:上海远东出版社, 2002. 11. 原文翻译为“概要表征”,我们认为翻译为“表达”更容易理解一些(英文为 summary representation / compressed information).

(指管理、设计规则并确保它们的强制执行的组织)和规则的组合。^①柯武刚、史漫飞认为,“制度是人类相互交往的规则。它抑制着可能出现的、机会主义的和乖僻的个人行为,使人们的行为更可预见并由此促进着劳动分工和财富创造”^②。威廉姆森(也译作威廉森)则指出“制度就是治理的机制”^③。

上述这些界定大多是从制度的功能(如柯武刚、史漫飞的界定)、属性等角度出发作出的。在了解制度由哪些方面组成之前对制度的功能和属性进行判断显然有些操之过急。相比之下,埃里克·布鲁索和姆汉德·法里斯对制度的定义明确了制度的组成内容,更容易让人抓住这一概念的主旨。他们从制定和解释规则的组织和规则两个方面来界定“制度”的内涵,也更加符合现实情况。换句话说,“制度”一方面是指特定的规则,包括正式规则和非正式规则(潜规则),另一方面还包括制定和解释这些规则的组织机构。

2. 现代大学制度

国内学者对大学制度的理论探讨是伴随着制度经济学理论对高等教育管理研究领域的“殖民”而逐渐成为人们关注的热点的。这些学者在接触到制度经济学理论之后,发现它所提供的产权经济学、交易成本经济学、信息经济学(委托代理理论)、公共选择经济学等对高等教育部门的很多现象具有强大的解释力。高等教育研究者长期以来都不得不忍受这一领域以事实描述和个人观点为主要知识形态的现状,以及其他学科对于该领域缺乏规范理论解释体系的批评。制度经济学理论的引入使得这些研究者在某种程度上摆脱了这种困境,这一点尤其让人兴奋。于是乎,国内学者尤其是新进入这一领域的博士研究生们纷纷引用制度经济学家的理论观点作为自己的分析框架,从而使得围绕大学制度的讨论变得更为学术化、复杂化。这一讨论的初步成果之一,就是“现代大学制度”这一概念以及围绕这一概念所提出的相关研究结论的出炉。

“现代大学制度”的内涵十分丰富。全国教育科学规划重点课题“现代大学制度研究”课题组组长张德祥将现代大学制度定义为“在一定历史条件下,为保障大学有效的运行而形成的大学体制、法规和内部规程的一个总称”^④。国内较早开始对现代大学制度进行研究的学者王洪才指出,现代大学制度的核心特征是大学与社会经济发展需要的适应性,即大学能够主动应答社会经济发展中提出的问题,满

① [美]科斯,诺思,威廉姆森等.[法]克劳德·梅纳尔编.制度、契约与组织——从新制度经济学角度的透视.刘刚,等译.北京:经济科学出版社,2003.482.

② [德]柯武刚,史漫飞.制度经济学:社会秩序与公共政策.北京:商务印书馆,2003.35.

③ [美]奥里弗·E.威廉森.治理机制.王健,等译.北京:中国社会科学出版社,2001.4.

④ 张德祥.关于“现代大学制度研究”的几点思考——在“现代大学制度研究”开题会上的发言.辽宁教育研究,2005(8):1~4.