

孙学玉 总主编



江苏发展研究文库

迈向新型现代性的 科学发展观

——江苏基本实现现代化指标体系
的理论探索

马德峰 任平 著

凤凰出版传媒集团
江苏人民出版社

孙学玉 总主编



江苏发展研究文库

迈向新型现代性的 科学发展观

——江苏基本实现现代化指标体系
的理论与探索

马德峰 任平 著

凤凰出版传媒集团
江苏人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

迈向新型现代性的科学发展观——江苏基本实现现代化指标体系的理论与探索/马德峰,任平著. —南京:江苏人民出版社,2008. 11

(江苏发展研究文库)

ISBN 978-7-214-05353-4

I. 迈… II. ①马… ②任… III. 现代化建设—研究—江苏省

IV. D675.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 185748 号

出 版 人 刘健屏

出版统筹 王建润 戴亦梁

装帧设计 芮 玲

书 名 迈向新型现代性的科学发展观——江苏基本实现现代化指标体系的理论与探索

著 者 马德峰 任 平

责任编辑 杨建平 李慕原

出版发行 江苏人民出版社(南京中央路 165 号,邮编:210009)

网 址 <http://www.book-wind.com>

集团地址 凤凰出版传媒集团(南京中央路 165 号,邮编:210009)

集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>

经 销 江苏省新华发行集团有限公司

照 排 南京奥能制版有限公司

印 刷 者 江苏凤凰数码印务有限公司

开 本 960 mm×1 304 mm 1/32

印 张 5.625

字 数 156 千字

版 次 2008 年 11 月第 1 版 2008 年 11 月第 1 次印刷

标准书号 ISBN 978-7-214-05353-4

定 价 14.00 元

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向本社调换)

目 录

引论 江苏基本实现现代化指标体系研究的意义	1
第一章 现代化理论的历史叙事:分析与选择	7
第一节 马克思关于现代性的基本思想	9
第二节 经典现代性与片面发展观	13
第三节 后现代性思想及其发展观	23
第四节 反思现代性(第二次现代性)及其发展观	30
第五节 新全球化时代的中国新型现代性:科学发展观的理论核心	41
第二章 现代化理论的“江苏实践”:经验与问题	52
第一节 江苏基本实现现代化的发展现状	52
第二节 江苏基本实现现代化存在的问题	56
第三节 江苏基本实现现代化指标体系设计的内在要求	61
第三章 现代化指标体系:谱系分析与文献支持	65
第一节 国外现代化指标体系及评价标准	65
第二节 国内基本实现现代化指标体系研究	72
第三节 关于国内基本实现现代化指标体系的简要评价	93
第四章 江苏基本实现现代化指标体系:框架设计与指标解释	96
第一节 基本实现现代化指标体系确立的原则	96
第二节 基本实现现代化指标体系建立的步骤	99

第三节	基本实现现代化指标体系的框架说明	101
第四节	基本实现现代化指标体系的指标解释	108
结 语		156
主要参考文献		161
附 录		166

引论 江苏基本实现现代化指标体系研究的意义

以“改变世界”为己任的马克思主义哲学,在当代中国化进程中的聚焦点或者实践主题是谋求发展。创新发展观念,解答发展难题,转变发展方式,成为科学指导发展实践的世界观与方法论,即发展哲学,这是马克思主义哲学中国化的重要出场形态。而中国发展的主旨在于实现现代化。现代化是百余年的中国梦,充满着历史的曲折动荡;现代化更是当代的中国魂,成为中华民族的共同愿景。实践的强烈呼唤,人民的高度期盼,使现代化不仅在技术和制度层面上成为时代问题,而且在理论层面上也叩响着哲学的大门,成为马克思主义哲学必须高度关注、全面审视的重大课题。正如任平教授所指出的那样,马克思主义哲学对现代性和现代化研究视域不可能是单一的,而是“一体两翼”的创新格局:所谓一体,就是对当代中国现代化实践的重大问题进行哲学反思,从理论与实践的结合上对现代性、现代化的本质规定和数量结构加以总体把握。所谓“两翼”,一是必须在当代中国社会主义现代化建设语境中重新打开当年马克思的“现代性研究视域”,全面承接马克思“资本现代性批判”的理论传统并加以弘扬;二是要与现代性研究的当代各种思潮加以对话,在对话中批判地否定其错误观点,汲取其合理的思想资源。因此,秉持“一体两翼”的创新研究,就是要坚持以当代中国现代化发展的重大实践问题为底板,以

马克思对“资本现代性”的批判以及与当代各种现代性思潮的对话为支撑,全面创新马克思主义哲学关于中国新型现代性的理论。

以马克思主义哲学视域反思中国现代化问题,我们会发现:现代化是一个充满“自反性”的历史过程。现代化过程越开展、延伸,对“何为现代性或现代化”的解答越充满变化。过程与尺度之间双向互动,造就了过程与尺度双重的相对性。当代中国的现代化就处在这一双向运动的交叉点上。从19世纪下半叶开始,在西方列强的炮舰和廉价商品的双重轰击下,中国的现代化开始启动,这比西欧国家晚了半个世纪。到20世纪上半叶,中国不幸成为世界第一次发展性危机的受害者。1949年,新中国成立之后,中国的现代化以崭新姿态重新启动,但后因内外因素影响而贻误了难得的时代机遇,一度出现停滞与危机。^①从70年代末开始,中国进行改革开放,以经济建设为中心,实现由单纯政治方式推动经济发展到加强经济手段推动经济发展的根本性转变。邓小平同志根据社会发展形势的需要,提出了著名的社会主义现代化建设“三步走”战略:第一步,到20世纪80年代末,实现国民生产总值比1980年翻一番,解决人民的温饱问题;第二步,到20世纪末,使国民生产总值再增长一倍,人民生活达到小康水平;第三步,到21世纪中叶,人均国民生产总值达到中等发达国家水平,人民生活比较富裕,基本实现现代化。1992年,邓小平同志在视察南方的讲话中,再次强调我们搞社会主义才几十年,还处在初级阶段;巩固和发展社会主义制度,还需要一个很长的历史阶段,需要我们几代人、十几代人,甚至几十代人坚持不懈地努力奋斗,决不能掉以轻心。经过党的十四大(1992年)、十五大(1997年),“三步走”战略进一步得到巩固、明确,形成“两个100年”的目标:到建党100年时,国民经济更加发展,各项制度更加完善;到建国100年时,基本实现现代化,建成富强、民主、文明的社会主义国家。2002年,党的十六大报告又提出:“我们要在本世纪头二十年,集中力量,全面建设惠及十几亿人口的更高水平的小康

^① 参见罗荣渠《现代化新论——世界与中国的现代化进程》,商务印书馆2004年版,第445页。

社会,使经济更加发展、民主更加健全、科教更加进步、文化更加繁荣、社会更加和谐、人民生活更加殷实。”2007年,党的十七大报告对我国发展又提出新的更高要求:“增强发展协调性,努力实现经济又好又快发展”,“扩大社会主义民主,更好保障人民权益和社会公平正义”,“加强文化建设,明显提高全民族文明素质”,“加快发展社会事业,全面改善人民生活”,“建设生态文明,基本形成节约能源资源和保护生态环境的产业结构、增长方式、消费模式”,全党全国人民应为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗,努力完成时代赋予的崇高使命。

就现代化而言,目标与尺度最能体现人们对现代性和现代化本性的理解,而指标体系又是目标与尺度的具体展开。我们提出或选择某一类型的指标体系,就在实际上认同了一种现代化解释,一种与之相对应的发展理念。现代化指标体系的多元设计体现了人们对现代化诸种理解的差异性。今天,对于马克思主义哲学来说,分析各种现代化指标体系不仅仅是技术层面的细碎工作,而且更是为穿透这些体系的表面而直达背后理论观念的轴心,批判地研究各种现代化观念何以以及如何转变为这些指标体系,一种本质如何“布展”和拥有自己的存在样态。我们考察指标体系,是将其当作各种现代化理解本质的存在方式来对待的。在实践环节当中,毫无疑问,布展这一方式又与各自主体差异性的时空限制相联结、匹配。面对国家制定的现代化宏伟设计蓝图,各地方积极响应国家的号召,在小康社会指标体系建立之后,纷纷提出各自(率先)基本实现现代化的指标体系和预期目标值,并将基本实现现代化列入发展的日程表上。然而,官方政治层面的考虑,以及采取迅速行动的需要,使得在制定基本实现现代化指标体系上面出现一些问题。专家指出,由于各地方对基本实现现代化内涵的认识不统一,对基本实现现代化标准的制定各自独立而不具可比性,对基本实现现代化进程的衡量缺乏一个统一的评判标准等,在实现现代化第三步战略目标的实践过程中,许多问题还需要明确并进行深入的研究。我们认为,确实需要冷静下来认真考察这些指标体系,特别是要追问这些指标体系背后的理论基础或者依托是什么。诚然,一

套科学合理的指标体系意义重大。作为提供数据帮助简化复杂问题的决策工具,一方面,它可以准确而全面地展示现代化目标的近期任务和中长期图景,便于对当前的现代化建设工作给予有效、科学的定位,并揭示优势潜力和制约因素,对政府部门具有重要参考和指导作用。正如学者指出的那样,建立(基本现代化)指标体系,可以使一些地区在现代化建设过程中减少盲目性,增强自觉性,并使之有效地分配和利用资源。另一方面,由于现代化反映的是从传统社会向现代社会的转型,作为一个世界性的概念,衡量某一国家或地区的现代化,不能单凭自身目前的发展程度来确定,还需要同发达国家或地区进行必要的对比来说明。故借助于一套科学合理的指标体系,通过横向比较,通过量化的数据,可以准确衡量自己在现代化舞台上所处的地位、角色,也可以进行纵向的历史动态分析,从相关数据的比较中找出差距和薄弱环节,真正使指标体系起到对现代化实践的描述、评价、监测、规范与预测的功能。毋庸置疑,理想的指标体系情形是指标表项与理论观念的紧密结合,这应该是我们的追求。“为了运用数据描述有关目标或过程的信息,我们需要一个能够把各项资料联系在一起的概念构成的框架。只有当用某种概念体系把其他各项信息联系起来时,某项统计量才能成为一个社会指标;只有在那时,它才可以用于描述社会过程或结构的重要方面。”^①

应该看到,当今世界正在发生广泛而深刻的变化,中国正是处在一个独特的现代化时代,这一时代的特性与基调呼唤着我们对现代性与现代化的重新理解和再认识,毕竟现代性是一项全球未竟事业,一项未完成的规划,它并不因为后现代社会的出现就销声匿迹。科学发展观、和谐社会、政治文明与生态友好、社会主义市场经济体制、社会主义民主政治等都是前所未有的概念,我们把它们统称为中国特色社会主义,但是从现代性与现代化模式来看,就是一种中国的新型现代性和新型现代化。基

^① [英]伊恩·迈尔斯:《人的发展与社会指标》,贾俊平译,重庆大学出版社1992年版,第12页。

于马克思主义发展哲学视域,把握中国新型现代性和现代化的着力点,就在于选择一个先导与示范区域,加以系统研究。在先导区域分析的基础上把握整体本质和结构的方法论源于马克思。为了更完整准确地考察资本全球化结构特性,马克思长期居住于当时资本主义最发达的英国,选择英国这一工业资本最发达的国家作为他考察研究的对象。对马克思来说,解剖英国这一先导发展的“人体”结构,就获得了关于资本主义社会最经典、最完整、最有代表性意义的信息内容,就成为打开其他相对不发达资本主义国家“猴体”结构秘密大门的钥匙。从至高点向前回溯而把握对象整体全貌,这就是“从后思索”的方法。同样,研究中国新型现代性和现代化也需要解剖一个具有先导性和示范性意义的“麻雀”,以经典个案来帮助科学把握全部本质。我们因生存、发展而“置身于”其中的江苏省历来就是中国现代化的先导区域,分析江苏省的现代化实践进程及其理论掘进具有典范意义。

江苏(简称“苏”)位于我国东部沿海中心,处于东经 $116^{\circ}18'$ — $121^{\circ}57'$,北纬 $30^{\circ}45'$ — $35^{\circ}20'$ 之间,位居长江、淮河下游,东濒黄海,东南与浙江、上海毗邻,西连安徽,北接山东。江苏全省总面积为 10.26 万平方公里,占全国国土面积的 1.06%,列全国第 24 位;人口为 7438 万人,居全国第五位,人口密度达 736 人/平方公里,人口密度居全国各省区之首。全省共设有 13 个省辖市,下辖 106 个县(市)区,其中 27 个县级市,25 个县,54 个市辖区。改革开放 30 年来,江苏经济持续快速发展,特别是 1992 年以来,全省经济已连续 15 年保持两位数增长。目前,江苏省地区生产总值已经突破 20000 亿元大关,占全国总量的 $1/10$ 之多;人均地区生产总值为 28814 元,约合 3598 美元,高出全国人均国内生产总值 12730 元。综合而言,江苏处于全国各省市发展的第一方阵集团,其小康进程一直领先于全国,是全国小康和现代化实践的先导地区之一。进入新的世纪,江苏的各项事业继续稳步向前推进,已经具备率先全面建成小康社会,并在此基础上向基本实现现代化迈进的良好现实基础。因此,将江苏作为研究对象具有典型意义,构建江苏基本实现现代化指标体系,

会从现代性的理论创新与实践探索上为我们提供一个先导和示范,当然我们也可以借助于江苏基本实现现代化指标体系的创建路径来深度理解和把握新型现代性和新型现代化理论。

第一章 现代化理论的历史叙事:分析与选择

人类发展观的演变历程告诉我们,创建江苏基本实现现代化指标体系的理论依据,只能是以新型现代性为核心的科学发展观。作为对党的三代中央领导集体关于发展的重要思想的继承和发展,以人为本的科学发展观,内在地汲取了当代全球发展观的最新成果,全面深刻地总结了中国现代化实践的经验和教训,科学地解答了当代中国为什么要发展、为谁发展、靠谁发展以及怎样发展等一系列根本性的问题,它是当代中国发展的根本理念和社会进步之魂。科学发展观对传统发展观的深刻变革,在本质上就是对传统发展观核心——经典现代性的深刻变革,是在新全球化时代背景下对中国现代性的重新追问和重新书写,从而形成了一整套关于当代中国新型现代性、现代化的概念和理论。因此,制定江苏基本实现现代化指标体系的指导思想是,准确深刻地理解和把握这一新型现代性的概念和理论,并以此为指导,来科学设计指标体系。从根本上讲,正是我们的现代化实践使我们遭遇了现代性问题,也使我们遭遇了现代性话语。因此,假如我们的现代化实践表明现代性是我们自身面临的生存境遇,那么,探讨、理解与把握现代性,事实上就是探讨、理解与把握我们自身的生活与命运,就是努力达成我们对自身生命自觉的一种途径和方式。为此,必须研究现代性思想的嬗变历程。

现代性问题发轫于西方,但不同时代、不同国家、不同学者对现代性概念均有着不同的指认。法国诗人波德莱尔以预言家的口吻对现代性作了如下描述:“现代性是过渡的,短暂易逝的,偶然的,是艺术的一半,它的另一半是永恒和不变。”^①德国社会学家乔治·齐美尔提出:“现代性的本质是心理主义,是根据我们内在生活的反应(甚至当作一个内心世界)来体验和解释世界,是固定内容在易变的心灵成分中的削解,一切实质性的东西都被心灵过滤掉,而心灵形式只不过是变动的形式而已。”^②而在《后民族结构》一书中,德国哲学家尤尔根·哈贝马斯从对作为皈依基督的社会行动的“现代”概念的分析入手,对“现代性”的历史沿革做了深入梳理和研究。他认为:“Modern”一词来源于拉丁语的 *Modo*,其意义包含两点:“一种与传统断裂的现时代,或走向当代的不连续时间。”^③英国著名学者安东尼·吉登斯则提出:“现代性是指大约从 17 世纪的欧洲起源的一种社会生活或组织的模式,并且在后来的岁月里,程度不同地在世界范围内产生影响。”^④难怪有学者曾经这样总结说,从西方到东方,从近代到当代,现代性是一个“家族相似”的开放性概念,它是现代化进程中政治、经济、社会和文化诸层面的矛盾和冲突的焦点。面对现代性概念的诸多指认,我们认为,现代性常被用于描述那些在技术、经济、政治、社会发展等方面先进国家的共同特质,更多是基于欧美国家社会现代化图景而抽象和提炼出来的共同的东西,它是现代化的主导观念;而现代化是现代性获得与实现的过程。现代性和现代化两者间有其内在统一性。

从产生来看,现代性态度是在启蒙运动和法国大革命的历史文化变革过程中形成的。启蒙运动所倡导的启蒙现代性具有三大思想内涵:第一,现代性的根基维度——“大写的人”与“大写的理性”。大写的人是对神的统治地位的否定,崇尚“以人为本”;大写的理性是对蒙昧迷信的否

① [英]戴维·弗里思比:《现代性的碎片》,卢晖临等译,商务印书馆 2003 年版,第 21 页。

② [英]戴维·弗里思比:《现代性的碎片》,卢晖临等译,商务印书馆 2003 年版,第 51 页。

③ [德]尤尔根·哈贝马斯:《后民族结构》,曹卫东译,上海人民出版社 2002 年版,第 178 页。

④ [英]安东尼·吉登斯:《现代性的后果》,田禾译,译林出版社 2000 年版,第 1 页。

定,崇尚思维的权威,倡导科学技术。第二,现代性的制度维度。对于民族—国家而言,生产方式上的工业化,空间形态上的都市化,经济运行上的市场化,政治体制上的民主化等,是构成现代性的制度性社会存在。第三,现代性的文化思想维度,包括“知识的英雄”与“解放的英雄”。前者崇尚科学理性,强调“知识就是权力”;后者崇尚人类解放,弘扬人本理念,如自由、平等、博爱、民主等现代观念。启蒙学者坚信,人的本性中存在或者不可避免地发展出普遍的、永恒的正义与权利的体系,通过建立适合于维护法律与安全的机构,人们可以获得平等和自由,现代社会的发展趋势是通向该目标的。应该看到,在启蒙运动阶段,人作为现代性的主体,与自身的理性高度合一,没有内在冲突,从蒙娜丽莎迷人的微笑,到巴赫的理性音乐,从笛卡尔“我思故我在”和康德哲学的哥白尼式的革命,到费希特、谢林和黑格尔的自我意识,贯穿其中的一条主线就是人本主体性的崛起和知识力量对外界自然的统治。随着启蒙现代性在全球化历史进程中的逐渐展开,出现了现代性话语上的歧路与分流,显现出现代性的不同景观。

第一节 马克思关于现代性的基本思想

在中国走向现代化的全球化境遇下,重新审视马克思的现代性视域,无疑具有重要的理论和现实意义。但是,由于马克思的现代性视域曾遭遇三次重大的历史遮蔽^①,在现代性主导话语中几乎没有马克思的声音,马克思似乎与现代性话语相“绝缘”。其实,如果我们细细阅读马克思的著作,便可以从中挖掘出大量的现代性思想资源。马克思生活在一个资本全球化时代,资本全球化决定了马克思哲学世界观的形成和转变,成为他哲学世界观赖以建立和发展的视域,在《德意志意识形态》、《共产党宣

① 三次重大的历史遮蔽依次是马克思·韦伯对马克思现代性原创地位的遮蔽、现代化理论与依附论的冲突对马克思现代性视域现代意义的双重遮蔽和后现代话语对马克思现代性视域的当代遮蔽。

言》等文本中闪耀着他关于资本全球化历史的特征、结构和状况的精彩描述。他指出：

不断扩大产品销路的需要，驱使资产阶级奔走于全球各地。他必须到处落户，到处开发，到处建立联系。资产阶级，由于开拓了世界市场，使一切国家的生产和消费都成为世界性的了。使反动派大为惋惜的是，资产阶级挖掉了工业脚下的民族基础。古老的民族工业被消灭了，新的工业的建立已经成为一切文明民族的生命攸关的问题；这些工业所加工的，已经不是本地的原料，而是来自极其遥远的地区的原料；他们的产品不仅供本国消费，而且同时供世界各地消费。旧的、靠本国产品来满足的需要，被新的、要靠极其遥远的国家和地带的产品来满足的需要所代替了。过去那种地方和民族的自给自足和闭关自守的状态，被各民族的各方面的互相往来和各方面的互相依赖所代替了。物质的生产是如此，精神的生产也是如此，各民族的精神产品成了公共的财产。民族的片面性和局限性日益成为不可能，于是由许多种民族的和地方的文学形成了一种世界的文学。资产阶级，由于一切生产工具的迅速改进，由于交通的极其便利，把一切民族甚至最野蛮的民族都卷到文明中来了。它的商品的低廉价格，是它用来摧毁一切万里长城、征服野蛮人最顽强的仇外心理的重炮。它迫使一切民族——如果它不想灭亡的话——采用资产阶级的生产方式；它迫使它们在自己那里推行所谓的文明，即变成资产者。一句话，它按照自己的面貌为自己创造一个世界。资产阶级使农村屈服于城市的统治。它创立了巨大的城市，使城市人口比农村人口大大增加起来，因而使很大一部分居民脱离了农村生活的愚昧状态。正像它使农村从属于城市一样，它使未开化和半开化的国家从属于文明的国家，使农民的民族从属于资产阶级的民族，使东方从属于西方。资产阶级日甚一日地消灭生产资料、财产和人口的分散状态……由此必然产生的结果就是政治的集中。各自独立的、几乎只有同盟关系的、各有不同的利益、不同法律、不同

政府、不同关税的各个地区,现在已经结合为一个拥有统一的政府、统一的法律、统一的民族阶级利益和统一的关税的统一的民族。^①

从马克思关于世界图景的诸多描述中,我们可以得出一些基本结论:第一,这是一个全球化时代背景。资本主义大工业生产打破了原有的民族国家壁垒,将分裂的人群和孤立的地域整合为一个统一的体系,形成世界性工业体系、市场体系、消费体系、文化体系等,世界变得同质化。第二,全球化的产业经济基础是资本主义工业文明。大工业生产造就了世界历史,新的工业的建立已经成为一切文明民族的生死攸关的问题,成为造就世界市场、世界民族和世界文学的基础,体现出生产对现代性的决定意义。第三,全球化的动力是建立在工业文明基础上的资本主义生产方式,它造就了资本主义世界体系,资本攫取利润的贪婪内在本性刺激着现代性的生成和发展,凭借工资的低成本进行商品倾销,将生产转移到国外,永不停息地寻找成本最低的生产地点。为了利润,资本敢于冒险。第四,全球化的结构呈现两极化表征,即工业对农业、城市对乡村、西方发达民族对东方落后民族的统治;它造就了壁垒分明的世界资产阶级和世界无产阶级,其他中间阶级要么被消灭,要么被纳入这两个阶级之中。第五,全球化的内在功能是一体化的,资产阶级把自己的制度安排、军事秩序和“理性”意志强加于整个世界,一切不符合自己尺度的传统习惯、传统习俗、传统美德等都在被消灭之列。

由此,在马克思看来,现代社会就是资本全球化的社会。对剩余价值无止境追逐的贪欲促使资本家在全球奔走忙碌,寻求更大的生存和发展空间,从而造就现代性的工业文明基础。大工业生产的集聚和集中,呼唤大量劳动人口,推动作为现代社会人类生存空间形态的城市崛起。自由贸易使交往成为世界的普遍形式,成为现代性市场化的巨大动力。资本全球化以金钱道德取代封建特权,成为现代性的民主和自

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第276—277页。

由的主要来源。资本造就“商品拜物教”，使意识形态成为“物化意识”，成为现代社会世俗理性与工具理性的根源。而对现代性目标的追求造成从传统社会向现代社会的转型，这一转型过程总是伴随着一场剧烈的社会变迁。现代性的命运和资本的命运两者之间形成了不可分割的本质联系，马克思通过对“资本”物质生产方式的细致解剖，完成了对现代性命运的系统分析。

应该说，马克思对以资本全球化为主体的现代性给予了充分的肯定，认为这是一个不以人的意志为转移的自然历史过程，是大工业生产社会化的空间形式与世界样态，是推动生产力极大发展的世界交往形式。在马克思看来，“工业较发达的国家向工业较不发达国家所显示的，只是后者未来的景象”。由此，马克思揭示了资本全球化的本质特点、内在矛盾和规律性趋势，形成了关于资本全球化的社会理论。与此同时，马克思也对资本主义现代性进行批判，深刻阐述了现代性在资本主义制度下的异化和扬弃，并着力探索了资本主义之后的社会主义和共产主义图式。在马克思看来，资本主义现代性具有“经济时代”的性质，它不过是资本的本性。与传统社会相比，资本主义现代性追求效用最大化的理性人假设，不过是无限追逐剩余价值的资本的人格化；现代社会崇尚的先验理性，不过是资本交易平等原则的抽象；人与自然对立，源于追求利润最大化的资本生产方式对自然资源和劳动力的无限掠夺。现代性在造就前所未有的生产力、人口、城市和消费的同时，也造就了一系列根本性的异化，故它必然会被一种更富人性的生活景象所取代。我们认为，马克思所提出的一些观点，直至今今天仍旧没有失去现实意义。《共产党宣言》中的某些章节，读起来给人一种这样的感觉，仿佛马克思当年有一架时间机器，可以让他飞临到当代，来描述今天发生的事情。因此，马克思的现代性思想对于中国的现代化建设具有重要的指导和规范价值，我们反省和“清算”现代性，仍有必要“回到马克思”。