

总体性的终结

从卢卡奇到阿多诺

段方乐 著

英国学者安德森则从马克思主义发

柯尔施、葛兰西、霍克海默、萨特、阿

以区别作为创始人的马克思、恩格斯和「第一」

列宁、卢森堡、托洛茨基等。西方马克

但具有一些共同的理论特征。概括而言，

部分不是职业革命家，他们的理论偏重于技术

因而基本上都与当时流行的西方资

总体性的终结

从卢卡奇到阿多诺

段方乐 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

总体性的终结: 从卢卡奇到阿多诺/段方乐著. —北京:
中国社会科学出版社, 2009. 10
ISBN 978-7-5004-8111-9

I. 总… II. 段 III. 西方马克思主义—研究 IV. B089.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 158238 号

责任编辑 周晓慧
责任校对 林福国
封面设计 毛国宣
版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2009 年 10 月第 1 版

印 次 2009 年 10 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 9.125

插 页 2

字 数 220 千字

定 价 26.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序 言

本书的研究对象是西方马克思主义的总体性概念。它在西方马克思主义理论体系中占有非常重要的地位，与西方马克思主义的产生、发展和终结相伴始终。

西方马克思主义作为 20 世纪具有国际性影响的西方社会思潮之一，是一种非正统的马克思主义。它既不同于马克思和恩格斯创立的经典马克思主义，也不同于第二国际和苏联的马克思主义。它是在 20 世纪初期特殊的社会历史文化背景下，由西方一批知识分子根据时代变化重新解读马克思主义和分析西欧社会现实的产物；它对待资本主义和社会主义的态度，与资产阶级思想家及传统马克思主义相异；它以“马克思主义”自居，又用各种西方社会思潮来解释、补充和“重建马克思主义”。

西方马克思主义产生于第一次世界大战后。作为创始人之一的柯尔施最早指出，西方马克思主义同俄国马克思主义在有关西欧革命的一系列问题上存在着分歧；梅洛-庞蒂认为，卢卡奇的《历史与阶级意识》肇始的主要是一种同第二国际、第三国际的马克思主义，乃至同列宁主义相对立的理论。可以说是他们直接宣布了“西方马克思主义”的产生。这些特定的人物是以“一战”前后西欧无产阶级革命运动的策略选择和现实命运作为自己的思考对象的。英国学者安德森则从马克思主义发展史的角度

把西方马克思主义者界定为“第三代马克思主义者”，包括卢卡奇、柯尔施、葛兰西、霍克海默、萨特、阿尔都塞和阿多诺等，以区别作为创始人的马克思、恩格斯和“第二代马克思主义者”列宁、卢森堡、托洛茨基等。西方马克思主义派别林立，但具有一些共同的理论特征。概括而言，西方马克思主义者大部分不是职业革命家，他们的理论偏重于哲学的反思和文化的批判，因而基本上都与当时流行的西方资产阶级思潮相互渗透，而与工人阶级现实的革命运动相脱离。他们在无产阶级革命动力的分析上过多地强调辩证法的主体向度，强调阶级意识的主观作用和文化革命的意义，忽略了历史辩证法的客体向度，以不同的方式背离了马克思主体与客体相统一的历史辩证法的方向。

“西方马克思主义”被纳入中国学者的研究视野始于20世纪70年代，至今已有30多年的历史。但由于意识形态思维的惯性，研究成果并非尽如人意。学界对西方马克思主义的一些基本问题、历史外延和西方马克思主义与当代西方的马克思主义思潮的逻辑承接有待于进一步研究和界定。西方马克思主义的论题很多，但几乎都与经典马克思主义的基本问题相关联，如异化理论、辩证法理论、总体性理论、阶级理论、经济基础与上层建筑理论等。笔者选择的课题是总体性概念在西方马克思主义发展史中的逻辑变迁。因为从20世纪二三十年代西方马克思主义创始人卢卡奇开始，到六七十年代传统西方马克思主义分裂为晚期马克思主义、后现代马克思主义和后马克思主义思潮，总体性一直作为西方马克思主义哲学方法论的核心概念而存在。卢卡奇、柯尔施和葛兰西等人都非常重视对这一概念的剖析和运用，后来的萨特、阿尔都塞、科西克和阿多诺等人则在学理上给予了进一步的深化和发展，因而对总体性概念的研究便成为西方马克思主义研究的一个重要组成部分。从专业性质来看，选择西方马克思主义

的总体性概念作为自己的研究课题，是与整个马克思主义研究的拓展、深化和繁荣密不可分的。

笔者认为，对总体性范畴的研究，有助于我们加深对西方马克思主义理论特质及其与马克思主义理论本身的联系的认识，也有助于在把握西方马克思主义历史发展的内在逻辑上提高方法论的自觉性。因为西方马克思主义的起源是和方法论的重写紧密相连的。它的理论指向是恢复马克思主义辩证法的社会批判功能，反对第二国际的“经济决定论”。卢卡奇把《历史与阶级意识》的副标题命名为《马克思主义辩证法研究》就是这种用意。通过总体性的原则，卢卡奇揭示出资本主义包括当代资本主义—帝国主义的历史性和暂时性特征。他认为要反对资本主义的物化，必须提高无产阶级的阶级意识，在理论和实践相统一的基础上，批判资产阶级意识形态。也是围绕这一原则，葛兰西、弗洛姆、马尔库塞、科西克等人对资本主义展开了全面而系统的批判。窥一斑而知全豹，总体性概念是我们把握西方马克思主义理论逻辑发展脉络的便捷入口，是拓宽我们马克思主义理论研究视野的重要环节。

回想几年写作本书的过程，我真正理解了学术研究的枯燥和辛苦，也得到了一些冥思苦想的乐趣。其实，走上研究西方马克思主义哲学的道路，还是近十年的事情。具体而言，是从2001年开始的。这主要归功于我的博士生导师——南京大学哲学系张一兵教授的影响和指导。从2003年我在南京大学攻读博士学位起，才开始系统地学习和研究西方马克思主义。把西方马克思主义总体性概念的逻辑演绎作为我的博士论文（本书的雏形）的选题既听取了导师张一兵先生的意见，又考虑到自己专业方向的要求，还考虑到对哲学思辨的兴趣、知识的储备和材料的积累。经过三年的思考和写作，我在2007年6月通过了博士论文答辩。

这部书就是在博士论文的基础上修改而成的。

对于本书的写作所要完成的任务或达到的目的，南京大学哲学系博士生导师刘怀玉先生曾指出，本书研究的着眼点是“总体性的终结”。因而，文章写作是从“否定之否定”的维度阐述总体性逻辑的历史命运的。对于西方马克思主义的总体性思想，文章并不是单纯地予以外在的简单的理论勾勒，也不是面面俱到地把所有西方马克思主义者各自不同的总体性思想加以详细的分析和描述，而是重点抓住几个在西方马克思主义总体性逻辑转变过程中起到关键作用的人物，对他们能够反映出不同历史发展时段主要特色的总体性思想进行剖析和批判，其中包括卢卡奇、萨特、科西克、阿尔都塞和阿多诺。通过对他们的总体性思想正反两方面的论述和比较，来揭示“总体性”这一概念的“终结性”归宿。笔者认为，总体性的思想经过这几个代表人物的逻辑演绎，其变迁过程具有一个否定之否定的特征，经过几次的变异和否定，到了阿多诺那里，完成了对总体性概念和总体性思维方式的彻底颠覆，标志着这一范畴在西方马克思主义思想发展史上的终结。所以，为了揭示这一特征的内在机制，即揭示他们对总体性逻辑的建构何以表现为一个“否定之否定”的过程，本书的逻辑脉络以后来的哲学家对前人的总体性概念之主要内涵的批判、哲学视角的扭转、哲学方法论的超越等方式来逐渐铺开。笔者的写作方法秉持“方法论的高度自觉”和“逻辑与历史相统一”的原则。“方法论的高度自觉”要求一种“内在的批判”，要求对这些思想进行充分的挖掘和分析。举例而言，萨特是如何从存在主义的视角改造了卢卡奇的总体性概念的，阿尔都塞是如何从结构主义方法论对人本主义的总体性进行了外在的置换，阿多诺是如何对总体性、辩证法甚至整个西方启蒙精神给予内在的否定等。“逻辑与历史相统一”，就是必须结合社会现实历史环境

来对哲学家的思想作出阐释。需要说明的是，本书也有自己的欠缺之处，主要是对所探讨的几个重要的西方马克思主义者的总体性概念进行的原创性评论应该进一步深化和丰富。这应归因于外文材料的有限和个人精力之不逮。希望在未来的研究中予以逐步完善。

期盼本书的出版，能有利于加强国内西方马克思主义基本问题的研究，有利于马克思主义主流意识形态理论的丰富和发展，有利于在社会主义实践的层面上更坚定更科学更准确地用马克思主义理论的立场、观点和方法指导社会主义现代化建设。

段方乐

2009年3月于德州

目 录

序言	(1)
导言 西方马克思主义视域中的总体性范畴	(1)
第一节 作为西方马克思主义核心概念的总体性	(1)
一 西方马克思主义的产生	(1)
二 西方马克思主义的理论特色	(4)
三 总体性范畴的再提出及其多重内涵	(9)
第二节 国内外研究状况述评与本书的写作思路	(16)
一 关于总体性概念的研究状况	(16)
二 本书的写作思路与方法论指导	(23)
第一章 历史总体：人本主义总体性概念的初步建构	(28)
第一节 历史总体概念的确立	(29)
一 唤醒无产阶级的自我意识	(29)
二 揭示资产阶级意识形态的“二律背反”	(32)
三 黑格尔逻辑的复活	(34)
第二节 主体与客体辩证统一的历史总体	(36)
一 历史的总体	(36)

2 / 总体性的终结

二	卢卡奇总体性范畴的辩证内涵	(41)
三	总体性与无产阶级的历史使命	(51)
第三节	卢卡奇总体性思想的意义与偏向	(54)
一	提供了批判资本主义物化现象的逻辑 张力	(55)
二	成为西方马克思主义主体与客体抽象统一 的起点	(58)
三	开创了西方马克思主义背离历史唯物主义 辩证法思想的先例	(60)
第四节	柯尔施总体性思想	(66)
一	作为一种辩证方法论的总体性	(66)
二	总体的社会历史观与总体的社会革命 理论相统一	(69)
三	主体性逻辑的凸显与历史辩证法客体向度 的遗失	(72)
第二章	总体性概念的个人转向	(75)
第一节	存在主义马克思主义的思想前提	(75)
一	用精神分析方法补充马克思主义	(76)
二	反对自然辩证法与建构人学辩证法的 统一	(80)
三	逻辑中转的环节：布洛赫的“尚未”和 列斐伏尔“总体的人”	(84)
第二节	个体的总体化	(91)
一	个人是谋划中的历史性实在	(91)
二	总体性的扬弃与个人总体化的双向建构	(95)

三	个人的总体化与社会的发展图式	(104)
第三节	萨特总体性思想评析	(115)
一	总体性逻辑的新进展	(115)
二	个人的总体化：一种新型的非马克思主义 的人道主义异化逻辑	(118)
第三章	“具体总体”的本体论回归	(122)
第一节	东欧新马克思主义语境中“具体的 辩证法”	(123)
一	东欧新马克思主义的产生与特色	(123)
二	“布拉格之春”与科西克《具体的 辩证法》	(126)
第二节	科西克“具体总体”的本体论阐释	(129)
一	具体总体的逻辑牵引——辩证的方法论 原则	(131)
二	作为本体的具体总体	(132)
三	具体总体的达及	(139)
第三节	科西克总体概念的特点与影响	(144)
一	总体性概念的哲学本体论回归	(145)
二	“具体总体”与生态学马克思主义的 萌芽	(147)
第四章	总体性概念的结构主义置换	(151)
第一节	阿尔都塞的结构主义马克思主义的产生	(152)
一	思想方法论的孕育	(152)
二	心路转折与思想演进	(158)

三	结构主义的马克思主义	(168)
第二节	阿尔都塞的结构主义马克思主义对总体性概念的置换	(172)
一	从“症候阅读法”、“问题总框架”到“认识论的断裂”	(172)
二	“矛盾的多元决定”：隐性的历史一元论	(177)
三	结构因果性：马克思“社会形成体”支点	(184)
四	无主体的历史：人本主义总体性概念的拆解	(188)
第三节	阿尔都塞理论的甄别：反总体性的整体论	(194)
一	科学主义马克思主义的旗手	(194)
二	阿尔都塞的方法论局限	(196)
三	反总体性的整体论	(202)
四	矫枉过正的马克思主义	(206)
第五章	“无调式哲学”对总体性概念的终结	(211)
第一节	“崩溃的逻辑”的产生	(212)
一	勋伯格音乐的启迪和本雅明的导引	(213)
二	社会批判理论语境中的“启蒙辩证法”	(217)
三	突出资产阶级主流哲学的重围：从克尔凯郭尔、胡塞尔到海德格尔	(220)
四	《历史与阶级意识》的直接影响	(223)
第二节	总体性的终结	(226)

一	“非同一性”的辩证法	(226)
二	体系哲学的幻象	(233)
三	总体性的终结	(239)
第三节	阿多诺的哲学归宿	(251)
一	星丛：一种总体性的艺术乌托邦	(251)
二	后马克思思潮的开启	(262)
结束语		(268)
参考文献		(270)
后记		(276)

导 言

西方马克思主义视域中的总体性范畴

第一节 作为西方马克思主义核心概念的总体性

一 西方马克思主义的产生

20 世纪初期，欧洲无产阶级革命形势与思想领域斗争的状况是西方马克思主义产生的社会基础。1889 年，在恩格斯的指导下，第二国际创立了。创立初期的第二国际积极开展了对英国工联主义、法国可能派等机会主义的斗争，广泛传播了马克思主义，推动了各国工人运动的发展。但由于当时资本主义处于比较和平发展的时期，右倾机会主义思潮在第二国际的各国党内日益滋长起来。1895 年恩格斯逝世后，这种思潮迅速发展成为系统的修正主义。修正主义者们逐渐篡改了马克思主义的革命意旨，宣扬资产阶级改良主义，使第二国际逐渐蜕化变质。

1914 年，第一次世界大战爆发，战前的各国马克思主义理论家迅速分裂。有的选择了社会沙文主义来支持自己的帝国主义国家。如希法亭、鲍威尔分别参加了奥地利和德国的军队。而马克思主义者梅林则坚决地和德国社会民主党的投降行为进行了斗争。年轻一代的马克思主义者列宁、卢森堡和布哈林等人也全力

反对世界大战并谴责各国社会民主党的背叛行为。特别是以列宁为首的俄国布尔什维克党团结各国革命左派，与第二国际中的修正主义进行了不可调和的斗争。但是第二国际最终陷于破产。值得庆幸的是，随着大战的进行，1917年2月俄国陷于饥饿的彼得堡民众举行了自发的起义，导致了资产阶级临时政府的成立。列宁和他的同事们经过八个多月的紧张筹备，于1917年10月，适时地抓住历史机遇，果断地进行了社会主义革命并取得了胜利。“一战”结束时，在“十月革命”的影响下，欧洲的其他地区也相继爆发了无产阶级革命。在德国，出现了基尔港水兵的“十一月革命”、柏林工人起义和巴伐利亚苏维埃共和国的创立。匈牙利一度建立了社会民主党和共产党共同领导的苏维埃共和国。意大利也举行了工人起义。然而，令人惋惜的是，除俄国以外的各国革命都被资产阶级镇压下去了。这些失败当然不能片面归罪于无产阶级主观上的错误或失算，还应寻找其他原因。英国新左派理论家安德森总结说：“这种失败表明中欧和西欧的资本主义力量在客观上占优势，在那里，资本主义从历史上就比工人阶级占优势而能在战争中生存下来。”^①应当说，这是一种中肯而客观的分析。相对于经济上落后的俄国，西欧各国的资产阶级无疑是强大的，即使在社会矛盾尖锐激化的条件下，无产阶级的革命意志也不能和资产阶级的军事力量同日而语。这也正是列宁提出的社会主义首先在经济落后的国家取得胜利的一个根据。事实上，在两次世界大战之间的这段时间里，社会主义革命在俄国以外的国家再也没有广泛地进行过。而马克思历史唯物主义理论和实践相统一的传统也遭到新的破坏，列宁逝世后的俄国马克思

^① [英] 安德森：《西方马克思主义探讨》，高铨等译，人民出版社1981年版，第27页。

主义逐渐被斯大林主义化。德国马克思主义的理论和实践则完全被逐渐强大的纳粹势力所镇压，德国共产党被取缔。德国社会民主党正式放弃了与马克思主义的政治联系。这样，法西斯主义以极端沙文主义和极端帝国主义的专政分别影响和破坏了能够与西方无产阶级群众性实践相结合的“土生土长”的马克思主义理论的发展。

在这种社会环境下，先进的知识分子不认同欧洲各国共产党的无所作为，不想在资产阶级全面统治面前缴械投降，也没有盲目听信苏联的教条主义。但在改变了的社会形势下，他们创建的理论必然产生很大的变化。“在历史唯物主义发展的内部，实际上已经形成了一个完全崭新的学术结构。在他们的手里，马克思主义在某些批判性方面，已经成为一种与以往任何理论截然不同的理论。”^① 特别是像卢卡奇和柯尔施这些在第一次世界大战之前政治上已经成熟的理论家所关切的问题已经不同于经典的马克思主义者。尽管他们在理论上仍然坚持无产阶级的革命立场，但在实践上几乎毫无建树。所以，佩里·安德森说，西方马克思主义是第一次世界大战后欧洲资本主义先进地区无产阶级革命失败的产物，它是在社会主义理论和工人阶级实践之间愈益分离的情况下发展起来的。这是因为，“他们的重要著作都毫无例外地产生于政治上孤立和失望的环境之中”^②。同样，后来的存在主义马克思主义者萨特则以自己的方式说：“马克思主义并没有‘停顿’，但它是沿着一条离开政治实践的永无止境的曲折道路前进的。”^③

总之，西方马克思主义是在俄国“十月革命”的推动下，

① 张一兵、胡大平：《西方马克思主义哲学的历史逻辑》，南京大学出版社 2003 年版，第 36 页。

② [英] 安德森：《西方马克思主义探讨》，第 58 页。

③ 同上书，第 57 页。

在反对第二国际的实证主义、改良主义和新康德主义等修正主义的思想斗争中孕育而成的。作为一种马克思主义学说，它是在马克思主义产生分化的前提下诞生的。作为一种历史文化哲学，它又与国家垄断资本主义阶段（包括法西斯主义的崛起）自然科学的发展密切相关。在国际共产主义运动波折丛生的特定背景下，卢卡奇、柯尔施等人最终通过与非马克思主义哲学思潮的“融合”，在政治上对现代资本主义意识形态和教条式的马克思主义的批判，探索出一条不同于传统马克思主义和俄国社会主义革命的“新道路”，开了西方马克思主义的先河。

二 西方马克思主义的理论特色

“作为一种西方社会思潮，西方马克思主义与西方现代主流哲学有着根本的异质性立场；作为一种马克思主义发展史大背景之中的理论观念，它与前苏东以及我国的主流马克思主义研究和意识形态话语又相去甚远。”^① 因此，西方马克思主义者，虽然自封其思想为真正的马克思主义，但从其理论学说的内容和形式上看，“西方马克思主义整个说来，似乎是令人困惑地倒转了马克思本身的发展轨道”^②。

可以说，脱离政治实践的哲学抽象化是西方马克思主义理论的一般特征。“西方马克思主义首要的最根本的特点就是：在结构上与政治实践相脱离。”^③ 在马克思主义发展史上，致力于无产阶级的现实解放是马克思、恩格斯和后来许多马克思主义者的崇高历史使命。于是，建构科学社会主义理论并不断地把这种理

① 张一兵、胡大平：《西方马克思主义哲学的历史逻辑》，第1页。

② [英] 安德森：《西方马克思主义探讨》，第68页。

③ 同上书，第41页。