



中国哲学前沿丛书

顾问 任继愈 庞朴

主编 王中江

[日] 池田知久 著 王启发 曹峰 译

道家思想的新研究 上

——以《庄子》为中心

中州古籍出版社



中国哲学前沿丛书

顾问 任继愈 庞朴 主编 王中江

道家思想的新研究 上

——以《庄子》为中心

[日] 池田知久 著 王启发 曹峰 译

中州古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

道家思想的新研究:以《庄子》为中心/(日)池田知久著;王启发,曹峰译.—郑州:中州古籍出版社,2009.5

(中国哲学前沿丛书)

ISBN 978-7-5348-3168-3

I. 道… II. ①池…②王…③曹… III. 道家—哲学思想—研究 IV. B223.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 078755 号

Daojia Sixiang de Xinyanjiu

道家思想的新研究

出版社:中州古籍出版社

(地址:郑州市经五路 66 号 邮政编码:450002)

发行单位:新华书店

承印单位:郑州新星印刷实业有限公司

开本:640mm×960mm 1/16 **印张:**47.5

字数:560 千字 **印数:**1-4000 册

版次:2009 年 5 月第 1 版 **印次:**2009 年 5 月第 1 次印刷

定价:68.00 元(上下册)

本书如有印装质量问题,由承印厂负责调换。

总 序

当回首 20 世纪近百年来中国哲学的摸索和研究历程并前瞻和期望一种新的可能之际，中国哲学的一些研究者们开始自觉地寻找改变现状和获得新的契机的途径。人们常说每一个时代都有每一个时代的学问和学术，但是，作为我们这个时代学问和学术一部分的中国哲学是什么呢？我还不知道用什么合适的词来概括它的类型。一定的迹象显示了观察的方法和研究的方式的多样性，不过要说到在这种多样性中究竟有何种“典型”范式和原创性恐怕就令人踌躇和惶恐了。人们不时地都在抱怨以往研究工作中的缺陷并相信发现了导致问题的根源，但深思熟虑地检讨和反省则非常罕见，在惊人的说法中却是惊人的轻率和漫不经心。

在此姑且拿“中国哲学”这一术语的正当性问题来说。相应于 20 世纪 90 年代以来人们对中国历史和传统文化认同感的增强，大家对运用西方范式理解和解释中国哲学所产生的许多生搬硬套的不良影响深感不安。在人们开始对运用西方范式和观念观察中国哲学这种常见方式产生怀疑的时候，有人甚至对通用已久的作为代表“中

国学问”一个方面的“中国哲学”这一术语本身也发生了动摇。理由好像是说，“哲学”这一概念是“西方的”，它生长于西方并适合于西方，它所承负的那一大套东西都是与西方文化整体联系在一起的，让它成为代表中国一部分学问的化身，就使中国学问丧失掉了它的真实面目和独特性。在这种忧虑之下，拒绝西方观念和范式在中国运用的主张和放弃“中国哲学”这一术语的要求就被提了出来。这样的说法如何呢？按照这种逻辑，撇开自然和技术领域，仅是中国社会科学和人文学科的几乎所有领域所使用的近代翻译过来的大量源于西方的“术语”（许多是通过日本）都得放弃，用这些术语所命名的学科和学术分类都得改弦易辙。

且不说这样做的可能性如何，关键是这样做能够带来什么样的实质性意义。张之洞很早就拒绝使用“哲学”这一术语，因为他把“哲学”只看成是“西方之学”，因此试图以“名学”或“理学”代替“哲学”；王国维从普遍的立场出发，坚持认为哲学是中国的固有之学，只是用名不同罢了。当胡适、冯友兰和张岱年等先生用“哲学”这一术语分别书写《中国哲学史大纲》、《中国哲学史》和《中国哲学大纲》的时候，他们都认真思考了运用“哲学”概念的正当性问题，并从此出发建立起了为时代刻上了印记的中国哲学研究范式。按照张岱年先生的处理方式，“哲学”术语源于西方但“哲学”不等于“西方哲学”，因为他把“哲学”视为一个“共名”，在此之下，西方哲学、中国哲学和印度哲学等都是它的一个“属”。即使在西方，“哲学”概念也一直在发生着变化。我们没有固定不变的“哲学”概念，就像我们没有固定不变的“哲学”体系和思想一样。如果不从类的观点考虑问题，即使在西方也照样会发生使用“哲学”概念的困境。因为“哲学”术语起源于希腊，如果只能把它与希腊相联系而有所谓“希腊哲学”，那么中世纪之后的“西方哲学”都不能称做“哲学”。“哲学”概念在中国也在发生着变化，我们不能说我们所说的“哲学”就“等于”西方所说的“哲学”。因此，问

题的关键不在于使用不使用“哲学”一词，而在于如何在使用中不断地为“哲学”赋予新的意义，而在于如何从中国哲学中发现哲学的丰富意义。同样，“中国哲学”也不是固定的产物，它会随着我们不断的理解特别是那种突破性理解而得到“转化”和“转生”。

我们确实需要正视运用西方范式和观念理解和认识中国学问所带来的许多负面性，且不说在教条化意识形态和“西方中心主义”之下那种运用所带来的严重不良后果。但解决问题的办法绝不能通过对术语的形式化拒绝来达到。严格来说，这些术语已经构成了中国文化的一个新的内在部分。正因为如此，就出现了这样一种反讽局面，即大量使用着翻译过来的源于西方“术语”的人，却同时又一味地主张放弃这些术语。这样，在他们的这种态度之中，就不知道他们究竟是要求放弃这些“术语”还是要求放弃他们的立场。我们毫不保留地赞成检讨和反思中国哲学研究中的问题，并为不能在此做出有意义的工作而忧虑。一种积极的办法是，我们在“谨慎地”并通过艰苦努力以“有效地”运用外来范式的同时，也要努力从中国哲学中找出我们所需要的范式来。不从事这种积极性的工作，而只是从表面上做文章，说到底不过是自欺欺人。必须承认，在一种情绪式民族主义和廉价式保守主义之下，走出了“西方中心主义”和“反传统主义”的困境，同时也就落入到了文化上的“自我中心主义”和“孤立主义”的陷阱。用这种立场研究中国哲学，我不相信它会给我们带来什么鼓舞人心的东西。

中国哲学的研究方式的确需要改变，明智的选择是在真正存在问题的地方加以改变；中国哲学史确实需要重写，谨慎的态度是要真正找到能够带来突破的重写途径。从不少意义上说，20世纪80年代以来中国哲学的研究已经有了许多积累，但这种积累还是远远不够的。客观上越来越要求我们摸索中国哲学研究的新方法、新方式并获得突破。公正的历史原则将一如既往地按照它的方式选择我们或者是抛弃我们。

带着中国哲学研究方法和范式更新的渴望，抱着激发问题意识和主题重建及新领域开拓的期待，在中州古籍出版社社长王关林、总编辑张存威、副总编辑郭孟良和编辑卢海山等先生的鼎力支持下，我们组织了这套“中国哲学前沿丛书”。宽泛意义上的“前沿”要求我们的研究能够体现出至少一个方面的特点：或者是新问题、新领域；或者是新范式、新方法；或者是新文献、新证据；或者是新探讨、新观点。即便这样，我们也仍然不敢说列入丛书的著作都能够达到这样的承诺，请宽容的读者在一个相对意义上理解处在“过渡时期”中的我们所说的“前沿”。

王中江

2002年10月24日

写给中国读者的序言

以老聃、庄周、刘安等为首的道家的多数思想家所主张的各种思想，以其充满魅力的内容而强烈地要把什么告诉给我们现代的读者。

尽管那是两千年以上的从前那一古老的时代，而且对于像笔者这样的日本人来说是在中国这一外国所产生和培育出的思想，然而确实就是那样的感觉。况且，对于作为老聃、庄周、刘安等之本国的中国的读者来说，其思想的魅力又是何等强烈的呢？这是很有想象空间的。

我想，其原因和理由就是因为，如以上那样的道家思想中充满着有关凡是人这一存在现实地具有的存在方式和本来应有的样子、形态（姿容），超越时代和地域差异，而在任何世界都普遍通用的敏锐并且深邃的思索。笔者自己为了正确地理解这种思索的内容而执笔写作了本书，所以我由衷地希望中国的读者能够同样正确地理解这种思索，实际地来阅读一下本书。

如果在这里预先展现一下其具有魅力的思想内容之一端的话，

大概可以举出的是，例如，认为人类不过是生活在自然和宇宙当中的众多的“万物”之一，与世间的人们所误解的存在是完全不同的，实际上并不是特别的特权性的优越的存在者；再有，主张人类所做出的各种社会性活动（特别是道德和政治），作为其自身并没有价值而为了使其具有价值，就必须将基础确定在自然、宇宙的根源者“道”上面；还有，怀疑人之为人的这一存在与其他的存在者不同，主要就是因为其具有“知”（知识）和“为”（作为），然而这种“知”和“为”真的就是给人类带来幸福的東西吗？种种问题，不妨可以说即使在 21 世纪的现代，也是迫使人类要解决的重要课题。

笔者有关道家思想的中译本研究著作的问世，这是第二本。第一本是在 2001 年 12 月由黄华珍教授翻译的《庄子——“道”的思想及其演变》一书，由台湾的国立编译馆出版。可是，由于这是在台湾出版的，对于中国大陆的读者来说得到此书是比较困难的。作为第二本此次出版的本书，在构成上除了新添加了笔者对于在这期间出土的郭店楚简《老子》和上海博楚简《周易》等的研究之外，还在全面地重新看过旧著的基础上，大幅度地做了补充和修正。

本书的翻译和原稿的调整、整理等方面的辛苦工作，就劳烦中国社会科学院历史研究所的王启发研究员和山东大学文史哲研究院的曹峰教授两位之手了。还有，对于清华大学哲学系的王中江教授，则在有关本书的出版计划，催促原稿的执笔，督促翻译进展状况等多方面付出了努力。这三位教授，或是笔者的老朋友，或是亲近的后辈，或是曾经教过的学生，而且最重要的，他们都是中国最优秀的研究者。通过这三位的大力本书得以在中国出版，对笔者来说是无比高兴和荣誉的。在此，我想对这三位表示深深的感谢之意。

池田知久

2008 年 2 月

我想，针对被写进《庄子》、《老子》、《淮南子》这些书当中的深刻而又涉及很广范围的各种思想，仅仅靠读一册《庄子》、一册《老子》、一册《淮南子》来理解是很难的。如果不能至少与同属于道家系统的各种文献，也就是《吕氏春秋》、《韩非子》、《管子》等当中具有道家性质的部分，还有《鶡冠子》及所谓《黄帝四经》等的各种思想结合起来，在追寻以“道”为中心的各种思想的历史展开的同时而一起来读的话，无论如何是不能理解的。

对于这种思想，在本书当中，大体是按照《汉书·艺文志》“诸子略·道家”而称做“道家思想”的。也就是说，所谓“道家思想”，主要是指中国古代的，由庄子、老子、淮南王刘安，以及其周边的思想家们所主张的各种思想。一般说来，着眼于被视为主要倡导者的老子、庄子，故而将这种思想又称为“老庄思想”的时候也很多；然而在本书当中，则就“道家”一词与“老庄”一词两者的意思上设定了若干的不同（参考本书的第三章）。

这种思想，自战国时代（前 403 ~ 前 221）诞生以来，之后一直

到近现代，对于中国的人们、社会、文化来说，是极为重要的思想之一，而且持续到现在也是这样。不，不仅只限于中国，对于包括日本、朝鲜、越南的东亚各地区的人们、社会、文化来说，情况大概也是差不多同样的。

本书举出以《庄子》、《老子》、《淮南子》为中心的中国的道家思想，而想就其内容从多方面立体性地来加以阐明的。在卷末的第十五章又以“在日本的林希逸《庄子虞斋口义》”为题，论述了有关发生在日本近世的道家思想史当中的某些格外显著的现象。

不仅限于道家思想，儒教及佛教等也都是是一样的，凡是“思想”的东西都是历史的形成物，也就是在历史的、社会的现实要求解决的各种课题上，因为不满足于针对这些课题的先行思想的解决能力，从而想要加以回答所形成的东西。因此，为了正确地理解其内容，并正确地评价其意义，向着在这样的二重意义上的历史性——即“思想是否是以解决怎样的现实的各种课题为目标，企图超越怎样的先行的各种思想呢”的这个问题——方面的考虑大概就是必不可缺的了。因此，本书并不是静态地论述道家思想具有怎样的本质的问题的，而是：

第一，想尽可能努力将这种思想放在与历史性的社会的关联当中来加以阐明。尽管实际上这是已经超出了不是历史家的笔者的能力的事情。

第二，想主要针对从在战国时代中期（约前300）其诞生，直到西汉时代武帝时期（前140～前87）通过儒教的国教统一开始为止的——再有根据题目而直到东汉时代（25～220）或魏晋南北朝时代（220～589）——这种思想的历史性的展开，而尽可能地努力追究其思想史的内在轨迹。而且，在本书中阐明的时代上的道家思想，笔者为方便计而考虑将其分为初期、中期、后期三个时代。即：

初期道家 战国时代的中期至末期

中期道家 战国时代的末期至西汉时代初期

后期道家 西汉时代的初期至武帝期

所以需要如第二项那样的处理，就是因为，虽然同样地说是道家思想，但由于时代的相互差异，其内容的确是千差万别的。例如，战国时代中期刚刚诞生时候的道家思想，西汉时代初期皇帝一族也予以支持而盛行的黄老思想，西汉、武帝时期在刘安门下而被推进研究的老庄思想，东汉时代以后显出道家的宗教化迹象的道教思想，东汉王充反对天人相关说而主张的黄老思想，魏晋南北朝时代道家思想、儒教、佛教相融合的玄学思想，等等，对于这些用同样的“道家思想”一词来概括并一律地来论述其本质，这显然是不合理和不可能的。

考虑到如以上那样的历史性而进行的阐明，不是反而更能够开示超越了时代的道家思想的真面目吗？这是笔者所期待的。

再有，在开始本书的叙述之前，虽然大概应该进行就以往的对于《庄子》、《老子》、《淮南子》等道家思想的研究的总结，但是又担心这样一来会浪费大量的纸张，所以还是干脆从略了。读者若能参考出于笔者之手的以下两篇论文，则是很荣幸的了。

《战后日本的先秦道家研究》，《中国哲学史研究》1987年第2期，中国社会科学出版社，1987年。

《庄子研究的动向（中国）》，《东方学》第74辑，《海外东方学界消息》（七十三），1987年。

池田知久

2007年8月

目 录

总序 王中江 1

写给中国读者的序言 1

序文 1

第一章 最初的道家思想家

——老子、庄子、刘安 1

第一节 包含许多矛盾的《史记·老子列传》 2

一、《史记·老子列传》的出现 / 2

二、《老子列传》中的重要问题 / 4

第二节 西汉初期被营造出的老子形象 9

一、老子是何人的不确定性 / 9

二、老子形象的展开与“道家”的形成 / 11

第三节 看作为老子的祖述者的庄子 12

一、《史记·庄子列传》 / 12

二、《庄子列传》的“寓言”性 / 13

三、“寓言”与史实之间 / 16

第四节 关于庄子的真实与虚构 19

一、《庄子》中的庄子故事 / 19

二、寻求庄子的真实 / 20

第五节 作为庄子前辈的惠子 23

第六节 济济而众的道家思想家们 26

一、《汉书·艺文志》中的“道家”书 / 26

二、济济而众的道家思想家们 / 27

第二章 道家诸文本的编纂

——《庄子》、《老子》、《淮南子》 35

第一节 《庄子》的十余万言本 36

一、战国末期对庄子的言及 / 36

二、西汉初期的《庄子》之书 / 38

第二节 《庄子》五十二篇本、二十七篇本、三十三篇本 40

一、《庄子》五十二篇本——刘向、刘歆的图书整理 / 40

二、《庄子》二十七篇本与三十三篇本——晋代的文本

编纂 / 41

第三节	《庄子》内篇、外篇、杂篇	44
一、	刘向开始的内篇、外篇、杂篇的分类 /	44
二、	韩愈、苏轼开始的对杂篇的疑问 /	47
三、	三种文本之间诸篇的移动 /	49
第四节	战国末期编纂的《老子》	52
一、	《荀子》、《吕氏春秋》中出现的《老子》 /	53
二、	《韩非子》中出现的《老子》 /	58
三、	《庄子》中出现的《老子》 /	60
第五节	马王堆帛书《老子》的出土	63
一、	马王堆《老子》的甲本和乙本 /	63
二、	从《老子》甲本到乙本的发展 /	64
三、	马王堆甲本、乙本以后的《老子》 /	67
第六节	郭店楚简《老子》的新登场	68
一、	郭店楚简甲本、乙本、丙本——最古老的 《老子》 /	69
二、	郭店《老子》在战国末期成书 /	72
第七节	武帝时期初年《淮南子》的编纂	74
一、	《淮南子》编纂的目的和构成 /	74
二、	《淮南子》中对《老子》、《庄子》的引用 /	76

第三章 经由从“黄老”到“老庄”走向“道家” 95

第一节 始于战国末期的“黄老” 96

一、“黄老”思想的系谱 / 96

二、从狭义的“黄老”到广义的“黄老” / 100

第二节 “黄帝”与“老子”的结合 100

一、道家性的黄帝形象的存在 / 100

二、《吕氏春秋》中出现的黄帝 / 103

三、从道家性的老子到“黄老”性的老子 / 105

第三节 淮南国的“老庄” 107

一、始于淮南国的“老庄”概念 / 107

二、《淮南子》的“老庄”与《史记》的“老庄申韩” / 110

第四节 批判“黄帝”的“道家” 111

一、对“黄帝”的怀疑和批判 / 112

二、“黄帝”批判始于司马迁 / 113

第五节 始于司马谈的“道家” 114

一、在司马谈那里“道家”概念的出现 / 114

二、“道家”概念的由来与作用 / 115

第四章 道家的先驱者们 125

第一节 道家的诞生及其背景 126

一、道家的诞生 / 126

二、道家诞生的社会基础 / 126	
第二节 作为学派的道家 129	
一、道家思想的承担者们 / 129	
二、从被异化者的社会基础到主体性论的产生 / 130	
三、道家学派本质的确立 / 132	
第三节 道家的先驱者们 135	
一、重视生命、身体的思想 / 136	
二、追求主体性的思想 / 139	
三、试图摆脱已往价值观的思想 / 146	
四、探求新知的思想 / 151	
第五章 “万物齐同” 的哲学 165	
第一节 人的被异化的各种形象 165	
一、“地籁”、“人籁”、“天籁” / 165	
二、人身体的真实形态 / 168	
第二节 对感情判断、价值判断、事实判断的否定与排除 171	
一、对感情判断的否定与排除 / 173	
二、对价值判断的否定与排除 / 175	
三、对事实判断的否定与排除及“万物齐同” / 176	
第三节 古代希腊哲学的“万物为一” 179	
第四节 对存在判断的否定与排除 182	