

城市相互作用与 整合发展

王士君 著



商務印書館

国家自然科学基金资助项目(编号:49871033、40471041)

城市相互作用与整合发展

王士君 著

商 务 印 书 馆

2009年·北京

图书在版编目(CIP)数据

城市相互作用与整合发展/王士君著. —北京:商务印书馆, 2009
ISBN 978-7-100-06558-0

I. 城… II. 王… III. 城市-发展-研究 IV. F291.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 015904 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

城市相互作用与整合发展

王士君 著

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街36号 邮政编码100710)

商 务 印 书 馆 发 行

北 京 龙 兴 印 刷 厂 印 刷

ISBN 978-7-100-06558-0

2009年9月第1版

开本 787×960 1/16

2009年9月北京第1次印刷

印张 23 ½

定价: 40.00元

前 言

本书是国家自然科学基金项目“近域大城市整合发展机理研究”(项目批准号 49871033)、“东北老工业基地城市组群结构与功能优化研究”(项目批准号 40471041)的部分研究成果。

城市相互作用与整合发展研究是城市地理学范畴的论题,属于城市地理学两大研究“板块”——“城市内部空间”和“城市外部空间”研究的后者,也是人文地理学的核心研究领域之一。

城市相互作用与整合发展研究的目的是试图从理论上揭示近域城市相互作用与整合发展关系的机理和演变规律,从实践上推动近域城市之间有序关系的建立和整合目标调控及协调发展,进而探求中国城市区域一体化发展的宏观切入点。

城市之间存在着多种相互作用关系——有序的和无序的。按照城市间的等级序列层次,可以把城市相互作用关系分成水平关系和垂直关系两种。水平关系指同等规模和同一层次的城市之间的相互作用关系,如由近域分布的若干个大城市构成的大城市群组关系;垂直关系指不同规模和不同层次的城市之间的相互作用关系,如始于首位城市的区域城市体系关系。鉴于城市水平相互作用关系薄弱,同等规模城市间协调机制不完善这一现状,本书试图在已有城市相互作用理论和城市体系理论基础之上,从近域城市整合发展的角度,以地理学最核心的地理空间和地理过程为主线,把城市相互作用及其调控理论加以系统化和深化,同时用时空相结合的思维方法去揭示现代城市相互作用和整合发展的一般规律,达到既可充实城市地理学关于城市关系这一落后的研究领域,又可供实践中城市整合发展决策借鉴的目的。

城市相互作用是一种客观现象,地理学尤其注意城市空间相互作用研究。有序的城市相互作用能使空间上彼此分离(近域范围内)的城市有机地

结合为具有一定结构和功能的有机整体(即城市体系)。早期学者曾经对城市相互作用进行过一些基于当时社会经济背景的探索。国外的如 1956 年美国学者乌尔曼(E. L. Ullman)指出城市相互作用产生的条件有三个:互补性、中介机会和可运输性;1972 年英国人海格特(P. Haggett)借用物理学中热传递的三种方式,把城市相互作用的形式分为对流、传导和辐射三种类型;其他学者如格林、赖利、康弗斯等在城市相互作用范围、断裂点、模式等方面也作了一些研究。国内的城市相互作用关系研究,在不同的历史时期、不同的经济社会发展背景下也有不同的热点和侧重点。例如,传统的城市职能分类研究,计划经济时期的城市生产力布局研究,20 世纪 80 年代的城市吸引范围研究、城市经济区研究、城市群研究,90 年代初期的城市体系研究、城乡一体化研究,90 年代中期的国际城市研究、生态城市研究、城市与经济发展全球化关系研究,20 世纪末 21 世纪初的大都市区研究、城市整合研究等,都不同程度地包含了特定目标下的城市相互作用关系内容。

实质上,城市相互作用仅是一种客观现象而已,如果不考虑其有序与无序过程及正向与反向效果,则城市相互作用可归纳出三种表现形式:第一种是人物对流,主要以人和物质的移动为特征,如产品、原材料在生产地和消费地之间的运输,邮件、包裹的输送及人口的移动等;第二种是市际贸易,主要以簿记程序和货币流转为特征;第三种是信息与技术转移,主要以新思维、新理念、新技术、新信息的形成、接受、消化吸收和传递为特征。此外,必须明确的是,作为一种影响甚至左右区域发展的客观现象,城市相互作用在正反两个方面都有其自身的运动规律。只有通过现象、条件、机制、状态、过程、模式的研究,掌握其运动发展规律,引导城市相互作用关系朝着有序的方向发展才真正有意义。换言之,城市相互作用仅是一种客观存在,其本身并无实质性意义。而通过城市相互作用关系的调控和引导,使近域城市实现整合发展才是理论与实践的真谛。

“城市整合”是近年笔者在城市相互作用关系研究中提出的一个新概念。“整合”一词源于地质学(英文为 concordance 或者 integration),现已被广泛应用于社会学、经济学的研究。例如,“社会整合”是指调整社会中不同因素的矛盾、冲突和纠葛,使之纳入统一体系的过程。在这个过程中,社会

各分立而又有联系的单位通过相互适应,遵循相同的行为规范,从而达到团结一致,形成一个均衡的体系;“文化整合”是指相异的或矛盾的文化特质在相互适应以后形成的一种和谐的文化体系;“经济整合”是指对产业结构、经济的组织结构等进行战略性的调整和重组,提高产业的集约化程度、扩大经营规模,实现资源的有效配置、优势互补,从而增强竞争力。而“城市整合”则是指地域毗邻的城市间,建立在合作、竞争和控制三维框架下的动态的、可调控的可持续发展过程。“整”是“合”的前提,“合”是“整”的结果,“整”是开始,“合”是相对的、暂时的均衡。而“整”与“合”所产生的效应即是“发展”,发展是整合的最终目标。

城市是自然、社会、经济、文化的复合体,城市整合涉及社会、经济、文化等诸多方面。并且城市的发展既具有一系列的共同性特征,更表现出由于社会经济结构以及人文类型的多样性所塑造的异质性特征,因此城市群体中的城市彼此都存在差异,差异的存在是整合的内在基础,差异的整合是城市间的相互作用从无序到有序,从低序到高序,从不完善到比较完善的最佳方式。城市的整合基于相互依赖,是以多元主体和异质性因素的存在为前提的,整合并不抑制多元状态,而是增进多元主体和各种异质性因素的交往和联系。

城市间的排斥、竞争和摩擦需要整体的调控以及必要的约束和限制。“协调”和“一体化”这两个概念在很多情况下可以替代“整合”一词,但是“整合”比这两个概念更具包容力和灵活性。整合包括被整合者的相互协调,但不限于协调,它还包括调控、约束甚至限制。整合表现为建立在合作、竞争、控制的三维框架上的动态的、有机的、可调控的过程。整合不排斥竞争,如果整合方式合理,合作与竞争都是形成有序的积极因素。在整合过程中,竞争的一般概念必须深化拓宽。“竞争”一词的拉丁文词源意为“共同追求”,这一含义更相似于合作的概念,而不是冲突性的对抗行为这一狭隘的概念。合理的竞争能促进创新、专业化,但是不受控制的竞争行为会阻碍协调,过多的控制又会抑制创新,三者都适度才会在整合中形成良性循环。

整合是拓宽城市空间的切入点,是对现存城市关系格局的一种突破。区域中的各个城市并非孤立地发挥作用,而是由各种空间联系渠道以及各

种各样的流联成网络,他们被限定在一个彼此依存的状态中,不同性质与规模的城市是网络上的节点,城市之间合理分工,彼此联系,协同作用,在空间形态上就表现为一定地域范围内的点—轴—面系统的融合。通过整合不仅可以改变城市间的相互作用关系,同时也能够改变和塑造城市自身。各生产要素快速有序的流动主要依靠这些节点的整合建设来实现,整合是形成有序结构和网络化的需要,是寻求城市间固有的规律性的手段。

20 世纪末 21 世纪初,中国城市化进程步入高速增长时期。随着区域城市化的高度发展,大城市集聚区日益增多,城市相互作用现象日益普遍,城市发展中的许多问题需要共同解决。而客观背景上,“物竞天择,适者生存”的残酷竞争机制也迫使城市间加强合作,减少内耗以面对无情的国际市场竞争形势,因此,城市在相互作用中谋求整合发展成为必然。

值得注意的是,城市间的整合发展的确能起到牵动区域社会经济进步的作用,但是个别城市间的协调并不能代表区域整体,就如同城市经济不能完全代表区域经济一样,甚至有时候个别城市间的整合会损害其他城市或区域整体的利益。只有从区域全局的角度,着眼于城市群体间的共同利益,进行统一的社会经济和生态环境的建设,才能实现真正的整合发展,才能使区域运动进入良性循环。因此,必须强调,城市整合不是一两个城市间的局部的、阶段性的相互协调,而是一种高层次的政府行为,是区域可持续发展方略的组成部分,是长远的、持久的过程和目标。

本论题提出的初衷是解决近域大城市如何协调发展的问题,仅仅是一个研究项目。后经深入研究发现,论题不仅在实践领域具有前沿性和趋势性,而且在理论上具有城市地理学与经济地理学交叉的角度和特点,目前系统的论述不多。原有的城市空间相互作用理论、城市群和都市圈理论都未能从同等规模城市之间有序演进和协调发展的基本原理、地理空间、地理过程及调控机制方面进行分析论证;而城市体系理论虽对城市空间相互作用及其有效调控机制有所研究,但是囿于行政区划壁垒,仅限于首位城市引力范围内的城市垂直关系的规划指导,而对跨行政区的大城市群间的相互作用与调控问题却采取了要么回避,要么务虚的态度。鉴于此,本论题研究具有指向松散城市群尤其是近域大城市群的理论针对性,在某种意义上是城

市体系理论的延伸和补充。同时,论题对中小城市群以及以垂直关系为主的城市体系研究也具有适用性,其部分内容可融入城市体系的结构理论之中,部分思想则可丰富城市体系传统的“一化三结构”理论。

本书写作总体上是循着“实践问题的初步认识—理论总结与上升—实证研究—理论完善”这一基本思路展开的,具体步骤包括:①总结自己以往有关的实践课题的研究成果并据此提出具有普遍性的问题;②针对问题进行文献阅读和讨论咨询,对重要的、关键的概念予以确认或界定;③对前人的有关理论加以总结和认识,把握其精髓、要义和适用性,进而确定自己的研究角度和理论起点;④从城市相互作用与整合发展的基本原理、地理空间和地理过程、区域效应等方面构建自己的理论体系;⑤选择典型近域城市,运用城市相互作用与整合发展的基本原理进行实证研究;⑥结合实证研究结果,指出所构建理论的不足和问题,并进一步加以完善。

参加基金项目研究工作的人员有王士君、宋飏、吴嫦娥、冯章献、曹红阳、高群、姜丽丽,最终成果由王士君完成综合整理工作。

王士君

2007年12月

目 录

前 言

第一章 城市相互作用与整合发展的理论内涵和实践意义·····	1
第一节 城市相互作用·····	1
第二节 城市整合发展·····	3
第三节 城市相互作用与城市整合发展的关系·····	5
第四节 城市相互作用与整合发展的理论价值和实践意义·····	7
第二章 城市相互作用与整合发展的基础理论综述·····	11
第一节 城市相互作用与整合发展的区域基础理论·····	11
第二节 城市的空间扩散理论·····	18
第三节 中心地理论·····	22
第四节 城市相互作用模式·····	27
第五节 小结·····	36
第三章 城市相互作用与整合发展的基本原理·····	37
第一节 传统的城市空间相互作用关系·····	38
第二节 现代城市整合发展的动力机制·····	44
第三节 城市整合发展的节点因素及其运行机制·····	50
第四节 城市整合发展关系及其调控机制·····	72
第四章 城市相互作用与整合发展的地理空间·····	90
第一节 关于地理空间的讨论·····	90
第二节 城市相互作用与整合发展的地理空间要素·····	99
第三节 城市相互作用与整合发展的地理空间结构·····	106
第四节 城市相互作用与整合发展的地理空间形态·····	130
第五节 城市相互作用与整合发展的扩展空间·····	136

第五章 城市相互作用与整合发展的地理过程及区域效应·····	144
第一节 城市整合发展的障碍因素·····	145
第二节 城市相互作用与整合发展的地理过程·····	150
第三节 城市相互作用与整合发展的区域效应·····	158
第六章 理论总结·····	166
第一节 基本结论·····	166
第二节 主要贡献和创新性结论·····	168
第三节 理论研究不足之处·····	170
第七章 京津城市整合与北京创建世界城市·····	171
第一节 世界城市与城市整合的概念·····	171
第二节 世界城市形成路径·····	173
第三节 北京创建世界城市·····	176
第四节 京津城市整合的途径·····	179
第八章 吉林省中部城市组群整合发展·····	182
第一节 对城市组群的理论认识·····	184
第二节 吉中城市组群形成过程及功能演化·····	198
第三节 吉中城市组群功能关系优化·····	228
第四节 长春—吉林城市整合·····	244
第九章 中国东北地区四中心城市功能关系整合·····	258
第一节 四城市功能定位的回顾和评述·····	258
第二节 四城市在东北振兴中的发展定位·····	263
第三节 四城市功能定位的主要依据·····	271
第四节 四城市发展关系的协调·····	287
第十章 沈阳都市圈空间整合发展·····	291
第一节 沈阳都市圈空间范围界定·····	292
第二节 沈阳都市圈整合发展的必要性与可行性·····	304
第三节 沈阳都市圈整合发展的障碍因素及因应对策·····	309
第十一章 地缘城市跨国整合发展·····	313
第一节 关于地缘城市·····	313

第二节 “黑—布”城市整合发展状况分析.....	317
第三节 黑布城市整合关系的调整和优化.....	339
第四节 地缘城市跨国整合发展的理论总结.....	346
参考文献.....	352
后 记.....	361

第一章 城市相互作用与整合发展的理论内涵和实践意义

城市相互作用与整合发展,这是一个古老而又年轻的论题。城市相互作用是城市地理学的传统研究内容,其理论、方法、实证成果丰富;城市整合发展则是经济全球化浪潮和可持续发展理念下的近域城市关系新动向,是城市地理学的全新命题;城市相互作用和城市整合发展是城市关系研究领域中既有密切联系,又有本质区别的两个概念,是理论探索和实践发展中的创新。

第一节 城市相互作用

作为物质的生产者和消耗者,城市不可能孤立存在。城市间总是在不断地进行着物质、能量、人员、信息的交换,这种交换即被称之为城市相互作用。这种相互作用对城市间、区域间、城市与区域间经济关系的建立和发展变化具有很大的影响。一方面,城市相互作用能够使相关城市、区域加强联系,互通有无,拓展发展的空间,获得更多的发展机会。另一方面,城市相互作用又会引起城市间、区域间对资源、要素、发展机会的恶性竞争,并有可能对城市和区域发展造成损害。所以说,城市相互作用,有的是有序的,有的是无序的;有正效应,也有负效应。

从协同学原理看,城市群中各城市通过非线性相互作用就能产生特定的自组织结构,表现出一种有序状态,即城市间通过商品流、信息流、资金流、人口流、技术流等要素流的空间相互作用产生凝聚力、协同力。从耗散结构理论看,各城市因区位、经济发展水平的差异而在思想观念、文化背景

上各具特色,城市群是一个远离平衡态的开放系统,当生产要素的注入达到一定的阈值时,系统就由不稳定的无序状态向稳定的有序状态转变。城市之间通过要素流的相互作用保证了区域经济稳定有序的发展。

区域中的城市之间存在着多种相互作用关系。按照城市间的等级序列层次,可以把城市相互作用关系分成水平关系和垂直关系两种。水平关系指同等规模和同一层次的城市之间的相互作用关系,如由近域分布的若干个大城市构成的大城市群组关系;垂直关系指不同规模和不同层次的城市之间的相互作用关系,如始于首位城市的区域城市体系关系。

城市相互作用是一种客观现象,地理学尤其注意城市空间相互作用研究。有序的城市相互作用能使空间上彼此分离(近域范围内)的城市有机地结合为具有一定结构和功能的有机整体(即城市体系)。早期学者曾经对城市相互作用进行过一些基于当时社会经济背景的探索。国外的如 1956 年美国学者乌尔曼(E. L. Ullman)指出城市相互作用产生的条件有三个:互补性、中介机会和可运输性;1972 年英国人海格特(P. Haggett)借用物理学中热传递的三种方式,把城市相互作用的形式分为对流、传导和辐射三种类型;其他学者如格林、赖利、康弗斯等在城市相互作用范围、断裂点、模式等方面也作了一些研究。国内的城市相互作用关系研究,在不同的历史时期、不同的经济社会发展背景下也有不同的热点和侧重点。例如传统的城市职能分类研究,计划经济时期的城市生产力布局研究,20 世纪 80 年代的城市吸引范围研究、城市经济区研究、城市群研究,90 年代初期的城市体系研究、城乡一体化研究,90 年代中期的国际城市研究、生态城市研究、城市与经济发展全球化关系研究,20 世纪末 21 世纪初的大都市区研究、城市整合研究等,都不同程度地包含了特定目标下的城市相互作用关系内容。

遗憾的是,这些研究和探索要么囿于当时的社会经济现实(现实主义),局限了城市相互作用的内容和类型;要么仅着眼于实际需要而忽视了全面的理论完善(实用主义);只考虑了城市相互作用的正向关系,缺少城市相互作用负面效果的研究;要么只追求模式上的完美和理论上的完善,忽视客观操作和实际意义(形式主义)。因而都未能从根本上,从理论和实践两方面令人满意。

实质上,城市相互作用仅是一种客观现象而已,如果不考虑其有序与无序过程及正向与反向效果,则城市相互作用可归纳出三种表现形式:第一种是人物对流,主要以人和物质的移动为特征,如产品、原材料在生产地和消费地之间的运输,邮件、包裹的输送及人口的移动等;第二种是市际贸易,主要以簿记程序和货币流转为特征;第三种是信息与技术转移,主要以新思维、新理念、新技术、新信息的形成、接受、消化吸收和传递为特征。而且,必须明确,作为一种影响甚至左右区域发展的客观现象,城市相互作用在正反两个方面都有其自身的运动规律。只有通过现象、条件、机制、状态、过程、模式的研究,掌握其运动发展规律,引导城市相互作用关系朝着有序的方向发展才真正有意义。换言之,城市相互作用仅是一种客观存在,其本身并无实质性意义。而通过城市相互作用关系的调控和引导,使近域城市实现整合发展才是理论与实践的真谛。

第二节 城市整合发展

“城市整合”是近年笔者在城市相互作用关系研究中提出的一个新概念。“整合”一词源于地质学(英文为 concordance 或者 integration),现已广泛应用于社会学、经济学的研究。例如,“社会整合”是指调整社会中不同因素的矛盾、冲突和纠葛,使之纳入统一体系的过程。在这个过程中,社会各分立而又有联系的单位通过相互适应,遵循相同的行为规范,从而达到团结一致,形成一个均衡的体系;“文化整合”是指相异的或矛盾的文化特质在相互适应以后形成的一种和谐的文化体系;“经济整合”是指对产业结构、经济的组织结构等进行战略性的调整和重组,提高产业的集约化程度、扩大经营规模,实现资源的有效配置、优势互补,从而增强竞争力。而“城市整合”则是指地域毗邻的城市间,建立在合作、竞争和控制三维框架下的动态的、可调控的可持续发展过程。“整”是“合”的前提,“合”是“整”的结果,“整”是开始,“合”是相对的、暂时的均衡。而“整”与“合”所产生的效应即是“发展”,发展是整合的最终目标。

城市是自然、社会、经济、文化的复合体,城市整合涉及社会、经济、文化

等诸多方面,并且城市的发展既具有一系列的共同性特征,更表现出由于社会经济结构以及人文类型的多样性所塑造的异质性特征。因此城市群体中的城市彼此都存在差异,差异的存在是整合的内在基础,差异的整合是城市间的相互作用从无序到有序、从低序到高序、从不完善到比较完善的最佳方式。城市的整合基于相互依赖,是以多元主体和异质性因素的存在为前提的,整合并不抑制多元状态,而是增进多元主体和各种异质性因素的交往和联系。

城市间的排斥、竞争和摩擦需要整体的调控以及必要的约束和限制。“协调”和“一体化”这两个概念在很多情况下可以替代“整合”一词,但是“整合”比这两个概念更具包容力和灵活性。整合包括被整合者的相互协调,但不限于协调,它还包括调控、约束甚至限制。整合表现为建立在合作、竞争、控制的三维框架上的动态的、有机的、可调控的过程。整合不排斥竞争,如果整合方式合理,合作与竞争都是形成有序的积极因素。在整合过程中,竞争的一般概念必须深化拓宽。“竞争”一词的拉丁文词源意为“共同追求”,这一含义更相似于合作的概念,而不是冲突性的对抗行为这一狭隘的概念。合理的竞争能促进创新、专业化,但是不受控制的竞争行为会阻碍协调,过多的控制又会抑制创新,三者都适度才会在整合中形成良性循环。

整合是拓宽城市空间的切入点,是对现存城市关系格局的一种突破。区域中的各个城市并非孤立的发挥作用,而是由各种空间联系渠道以及各种各样的流联成网络,他们被限定在一个彼此依存的状态中,不同性质与规模的城市是网络上的节点,城市之间合理分工,彼此联系、协同作用,在空间形态上就表现为一定地域范围内的点—轴—面系统的融合。通过整合不仅可以改变城市间的相互作用关系,同时也能够改变和塑造城市自身,各生产要素快速有序的流动主要依靠这些节点的整合建设来实现,整合是形成有序结构和网络化的需要,是寻求城市间固有的规律性的手段。

城市整合发展作为政府行为已经是发达国家的成功经验。例如在欧美国家,随着城市化的快速发展,大都市区行政管理机构应运而生。20世纪50年代初加拿大设置了多伦多大都市政府,60年代英国成立了大伦敦政府,70年代中期法国成立了巴黎大区议会等。但是,这类政府的性质并不

尽相同,有的是国家行政机关,有的是由各个城市代表组成的政府(如大哥本哈根议会),有的是加盟城市代表政府(如德国的法兰克福大都市区议会),还有的是城市协商机关(如海牙大区协议会)(顾朝林,1999)。当然,其中部分机构由于运作机制问题也不乏被废止的可能,这也正是中国城市整合过程中政府行为应该引以为戒之处。

20 世纪末 21 世纪初,中国城市化进程步入高速增长时期。随着区域城市化的高度发展,大城市集聚区日益增多,城市相互作用现象日益普遍,城市发展中的许多问题需要共同解决。而客观背景上,“物竞天择,适者生存”的残酷竞争机制也迫使城市间加强合作,减少内耗以面对无情的国际市场竞争形势,因此,城市在相互作用中谋求整合发展成为必然。

值得注意的是,城市间的整合发展的确能起到牵动区域社会经济进步的作用,但是个别城市间的协调并不能代表区域整体,就如同城市经济不能完全代表区域经济一样,甚至有时候个别城市间的整合会损害其他城市或区域整体的利益。只有从区域全局的角度,着眼于城市群体间的共同利益,进行统一的社会经济和生态环境的建设,才能实现真正的整合发展,才能使区域运动进入良性循环。因此,必须强调,城市整合不是一两个城市间的局部的、阶段性的相互协调,而是一种高层次的政府行为,是区域可持续发展方略的组成部分,是长远的、持久的过程和目标。

第三节 城市相互作用与城市整合发展的关系

如前文所述,其实,城市相互作用仅是一种客观事物存在的必然现象,而重要的是作为行为主体的人应该如何去认识和把握这种现象的存在和变化规律,进而去正确利用和引导这种规律,使之朝人的主观愿望方向发展。因此,回过头来总结以往对城市相互作用关系的研究,不论基于什么目的、置于什么历史背景,实质上都是通过认识、引导并理顺城市尤其是近域大城市的相互关系,从而实现人类社会的发展和进步。这其中,协调城市相互作用关系,实质就是一种城市整合过程,其目标是追求发展。所以,协调城市相互作用关系的实质就是整合与发展(图 1—1)。

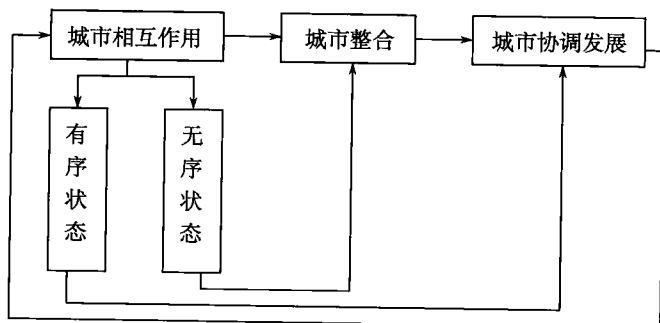


图 1—1 城市相互作用与城市整合发展的关系

由城市相互作用到城市整合发展这一过程的实现一般需要以下几个方面的基本条件。

第一,城市及城市所在区域之间存在互补性。即相关城市、区域之间必须存在社会、生态环境以及商品、技术、资金、信息或劳动力等方面的供求关系。从根本上讲,只有城市及其所在区域之间具有了互补性,才有建立经济、社会和生态环境联系的必要。城市空间相互作用与整合关系的大小与互补性成正比。

第二,城市之间具有可达性。即城市之间存在整合意识和进行商品、资金、人口、技术、信息等传输的可能性。一般的,可达性受以下因素的影响。一是空间距离和运输时间。城市之间的空间距离和运输时间越长,进行经济联系就越不方便,为此的投入也会增加,因而,可达性就差;反之,可达性就好。二是被传输客体的可运输性。可运输性与被传输客体的经济运距有着密切的关系。由于受经济支付能力、时间、心理等方面的限制,各种商品、人口、技术等的经济运距是不相同的,亦即它们的可运输性存在较大的差异。被传输客体的可运输性越大,则可达性也大。三是城市之间是否存在政治、行政、文化和社会等方面的障碍。如果城市之间存在经济保护壁垒、文化隔阂、政治和社会方面的矛盾或冲突,那么,可达性就差。反之,城市之间各方面的关系良好,那么可达性就好。四是城市之间的交通联系。交通联系方便、通畅,则可达性好;否则,可达性差。