



文学史系列教材

中国现代文学思潮史

刘中树 许祖华 主编

 华中师范大学出版社

中国现代文学思潮史

主 编 刘中树 许祖华

编 委 (以姓氏笔画为序)

王学谦 尹 莹 刘川鄂

杨丹丹 李 岚 苏春生

余新明 宋琼英 陈 欣

张福贵 罗成琰 周黎燕

赵 彬 黄也平

华中师范大学出版社

2009年·武汉

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

中国现代文学思潮史/刘中树,许祖华主编. —武汉:华中师范大学出版社, 2009. 9

ISBN 978-7-5622-3963-5

I. 中… II. ①刘… ②许… III. 文艺思潮—中国—现代—高等学校—教材 IV. I209.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 094388 号

中国现代文学思潮史

© 刘中树 许祖华 主编

责任编辑:杨晓琴

责任校对:刘 峥

封面设计:甘 英

编辑室:第五编辑室

电话:027-67867364

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

电话:027-67863040(发行部) 027-67861321(邮购)

传真:027-67863291

网址:<http://www.ccnupress.com>

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

经销:新华书店湖北发行所

印刷:湖北恒泰印务有限公司

督印:章光琼

字数:490 千字

开本:787mm×960mm 1/16

印张:27.25

版次:2009 年 9 月第 1 版

印次:2009 年 9 月第 1 次印刷

印数:1-3000

定价:39.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请打举报电话 027-67861321

目 录

绪 论	(1)
一、中国现代文学思潮的研究对象	(1)
二、中国现代文学思潮的本质及特征	(2)
第一章 启蒙主义文学思潮	(7)
第一节 背景:启蒙主义与中国现代文学思潮	(7)
一、启蒙的概念界定	(7)
二、中国启蒙与西方话语	(9)
三、中国的启蒙与文学	(12)
第二节 历程:从晚清启蒙思潮到“五四”启蒙主义文学	(16)
一、戊戌维新:启蒙的主体觉醒	(16)
二、晚清的“三界革命”:启蒙的文学预演	(19)
三、走向“五四”:启蒙的现代生成	(24)
第三节 特征:人的觉醒、国民性问题、批判倾向	(27)
一、“他者”的颠覆与“自我”的确立	(27)
二、“人”的审美实践	(30)
三、对“国民性”的反思与批判	(33)
第四节 代表性的文学主张分析	(36)
第五节 代表性的文学创作分析	(41)
一、对封建专制文化的批判	(42)
二、对个性解放与个人自由幸福的追求	(47)
三、对社会底层生活的关注与同情	(52)
第二章 白话文学思潮	(55)
第一节 白话文学思潮兴起的原因	(55)
一、社会历史原因	(55)
二、主体原因	(59)

第二节 白话文学思潮的否定性内容——对文言的批判	(62)
一、对汉字的批判	(62)
二、对文言的文化学批判	(64)
第三节 白话主张与人的尺度	(66)
第四节 白话成果的检视	(68)
第五节 白话文学思潮的现代化与民族化特征	(73)
一、现代化特征	(73)
二、民族化特征	(86)
第三章 现实主义文学思潮	(95)
第一节 中国现代现实主义文学思潮的发展历程	(95)
第二节 中国现代现实主义文学思潮的主题形态	(107)
一、人性主题	(107)
二、社会批判主题	(111)
三、革命主题	(117)
第三节 中国现代现实主义文学思潮的理论形态	(123)
一、以人生为本位的现实主义文学理论形态	(123)
二、新写实主义的文学理论形态	(140)
三、社会主义的现实主义文学理论形态	(143)
四、“主观战斗精神”的现实主义文学理论形态	(147)
第四节 中国现代现实主义文学思潮与中外现实主义文学思潮的关系	(152)
一、中国现代现实主义文学思潮与外国现实主义文学思潮	(152)
二、中国现代现实主义文学思潮与中国传统现实主义文学思潮	(162)
第四章 浪漫主义文学思潮	(169)
第一节 中国现代浪漫主义文学的兴衰历程	(169)
一、“五四”浪漫主义文学思潮	(169)
二、30年代的浪漫主义文学思潮	(172)
三、40年代的浪漫主义文学思潮	(174)
四、对浪漫主义的批判	(175)
第二节 中国现代浪漫主义文学的艺术特质	(180)
一、浪漫主义的概念	(180)
二、浪漫主义的三大特征	(181)
三、中国现代浪漫主义文学思潮与西方浪漫主义的差异	(184)

第三节 中国现代浪漫主义文学的诗学体系·····	(189)
一、强调主观性的艺术本质观·····	(189)
二、强调独创性的艺术生成观·····	(193)
三、强调自律性的艺术功能观·····	(196)
第四节 中国现代浪漫主义文学的主题形态·····	(200)
一、个性主题形态·····	(200)
二、人性复归的主题形态·····	(206)
第五节 中国现代浪漫主义文学的传统渊源·····	(210)
一、人生哲学的传统性·····	(211)
二、审美情趣的传统性·····	(214)
三、艺术思维方式的传统性·····	(218)
第五章 左翼文学思潮·····	(221)
第一节 左翼文学思潮的发生·····	(221)
一、早期革命文艺的倡导·····	(222)
二、国际左翼运动的推动·····	(223)
三、国内革命形势的骤变·····	(226)
第二节 在论争中涌进:左翼文学思潮的发展历程·····	(228)
一、“革命文学”论争·····	(229)
二、“左联”的成立及其意义·····	(235)
三、异己之战·····	(239)
第三节 革命乌托邦:左翼文学思潮的想象方式·····	(247)
一、浪漫:左翼革命乌托邦的狂想曲·····	(248)
二、革命语境中的农民与女性·····	(254)
第四节 左翼文学思潮的理论贡献·····	(264)
一、“新写实主义”范畴的引入·····	(264)
二、唯物主义文艺观和方法理论的导入·····	(266)
三、典型理论的引进与阐释·····	(267)
第六章 现代主义文学思潮·····	(269)
第一节 “五四”文学与新浪漫主义·····	(269)
第二节 唯美主义与田汉、闻一多的创作·····	(274)
一、唯美主义与田汉的戏剧·····	(274)
二、闻一多与唯美主义:在浪漫与唯美之间·····	(282)
第三节 现代主义诗歌及其演变·····	(287)

一、早期象征派诗歌与李金发的诗歌	(287)
二、戴望舒与现代派诗歌	(292)
三、九叶诗派	(296)
第四节 新感觉派小说	(301)
第七章 中国自由主义文学思潮	(325)
第一节 中国自由主义文学概述	(325)
一、中国自由主义文学概念	(325)
二、中国自由主义文学思潮概观	(327)
第二节 “五四”及 20 年代自由主义文学思潮	(329)
一、启蒙运动与自由主义文学	(329)
二、人道主义文学思潮辨析	(331)
三、中国自由主义文学理论的奠基者	(336)
第三节 30 年代自由主义文学思潮	(342)
一、民主主义文学与自由主义文学	(342)
二、在左翼与右翼之间	(344)
三、人性论与阶级论	(348)
四、创作自由论与阶级工具论	(352)
第四节 40 年代自由主义文学思潮	(356)
一、民族生存与自由主义文学的生存	(356)
二、清算与坚守	(359)
三、最后的努力	(361)
第五节 中国自由主义文学的命运及历史经验	(367)
一、曲折的历程,艰难的发展	(367)
二、中国自由主义文学的“现代性”	(369)
第八章 民族化与大众化的文学思潮	(376)
第一节 民族化与大众化文学思潮的渊源	(376)
一、“五四”文学革命时期的“平民化”趋向	(376)
二、“左联”无产阶级革命文学时期的大众化与民族化的走向	(382)
第二节 民族化与大众化文学思潮的历程与理论	(389)
一、民族化与大众化的文学运动	(390)
二、国统区文学民族化与大众化的理论主张	(396)
三、解放区文学民族化与大众化的理论主张	(401)
第三节 国统区民族化与大众化文学思潮的审美特征	(406)

第四节 解放区民族化与大众化文学思潮的审美特征·····	(411)
第五节 民族化与大众化文学思潮的再思考·····	(417)
一、对国统区民族化与大众化文学思潮的一些思考·····	(418)
二、对解放区民族化与大众化文学思潮的一些思考·····	(420)
三、对民族化与大众化文学思潮的总思考·····	(422)
主要参考文献·····	(426)
后 记·····	(428)

绪 论

一、中国现代文学思潮的研究对象

中国现代文学思潮作为中国现代文学的重要现象,它既与中国现代文学有着不可分割的血肉关系,又有自己独立存在的规范。就联系的基本方式看,中国现代文学思潮是与中国现代文学一同存在与发展的,在时间的范围上它也隶属于“五四”至1949年这一时期。正是这种显在的联系,在逻辑上决定了中国现代文学思潮的本质特征、基本矛盾与整个中国现代文学的一致性。但作为一种独立的文学现象,中国现代文学思潮又有自己的规定性与所指,从而也就直接地决定了其研究对象的特殊性。

中国现代文学思潮指的是什么呢?国内学术界较为普遍的看法是,中国现代文学思潮是指中国现代文学中出现的某种社会思想倾向。但在实际研究中又存在两种不同的理解:一种将中国现代文学思潮的所指理解得较为宽泛,认为中国现代文学思潮是指“五四”至1949年中国各种文学事实中出现的有一定影响的思想倾向;另一种则将其所指理解得相对狭窄,认为是指“五四”以后中国现代文坛出现的各种有特色、有一定影响(不管是积极的还是消极的)的文学主张。由此也就形成了对中国现代文学思潮研究对象的不同界定和不同的研究格局。前者(宽泛的理解),既从理论形态出发研究中国现代文学思潮,又注意结合一定时期有影响的、能体现某种文学主张的创作进行阐述,在两者的结合中揭示中国现代各种文学思潮的内涵、特点、规律等;后者(狭义的理解),则主要以各个时期有影响、有特色的文学主张为研究对象,着力从理论形态中剖析各种文学思潮的特点、规律等。

那么,“中国现代文学思潮”的所指到底应当怎样界定呢?要界定它,我们先要澄清一个核心概念——思潮。所谓“思潮”是一个外来概念,其英文名为:a trend of thought(or an ideological trend),其意是指“思想倾向”;而“文学思潮”的英文名则为:a trend of thought in literature,其意是指“文学中的思想倾向”。

而文学,我们知道,它又主要有两种形态:一种是理论形态,包括文学的一般原理、文学的主张及在原理与主张指导之下所进行的文学批评;一种是创作形态,包括一切以人为本源,以生活为基础的表情达意、叙事写人的语言艺术。我们所说的文学思潮,就是指由以上两种形态所显示出来的,在一定历史时期有一定影响,并形成了自己的个性特色的“思想倾向”。通过上面的分析,我们认为中国现代文学思潮的研究对象应该是:“五四”至1949年这一阶段,在中国文学领域,各种以理论形态或创作形态显现的、有一定影响的思想倾向。其中,理论形态又是主要的,这是因为它明朗、确切,在思想倾向上的规范比较严谨,而相对来说,创作中的思想倾向就较为“多义”,不那么严谨。这主要是由创作的特点决定的,因为一部作品的思想倾向,往往不会只有一种(如《阿Q正传》、《女神》等)。同时,从中国现代文学的发展历史来考察,有一些思想倾向鲜明的“思潮”往往是有理论没有创作(如复古主义文学思潮),有的即使有几篇创作,也难成气候,如以林纾为代表的复古派、30年代的“民族主义文学”等。而有创作没有理论的“思潮”则几乎没有。所以,从理论形态上,我们完全可以有效地窥见中国现代文学的各种思潮的基本面貌。

不过,对于文学所表现的“思想倾向”来说,不管它具有什么价值内容(好的、坏的、善的、恶的),也不管它具有什么价值形态(历史价值形态;现实价值形态;艺术价值形态——用形象来表达思想倾向,唤起人的想象,给人美感等;理论价值形态——逻辑、推理的形态;文化价值形态——一定民族文化精神与文化传统的弘扬与反叛),它的存在,或者说它能引起人们的兴趣,能成为一种“思想潮流”,都必然具有三个条件:一是,一定的哲学基础,或唯物,或唯心,人本主义、唯意志论、生命哲学、科学哲学与新人文主义。不管倡导者自身是否意识到,在客观上能够被称为文学思潮的对象,都是具有自己的哲学基础的。二是,较为明确和大致相同的文学主张。这些主张的形态、内容可以是五花八门的,复古、革新、唯美、为人生、现实主义、浪漫主义等等,但一定必须是“明确”的。有的即使自身存在一定的矛盾,如“创造社”的浪漫主义主张,但在主要倾向上必须是一致的。三是,有代表性的理论文章或创作。这三个条件既是我们衡量一种文学现象是否属于“文学思潮”的标准,也是本教材选定研究对象的基本根据。

二、中国现代文学思潮的本质及特征

本质作为事物的根本属性,作为一事物区别其他事物的主要特征,是界定对象的首要内容。中国现代文学思潮的本质是什么呢?概言之,是在特定的时空中,以文学的形式表现出来的、具有一定社会意义的文化思潮。在这个问题上,

人们过去一般认为,所谓文学思潮,它的本质是“社会思潮”的一部分^①。这种观点有一定道理,但过于宽泛。因为“社会思潮”的外延很广,其内涵也十分庞杂,迄今为止,一切被人们视为思潮的现象都可以被包括在社会思潮这一概念之中,所有思潮的内涵也都无一例外地具有社会性。我们将文学思潮的本质界定为“文化思潮”,是较为切合文学思潮本身特点的。因为,文学本来就是文化的一个部分,它具有文化的各种品格,而不一定具有“社会”的各种品格。更何况,文学主要是一种特殊的意识文化,它的精神性特征使它无法涵纳社会的物质本质。

中国现代文学思潮作为一种文化思潮,它具有什么特点呢?概括起来说,主要有以下四个方面的特点:

首先,它是建立在崭新的历史与逻辑基点上的文化思潮。这个历史基点就是“人的发现”;逻辑基点就是“人的意识”。这一点是中国现代文学思潮最根本的特征。它与传统文学和文学思潮的不同就在这里,它的现代化的内在规定性主要也在这里。历史的比较和回顾告诉我们,在中国现代文学与思潮兴起的时候,引导它们与传统决裂的路标就是“人的发现”与“人的意识”。中国传统文学思潮与整个传统文学的发展一样,都是建立在一个永恒不变的原则基础上的,这就是“文以载道”,而中国现代文学与思潮却从一开始就反这一原则。中国现代文学的先驱对这一原则的批判最为猛烈。胡适在《文学改良刍议》这篇文学革命的“宣言”中就说,所谓“须言之有物”,“吾所谓‘物’非古人所谓‘文以载道’之说”;陈独秀在《文学革命论》中以更激烈的言辞说道:“文学本非为载道而设”;刘半农在《我之文学改良观》中也说,古人以为文当载道,其实“不知道是道,文是文,二者万难并作一谈”。那么,新文学的基点在哪里呢?1918年,周作人的《人的文学》一文的发表,已将这一问题点明了,那就是人。以人为中心展开新文学的追求,以人为起点,让新文学走向新世界。正是从人的发现开始,新文学和文学思潮找到了自己发展的方向:唱出人的赞歌、人的欢歌、人的悲歌、人的哀歌、人的壮歌;正是从人的意识出发,中国现代文学思潮与中国传统文学思潮分道扬镳了。所以,要谈中国现代文学思潮的特点,我们认为,这是一个最根本的特点。以后中国现代文学思潮的发展,包括展开的针锋相对的斗争,都与这一根本特点有联系。如“复古主义”文学思潮与新文学思潮的斗争就是如此(是载道还是写人)。从一定意义上说,是否关注人成了中国现代各种纷纭复杂的文学思潮的一

^① 参见陈辽:《新时期的文学思潮》,辽宁大学出版社1987年版,第1页;孙书第:《当代文艺思潮小史·前言》,见孙书第:《当代文艺思潮小史》,辽宁大学出版社1986年版,第1页;马良春等:《中国现代文学思潮流派讨论集》,人民文学出版社1985年版,第41页。

个最根本的问题。对这一问题的不同回答,则构成了衡量现代文学各种思潮的社会价值与文学价值最内在的尺度。“怎样看人、写人、为人”和“是否注意人”,一直是中国现代文学与文学思潮要解决的重大问题之一,直接地影响了中国当代文学与思潮的发展。

其次,中国现代文学思潮直接受到了外国文学思潮的影响。这也就决定了中国现代文学思潮的又一个重要而明显的特征:开放性。

中国现代文学思潮形成、发展的整个历程,它的各种理论形态与创作形态,它的所有成就与存在的缺憾,可以说都与外国文学和文学思潮的影响有直接或间接的关系。这种关系的多元性、持久性、紧密性,就赋予了现代文学思潮与以前所有中国文学思潮很不相同的“开放性”特征。只要扫描一下中国现代文学的一些思潮,我们就可直观地发现这一特征的重要。“五四文学革命”中各种新思潮无不是外国文学影响的结果,30年代的左翼文学思潮、现代主义文学思潮等也多是如此。

这种开放性的特征是中国现代文学思潮始终葆有活力的一个重要原因,也是中国现代文学思潮能够走向世界与世界文学思潮对话的一个重要原因。

这里,我们应当注意中国现代文学思潮的这种开放性特征的几个规定性:一是,自觉地吸收外来文学思潮,自觉地“开放”,不是被动的。这种自觉地开放、自觉地向外国文学与思潮学习倾向的产生,主要有客观与主观两个原因。客观原因是国门已洞开,西方的各种文化包括文学开始以各种方式被引入中国,从而使中国人有了直接与西方文化接触的机会。正如胡适曾经指出的一样,“我们的海禁开了,和世界文化接触了,有了参考比较的资料,尤其是欧洲近代国家的国语文学次第产生的历史,使我们明了我们自己的国语文学的历史,使我们放胆主张建立我们自己的文学革命”^①。主观原因是新文学的先驱们具备了自觉接受外国文学与思潮的主体条件,这个条件就是他们的“双重智慧”。一方面,他们大多在国门开启之时,远渡重洋赴异邦留学深造,与现代工业文明所形成的新文化进行了全面的对话,吸取了现代工业文明,特别是西方文化的各种营养;另一方面,他们又曾在少年时代从家传和私塾中,饱览了中国传统的四书、五经、诸子百家、唐诗宋词,奠定了深厚的中国古代文化的功底。“胡君(适之)家世汉学,其旧作古文,虽不多见,然其所作‘中国哲学史大纲’言之,其了解古书之眼光,不让于清代乾嘉学者。钱君(玄同)所作之文字讲义,学术文通论,皆古雅之古文。周君

^① 胡适:《中国新文学大系·建设理论集·导言》,见胡适编选:《中国新文学大系·建设理论集》,上海良友图书印刷公司1935年版,第16页。

(作人)所译之‘域外小说’，则文笔之古奥，非浅学者所能解。”^①总之，新文学先驱们是中国传统文化熏陶出来的最后一批中国的“士大夫”，又是现代西方文化培养起来的最早的一批知识分子。正是凭借着这种特殊的双重身份和得天独厚的主体条件，当新时代降临之时，他们乘着时代的东风顺利地登上了文坛，开创了中国文学史上的一个崭新的时代。也正是凭借着这种“学贯中西”的主体条件，他们充满信心地吸收外来文学营养，顺利地建构了中国现代文学史上的各种文学思潮。在一定意义上讲，新文学先驱们特有的这种主体条件，正是中国现代文学思潮得以构造的内在因素，而中国现代各种文学思潮在构建过程中所呈现的令人振奋的神采以及由此而形成的种种复杂内容，都与他们特有的这种主体条件密切相关。二是，在全面的“开放”中又有选择。这种选择的标准非常特别：它常常不是以文学自身的需要为标准，起码可以说，主要不是以文学自身的艺术需要为标准，而恰恰是以社会的发展需要为标准。如启蒙主义文学思潮、左翼文学思潮，还有现实主义文学思潮、浪漫主义文学思潮等。这是因为中国现代文学的同仁大都具有强烈的社会责任感，他们倡导、引进新思潮的直接目的，往往是为了使文学更好地为时代和社会服务。三是，“开放”的局面曾因各种原因被中断过，特别是抗日战争爆发以后，中国形成了国统区、解放区、沦陷区三个政治空间，这种中断在解放区文学思潮中表现得更明显。

但不管怎样，中国现代文学和思潮的开放性，仍是一个重要的特征，这也决定了我们研究中国现代文学思潮，不可能不研究它们与外国文学与思潮的关系。

再次，中国现代文学思潮在自己的发展过程中，一方面反传统，一方面又割不断对传统的眷恋，这也就构成了它自身的矛盾。这种矛盾反映在文学思潮中，也就形成了中国现代文学思潮民族化的复杂特征。这种复杂特征的基本内容就是：中国现代文学思潮中有两种民族化的思想倾向，一种以鲁迅为代表，是在现代化基础上形成的民族化文学思潮；一种以赵树理为代表，是在粗糙的民间文艺基础上形成的、以“为工农兵”为特征的文学思潮。这两种文学思潮也都直接影响了中国当代文学思潮的发展。

最后，中国现代文学思潮具有十分明显的政治化、社会化特征。考察中国现代文学思潮，我们可以发现，一种思潮的兴起往往不仅具有社会原因，有时还有鲜明的政治原因，如左翼文学思潮、“工农兵文学思潮”。这也许是中国现代文学与思潮的一个最复杂的特征，也是一个最难谈清楚的特征，同时又是应当给予澄

^① 蔡元培语，转引自中国社会科学院近代史研究所编：《五四运动文选》，北京三联书店1959年版，第25页。

清的特征。对这一特征,简单的肯定与否定都不能有效地说明问题,只能具体问题具体分析。应当说,这种特征既有积极性价值,也有消极性价值。积极性价值表现在:它使中国现代文学思潮能在社会、政治的背景下得到考验,检验出那些更符合中国社会、文学发展的实际,从而得到长足的发展,也使中国现代文学中的一切积极的文学思潮都有一个充分发展的政治、社会环境。而各种积极的思潮由于满足了一定时期的政治、社会的需要(如抗战),自身的活力也有了一定程度的保证,如“工农兵文学思潮”等。消极性价值表现在:在一定范围内抹杀了文学思潮的个性,也带来了文学现代化与民族化的一些失误,最明显的是左翼文学思潮、“工农兵文学思潮”。

本书主要论述了八种在中国现代文学史上具有重要影响的文学思潮。这八种文学思潮不仅囊括了中国现代文学思潮的主要组成部分,也比较充分地显示了中国现代文学思潮在自己的生成、发展过程中呈现的规律与范式。

第一章 启蒙主义文学思潮

第一节 背景：启蒙主义与中国现代文学思潮

“五四”作为中国现代文化的开端，既是中国近代文化的终结，同时也是中国现代文化生成的标志。作为中国现代文化精神的凝结物，它成为一个巨大的阐释空间，被每个时段所吸附、延展和想象，并作为一种共时性的永恒，与时间一起在中国现代甚至当代文学中延绵复现，而藏在“五四”背后的“幽灵”，有着一副永远不变的面孔——启蒙主义。

启蒙主义文学思潮作为中国现代文学思潮的主流具有重要的地位和意义，无论是现实主义、浪漫主义抑或是现代主义、自由主义等文学思潮的此消彼长，都无法逃脱启蒙主义所建构的现代文学的价值框架，最终的意义指向仍然是启蒙和启蒙的伦理范畴。因此，对启蒙文学本身的梳理也就具有了追根溯源和建构未来的双重意义。所以，本书首先论述启蒙主义文学思潮就是出于对中国现代文学思潮的这种逻辑关系的考虑。

一、启蒙的概念界定

在启蒙的知识谱系范畴内，启蒙有着自身的理论链条。启蒙的概念发源于17世纪和18世纪的欧洲，是在各国的思想解放运动中诞生的概念。但在中国传统文化中，启蒙的概念也有自身的理论渊源，它起源于东汉应劭所著的《风俗通·皇霸》：“每辄挫衄，亦足以祛蔽启蒙矣。”意即启发蒙昧，蒙昧则含有未开化、不可分化的意思。在普泛意义上的启蒙概念是指囊括于任何国家、民族、种族、社会的发展，旧有观念的更迭，先进思想潮流的兴起。而在中国传统概念中，启蒙往往专指教育童蒙，其意是使初学者得到基本的、入门的知识，进入文明教化的规范中。由此意而延伸至任何具体的技能和专项技术的最初的学习过程。虽然我们可以在尘封的历史文字中挖掘到关于启蒙的只言片语，但在古老的中国

封建传统文化中,启蒙只能有它的部分理论建构,而无法真正实现它的人的启蒙实践。换言之,在中国农业文明的“前现代”社会,中国的启蒙实质上处于一种单纯的知识学习状态。

然而,自魏源将古老的中国触角伸向陌生而神秘的西方世界之日起,近代启蒙的意义就已经以不可抵挡的态势进入到中国的思想史和文化史之中。在中国的现代化进程中,明末清初的一代知识分子直接从近代欧洲启蒙运动打捞出启蒙的理论。发生在17世纪和18世纪的欧洲尤其是英国、法国及德国的思想解放运动是真正具有近代意义的启蒙运动,这是西欧资产阶级的力量逐渐壮大体现出的精神价值诉求。把理性推崇为思想和行动的基础、准则,以批判为导向,以果决的态度反对一切权威,把矛头直接指向了宗教领域的教会统治和世俗社会的封建制度,反抗中世纪以来的神学体系在精神领域的极权统治,力争将人们从蒙昧、迷信中解放出来是其最主要的特点。发生在欧洲的启蒙运动早在文艺复兴时期就出现了思想的萌芽,其时人文主义观念盛行一时,并在成就辉煌的文学艺术中不断地宣扬人的尊严和价值,尊重人的自然天性,重视人的能力,这种人性的复苏和解放为启蒙运动的勃兴做了很好的铺垫。17世纪欧洲善思敏感的众多哲学家如伏尔泰、孟德斯鸠、狄德罗、卢梭和休谟等从不同的角度对启蒙精神进行阐发和言说,在丰富了启蒙的文化内涵的同时,也极大地扩展了启蒙的社会影响力,最终使启蒙成为对后世影响深广的时代精神。康德在集结了启蒙时代的思想成果的基础上,于1784年提出了“启蒙运动就是人类脱离自己所加之于自己的不成熟状态”的明确的启蒙定义和“要有勇气运用你自己的理智”的启蒙口号^①。

经过启蒙思想冲击的西方社会取得了实际的社会效果,法国大革命确立了“天赋人权”的资产阶级的社会理念和政治机制。自此之后,资本主义自由经济带来的辉煌的物质文明使启蒙的话语空间得以极度的扩张,从而也确立了它无所不能的神话属性。启蒙成为现代社会的圭臬,是否经过启蒙往往成为人们评判一种社会类型是否具有现代文明和进步的价值标准。

爆发于西方现代化进程高潮时期的第二次世界大战给人类带来了难以弥补的精神创伤,以惨痛的代价严厉地拷问了西方文化价值体系,启蒙所确立的以人为中心的“理性王国”受到了质疑。许多人文学者对启蒙及其理性精神进行了深刻的反思,启蒙精神本身的“祛魅”成为新文化语境中的重要社会思想。两位德籍学者霍尔海默和阿尔多诺深感启蒙运动所张扬的知识理性的无限膨胀给人类

^① [德]康德:《答复这个问题:“什么是启蒙运动”》,见[德]康德:《历史理性批判文集》,何兆武译,商务印书馆1990年版。

带来的如临世界末日般的痛苦和绝望,在其著作《启蒙辩证法》中认为,启蒙理性把人从神话世界中解救出来完成了对自然的统治,自动地取代了神话,进而扩展到人与人之间的关系的异化和人对自身的异化。启蒙运动在发展的过程中把启蒙手段“科学理性”的方法变成了启蒙的目的,使人类进入到新的桎梏中,走到了启蒙的对立面;后现代学者福柯对启蒙进行重新定位和解读,在《什么是启蒙》一文中,他指出康德的启蒙概念与他的三大批判理论有紧密的联系,从他所处的时代出发,以否定的方式把启蒙定位在“出路”,把启蒙事件看成是新世界来临的转折点,启蒙开启的批判性思考成为后代哲学的新方法。由此,启蒙精神与否定和差异相连接,对今天依然富于价值和意义。“我们与启蒙的绳索不是忠实于某些教条,而是一种态度的永恒的复活——这种态度是一种哲学的气质,它可以被描述为对我们的历史时代的永恒的批判。”^①启蒙从与时代精神相连接的一种规范性的目标和结果转变为一种过程,一种行进的过程,表现为对以往历史的反叛和拒绝。福柯从康德的文本中抽离出的启蒙的批判的精神气质,以对抗权威体制和固定成见的方式再度激活了启蒙的初始精神。启蒙运动首先是作为神学和宗教的反叛出现的,具有反权威、反专制、重视人性的善的道德意义,它转化成类似自然科学原则而被普遍运用时,首先提倡的应该是作为“真”的价值,作为道德规范的价值意义就无可避免地受到了“真”的质疑。

当中国的知识分子从西方的文化思想资源中摄取启蒙理论时,启蒙的意义在某种程度上已经发生了“变异”:启蒙的概念不再是单项突进式的在文化空间上的横移,20世纪的中国特定的文化语境必将对启蒙理论进行符合自身文化特点的“再造”,经由输入者的多方述说、特定时代的选择、接收者的生发甚至误读,启蒙成为容纳许多不同甚至对立观念的话语集合体。

20世纪中国的启蒙思潮有两次处于主流的位置:1919年以“五四”为标志的思想文化启蒙运动;1976年“文革”结束后开始的以“人道主义”为理论核心的新时期启蒙。这两次启蒙都深刻地影响了中国文化特别是文学的发生和演变。

二、中国启蒙与西方话语

毫无疑问,“五四”新文化运动的思想资源来源于西方的启蒙运动。但中国的启蒙运动决非欧洲启蒙话语的横向移植。这是因为时代、国情和思想文化传统的不同,中国先进的知识分子固然是当时中国眼界最开阔、最善于吸收外来思

^① [法]福柯:《什么是启蒙》,见汪晖、陈燕谷主编:《文化与公共性》,北京三联书店1998年版,第433~434页。