



老子通

王效先◎编著

本书以马王堆帛书《老子》为底本，对照郭店楚简《老子》和王弼本、严遵指归本、傅奕古本、河上本等通行本及先秦两汉等有关典籍，对《老子》进行了校诂，对《老子》章句进行了注译和解析，准确深刻地阐发老子的本义。同时，对老子的哲学思想、基本观点及其历史地位、现实意义进行了评说。本书还汇集了古今部分有一定影响的学者对老子的诠释，并把它翻译成文言文全部翻译成现代白话文。最后附录论文《老子其人其书》，对老子的生平、《老子》一书的历史背景、本内容、思想渊源、政治倾向、哲学性质、知行观及现实价值等诸多方面进行了论述。

【上册】

本书以马王堆帛书《老子》为底本，对照郭店

楚简《老子》和王弼本、

严遵指归本、傅奕古

本、河上本等通行本及

疏秦两汉等有关典籍，

对《老子》进行了校诂，

对《老子》章句进行了

注释和解析，准确深刻

地阐发老子的本义。同

时，对老子的哲学思

想、基本观点及其历史

地位、现实意义进行了

评说。本书还汇集了古今

部分有一定影响的学者

对老子的诠释，并把它

中的文言文全部翻译成

易懂的话文。最后附录

论文《关于老子其人其

书》、《老子生和《老

子》一书的历史背景，

本内容、思想渊源、政治

倾向、哲学性质、知行

观及现实价值等诸多方

面进行了论述。

王效先◎编著

【上册】

凤凰出版传媒集团

江苏人民出版社

卷 首 语

老子是道家鼻祖，也是我国第一个有完整思想体系的哲学家。《老子》（唐玄宗时称《道德经》）是道家群经之首，又是我国第一部有完整体系的哲学著作，也是一部非常优美而又博大精深的哲理诗。

老子首次将无名实有，自然永恒，其中“有象”、“有物”、“有精”、“有信”的道确定为万物的本原和本体，提出了中国古代哲学本体论的最高范畴，把有意志有人格的上帝驱出了万物本原的领地；第一次明确指出“返也者，道之动也；弱也者道之用也”，“有无相生……恒也”，将矛盾的对立统一确定为永恒普遍的自然规律，深刻地阐发了天人合一的哲理，提出了道家“善利万物”而“不争”的人生价值观和守柔用弱，“无为而无不为”的方法论；第一次明确提出了“以百姓之心为心”的民本思想，系统地阐述了无为而治的政治观。他还以自己的道论为基础，对自然、社会、政治、经济、军事、文化、养生等领域的相关问题进行了深入的探讨，提出了精辟而独到的见解。老子被称为中国古典哲学的奠基人当之无愧。他的哲学思想不愧为一座博大精深的智慧宝库。江泽民同志在一九九四年六月参观福建泉州清源山老子雕像时指出：“要多宣传老子的辩证唯物主义思想，要把民族文化的精粹整理好，宣传好。”继承和开发老子的哲学思想，对我们牢固树立辩证唯物主义世界观和正确的人生观，开发智力，修身处事，做好工作，都具有重要而深远的意义。

英国学者李约瑟说：“中国如果没有道家，就像大树没有根一样。”老子的思想在国内虽然没有孔子的思想地位高，但其影响也非



常深远。老子开创的道家思想和孔子开创的儒家思想结合在一起，构成了中国古代文化的主流。《老子》一书历来被政界和学界重视，据不完全统计，现在《老子》的各种注释版本已有三百六十种之多，唐玄宗、明太祖、清世祖、魏征、司马光、王安石等历代不少著名政治家、思想家、文学家都为《老子》作过注。在汉初、唐代、明初以及清代的康乾等时期，《老子》的思想一度成为统治者为政治国的理论基础或重要指导思想。现在读《老子》、研究《老子》的人越来越多，这种现象并非偶然。目前我国正在迅速崛起，科学发展、和谐发展已成为社会生活的主旋律，人们的物质文化日益丰富活跃，各个领域的竞争日益激烈，新问题、新矛盾不断出现。在这个新的历史时期，人们需要更好地解读人生，解读社会，求得与自然、与社会、与他人的和谐，增添自己的智慧，更好地立身处世，完善和发展自己。这也许是老子的哲学思想在国内受到重视的主要原因。

老子的思想不仅是中华民族的宝贵财富，也是全世界的宝贵财富。在很多西方国家，人们对老子思想的喜爱和重视并不亚于中国人。从1816年至今，各种西文版的《道德经》就有三百种之多。时至今日，几乎每年都有新的译著问世。据联合国教科文组织统计，国际上用外文翻译出版的典籍发行量，《圣经》第一，《老子》第二。德国大哲学家莱布尼兹、康德、黑格尔、尼采、海德格尔等都受过老子的影响。尼采说：《老子》“像一个不枯竭的井泉，满载宝藏，放下汲桶，唾手可得”。海德格尔则认为自己“最直接地从《老子》中获取了思想资源”。美国前总统里根在国情咨文里曾引用老子的名言：“治大国若烹小鲜。”二战前德国青年在林边散步，手里捧的是《圣经》，二战后大都换成了《老子》。美国学者美·杜尔·威兰甚至说：《道德经》（即《老子》）是“人类最高智慧的珍果”，“在思想史上，它的确可以称得上是最迷人的一部奇书”，“或许除了《道德经》之外，我们要焚毁所有的书籍，而只在《道德经》中寻得智慧的摘要”（《世界文明史》第一卷下册）。外国人之所以对老子崇拜得五体投地，不仅是因为老子的思想



博大精深，也是因为西方一些国家在强权政治不断碰壁，物欲横流成灾，精神世界一度濒临崩溃之后，老子在精神上给他们提供了一个充满希望的伊甸园。外国人都这样崇尚老子，我们更应当“持而宝之”。当然，我们对老子的思想应当批判地继承，坚持古为今用。

然而，《老子》并不好读。清人顾广圻曾说过：“我国旧籍之讹误紊乱，无过于《老子》。”由于《老子》流变时间漫长，版本繁多，其间辗转传抄，讹误迭出，加之文字深奥，歧义难免，校注者虽多，仍使一般读者难以终篇。“说起来，原因倒十分简单，不仅老子的原文难以读懂，就是那些用现代汉语写成的研究、解释《老子》的著作也很难读懂。”（郭世铭：《我为什么要重新解释老子》）因此，我认为编写一本比较符合老子本义，又通俗易懂，集校注解论于一体的《老子》读物十分必要。本书之所以定名为《老子通》，就是想使读者对《老子》的主要版本、流变过程、本来风貌、每章本义、历代名家的注解、老子思想的现实价值及老子其人有一个通盘的了解。

本书《老子》原文以 1973 年长沙马王堆出土的帛书《老子》《甲》、《乙》本为底本，参照 1993 年湖北荆门郭店村出土的楚简《老子》和通行本王弼本、严遵本、河上公本、傅奕本及先秦两汉等有关典籍校补。

帛书《甲》、《乙》本，是迄今为止已经发现的最古老的全本而且已经是已经基本定型的版本。帛书《甲》本不避刘邦名讳，也不避秦始皇嬴政的名讳，字体在篆隶之间，多用古字，当是秦始皇称帝之前的抄本。《乙》本避刘邦名讳不避刘恒名讳，全用隶书抄写，多用今字，当是刘恒登基以后的抄本。这两种版本的抄写年代离老子的活动年代只有三四百年，比较接近《老子》的原貌。字句残缺虽比较严重，但多数残缺之处尚可以互补。

郭店楚简《老子》是公元前 300 年左右陪葬的，虽然比帛书《老子》还要古老，可惜只是一个摘抄本，只涉及今本三十一章，而且有些章尚处在零散章句状态，不宜作为底本。但因为它年代古老，更接近《老子》原貌，所以对解决帛书本和通行本校订中的争议问题很有帮



助。如王本、河本四十八章“无为而无不为”，傅本作“无为则无不为”，严本作“无为而无以为”，《庄子·知北游篇》引作“无为而无不为也”，帛书《甲》、《乙》本皆残缺。有的学者坚持认为严本此句为老子旧文，老子时“无为而无不为”的思想还没有形成。但楚简乙组二节作“亡为而亡不为”，这说明王本、河本、傅本保存了《老子》旧文，帛书《甲》、《乙》本所缺应是“无为而无不为”。这个思想在老子时已经产生，并不是老子的后学提出的。

《老子》面世以后出现了多种版本，但最流行的基础版本是王弼本、河上公本、傅奕古本和严遵本。高明先生在《老子帛书校注序》中说：“《老子》传本数量虽多，但溯本求源，主要是由以上所述四种展转流传，其中又以王弼、河上公二本为盛。”所以这四种版本基本上可以代表通行本。西汉成帝时期严遵所作《道德真经指归》据专家考证不伪，可惜只存《德经》部分，而且后人改动较大，面目几乎全非，基本与河上公本合流。王弼本是汉晋之际的版本，主要流传于文人学者与士大夫阶层，宋时已不易得。宋儒晁说之曾感叹其“文字则多谬误，殆有不可识者”。现存本是根据明代刻本重新刊定。唐代陆德明著《经典释文·老子道德经音义》所本即王弼本，此书尚存，可资校勘。河上公本据专家考证晚于王弼本，主要流传于道流学子与平民百姓之间，对照帛书本可以看出其讹误多于王弼本。唐初傅奕古本《老子》原本是南北朝齐武平五年徐州项羽妾墓出土的，当是秦时或先秦抄本。傅奕的整理本对原本作了较大改动，虽保存了部分《老子》旧文，但已非原貌。

以上四种版本和帛书《甲》、《乙》本相比有两个方面的差异：一是篇章顺序有异。《甲》、《乙》本都是德经在前，道经在后，通行本都是道经在前，德经在后；《甲》、《乙》本都没有标明章次，通行本都标了章次，《甲》、《乙》本章次相同，但与今本不同。如：今本第二十四章，在《甲》、《乙》本中都是第二十二章；今本第四十一章在《甲》、《乙》本中都是第三十九章；今本第八十章、八十一章，在《甲》、《乙》本中分别为



第六十七章和六十八章。二是字句有异。主要表现在文字的讹误、通假、注语窜入、方言使用、少量字句的调整和虚词的使用上。如今本二十四章和三十一章“有道者不处”，帛书《甲》、《乙》本均作“有欲者弗居”，“欲”当是“裕”的借字，古东齐方言“道”读作“裕”。《乙》本“水善利万物而有争”，今本都作“水善利万物而不争”，《乙》本之“有”当是“又”的借字，“争”当同《甲》本作“静”，《甲》、《乙》本此句皆应和下句连读作“水善利万物，而又静居众之所恶”，这两句的关键字看上去截然相反，但句意完全相同。再如三十章，今本在“师之所处，荆棘生焉”之下均有“大军之后必有凶年”这一句，而帛书《甲》、《乙》本皆无，此句显系注语窜入。在虚词的使用上，帛书与今本明显有很多地方不同，如今本之“兮”，帛书本皆作“呵”。由于受汉赋和六朝骈体文盛行的影响以及道教产生后方便教徒诵读的需要，通行本虚词明显大量减少，因此造成一些章句产生歧义。如第一章帛书本“常无欲也，以观其妙；常有欲也，以观其所徼”，通行本皆无“也”字和“所”字，作“常无欲以观其妙，常有欲以观其徼”。有的人把这两句读作“常无，欲以观其妙；常有，欲以观其徼”，这样解读和帛书本此两句的意思显然不同，而且“徼”和“所徼”意思也不尽相同。当然，帛书《老子》也是传抄本，也有不少讹误和不当之处，如错字、漏字、重字、漏句、语序不顺、方言混杂、用字不严谨，等等，但与通行本相比，帛书《老子》更能准确体现《老子》本义和原创时期的风貌。

除了楚简和通行本之外，先秦两汉有关典籍对帛书《老子》的校订也有很大的参照价值。如《韩非子》的《解老篇》和《喻老篇》、《文子》、《淮南子·道应训》、《道原篇》，是专门解释老子或阐释老子思想的著作，对老子章句引用比较集中。《庄子》、《列子》属于道家学派的经典，对老子的有关言论也多有引用，另外在《战国策》、《吕氏春秋》、《史记》、《说苑》等著作中，也可以看到老子的少量章句。这些典籍有时可以补楚简、帛书和通行本的不足。如今本第一章首句作“道可道，非常道；名可名，非常名”，楚简无此章此句。帛书《甲》本作“道可



道也，非常道也；名可名也，非常名也”，《乙》本只存“道可道也”和“恒名也”七字。对此句注家一直争论不休，有的认为道是可以表述的，但不是通常的道；名是可以指称的，但不是通常的名。有的认为道可以表述就是不永恒的道，名可以指称就不是永恒的名。明显第二种解释符合老子的原义，但帛书本非常明确地说道是可以表述的，名是可以指称的。通行本可以作第一种解释，也可以作第二种解释。《韩非子·解老篇》只引第一句，作“道之可道，非常道也”，可知第二句当为“名之可名，非常名也。”《文子·道原篇》（朱弁本）、《淮南子·泛论训》引作“道可道者，非常道也；名可名者，非常名也”。这两种引文，完全符合老子的本义，而且说得十分明确，没有歧义。这说明《老子》此句当从《韩非子》或《文子》（朱弁本）和《淮南子·泛论训》所引。

纵观楚简《老子》、帛书《老子》和今本《老子》，可以比较清楚地看到《老子》流变的大体轨迹。楚简《老子》还明显保留零散章句整合阶段的痕迹，有些章内容比较单薄，用字古老，通假字十分普遍，同义、近义借字较多，比如“沧”借作“寒”（四十五章），“甲”借作“作”（六十四章），用词有春秋时期的特征（如“邦”字），虚词使用和先秦典籍一致，章序逻辑性不强。帛书《老子》章句整合已基本完成，每章内容比较丰满，章序已有一定的逻辑性，但没有数字编序，有些章句顺序还不够严谨，在用词上开始出现战国时期的特征（如“万乘之王”），义借基本消失（《甲》本偶有，如三十章“楚”借作“荆”），通假字、古字明显减少，虚词仍然很多，在文体上诗赋经咒特征不明显。今本章句整合全部完成，通假字、古字很少，虚词大量减少，章序排列更有逻辑性，而且有了数字编序，章句结构比较严整，诗赋经咒特征比较突出。综上所述可以看出，《老子》成书有一个漫长的整合加工过程，现存传本只是不同时间、不同地方、不同抄手和整理者所形成的众多版本中的一小部分，很难说哪一种版本是原本或范本。因此，以帛书本为基础，参照楚简、今本和先秦两汉的有关典籍进行校订，也许是目前比较合理的做法。



帛书《甲》、《乙》本出土后，国内外很多学者对其进行了校勘，并取得了丰硕成果。特别是高明先生所著《帛书老子校注》：“此书考校之细，勘察之精，俱超过近年同类的著作，对许多疑难问题提出自己的独到之见，可谓是帛书《老子》研究的最新成就。”（张岱年先生《序》）

对众家所校，本书尽量择善而从，偶有浅见，亦不揣孤陋，陈于读者，以求斧正。本书《老子》原文章序从帛书本，篇序从王本、河本。笔者认为：老子有言“孔德之容，唯道是从”，“失道而后德”，“道生之，德畜之”，道为本体，德为功用，将道经放在前面，德经放在后面合乎逻辑，也便于读者阅读和理解。

由于《老子》十分简古难懂，所以笔者在注释翻译讲解上，力求明白如话，通俗易懂。集解一栏，收集了古今部分著名学者的注释，特别将韩非子《解老篇》、《喻老篇》，王弼《老子注》，河上公《老子注》，《淮南子·道应训》，魏源《老子本义》几乎全部收入，凡属古文者皆以白话译出，以便读者能够看懂（原文请阅书后参考书目）。这好比是古今学者在一起座谈讨论，可以帮助读者从不同的角度理解老子章句的含义。每章本义是笔者自己对经义的领会，实行字词句章串讲，尽量以老解老，力求准确阐发老子原义。每章评说尽量采其精华，发其微旨，贴近现实，古为今用。最后附《老子其人其书》一文，介绍老子生平和《老子》书的内容及评价，目的是使读者对老子其人其书有一个整体的、系统的了解。

由于敝人才疏学浅，此书肯定有不少缺欠，恳请读者批评指正。

作 者

2009年3月

目 录

卷首语	1
-----------	---

注:本目录篇次按王弼本,即道经(1—37章)在前,德经(38—81章)在后;章次按帛书《甲》、《乙》本排列,与王本稍有不同。《老子》每章原本没有标题,为了便于读者查阅,故在每章章序之后列出首句。

一 章·道之可道	1
二 章·天下皆知美之为美	30
三 章·不尚贤	61
四 章·道虚	80
五 章·天地不仁	92
六 章·谷神不死	106
七 章·天长地久	114
八 章·上善似水	122
九 章·持而盈之	134
十 章·载营魄抱一	145
十一章·三十辐同一毂	165
十二章·五色使人目盲	173
十三章·宠辱若惊	181
十四章·视之而弗见	196
十五章·古之善为道者	211
十六章·致虚极也	229



十七章·太上	247
十八章·故大道废	262
十九章·绝智弃辩	274
二十章·绝学无忧	289
二十一章·孔德之容	307
二十二章·企者不立	333
二十三章·曲则全	342
二十四章·希言自然	357
二十五章·有物混成	369
二十六章·重为轻根	386
二十七章·善行者无辙迹	398
二十八章·知其雄	414
二十九章·将欲取天下而为之	430
三十章·以道佐人主	440
三十一章·夫兵者，不祥之器也	452
三十二章·道恒无名	462
三十三章·知人者智也	475
三十四章·道汜乎	486
三十五章·执大象	494
三十六章·将欲翕之	502
三十七章·道恒无为	515
三十八章·上德不德	525
三十九章·昔之得一者	545
四十章·上士闻道	562
四十一章·返也者，道之动也	579
四十二章·道生一	586
四十三章·天下之至柔	604
四十四章·名与身孰亲	613



四十五章·大成若缺	620
四十六章·天下有道	631
四十七章·不出于户	642
四十八章·为学者日益	655
四十九章·圣人恒无心	665
五十章·出生入死	678
五十一章·道生之而德畜之	690
五十二章·天下有始	701
五十三章·使我介有知也	718
五十四章·善建者不拔	732
五十五章·含德之厚者	746
五十六章·知者弗言	760
五十七章·以正治邦	773
五十八章·其政闷闷	789
五十九章·治人事天莫若啬	805
六十章·治大邦若烹小鲜	817
六十一章·大邦者下流也	826
六十二章·道者,万物之奥也	835
六十三章·为无为	847
六十四章·其安也,易持也	860
六十五章·古之为道者	880
六十六章·江海所以为百谷王者	892
六十七章·小邦寡民	901
六十八章·信言不美	915
六十九章·天下皆谓我大	925
七十章·善为士者不武	939
七十一章·用兵有言曰	947
七十二章·吾言易知也	958



七十三章·知不知,尚矣	968
七十四章·民之不畏威	977
七十五章·勇于敢者则杀	987
七十六章·若民恒且不畏死	997
七十七章·人之饥也	1009
七十八章·人之生也柔弱	1019
七十九章·天之道犹张弓也	1028
八十章·天下莫柔弱于水	1040
八十一章·和大怨,必有余怨	1051
 关于老子其人其书	 1060
 主要参考书目	 1184
 后 记	 1189

一章

(楚简无此章。)

道⁽¹⁾之⁽²⁾可道⁽³⁾，非恒⁽⁴⁾道也；

名⁽⁵⁾之可名⁽⁶⁾，非恒名也。

此两句帛书《甲》本保存完好，作“道可道也，非恒道也；名可名也，非恒名也。”帛书《乙》本上句只存“道可道”三字，第二句只存“恒名也”三字，当中残缺九字，可据《甲》本补。王本、河本、傅本第二、第三个“道”，第二、第三个“名”下均无“也”字，“恒”均为“常”，作“道可道，非常道；名可名，非常名”。《文子》续古逸本、景宋本以及《道藏·通玄真经·(文子)精诚篇》所引第二个“道”、第二个“名”下均无“也”字，“恒”亦为“常”，作“道可道，非常道也；名可名，非常名也”。《韩非子·解老篇》所引上句为“道之可道，非常道也”，由此推之，下句当为“名之可名，非常名也”。《文子·道原篇》(朱弁本)和《淮南子·泛论训》所引第二个“道”、第二个“名”下“也”皆作“者”，“恒”亦为“常”，谓“道可道者，非常道也；名可名者，非常名也”。《淮南子·本经训》高诱注“道可道，非常道”曰：“至道无名不可道，故曰‘可道者，非常道也’。”由此推之，下句当作“可名者，非常名也”。与《文子·道原篇》(朱弁本)和《淮南子·泛论训》所引相比基本相同，只是无第一个“道”字和第一个“名”字。以上所举，说明此两句说法繁多。究竟哪种说法为《老子》旧文，评判的根本标准只有一个，就是视其能否明确地体现老子的本义。老子明确地说：“道恒无名”(三十二章)，“视之



而弗见”，“听之而弗闻”，“搢之而弗得”，“不可至诘”，“绳绳乎，不可名也”（十四章），“字之曰道”是“强为之名”（二十五章），但可以“观其妙”，“观其所微”（本章）。这就是说老子提出的作为万物本原的道，其本身的形、声、体是不可感知的，因而是不可道、不可名的，可道可名的只是它的功用和法则。因其本身不可道，不可名，所以它是永恒不灭的。所谓“恒”就是自然自在，无始无终。老子说：“谷神不死”（第六章），“随而不见其后，迎而不见其首”（十四章），“用之不可既也”（三十五章），讲的都是道的永恒性。而可道之道，可名之名，皆是通常具体之道、具体之物，都不是永恒的，因为具体的事物都是相对存在的，都有始有终。老子的后学对他的这一思想都有阐述。庄子和老子的弟子文子都明确地说过：“夫道不可闻，闻而非也；道不可见，见而非也；道不可言，言而非也”，“著于竹帛，镂于金石，可传于人者，皆其粗也”，“论道而非道也”（见《文子·道原篇》、《庄子·知北游》）。庄子还说：“言之所不能论，意之所不能察致者（指道），不期精粗焉”（《秋水篇》），“视而可见者，形与色也；听而可闻者，名与声也，悲夫！世人以形色名声为足以得彼之情。夫形、色、名、声，果不足以得彼之情，则知者不言，言者不知，而世岂识之哉？”（《庄子·天道篇》）：“夫道，窅然难言哉？将为汝言其崖略”（《知北游篇》），“安危相易，祸福相生，缓急相摩，聚散以成，此名实之可纪，精微之可志也”（《则阳篇》）。这就是说所谓道不可道、名不可名是指道的“形、色、名、声”不可道，不可名，但道与万物的区别和关系、体现于万物的道的功用、法则是可以言传，可以记载的。韩非说：“唯夫与天地之剖判也俱生，至天地之消散也不死不衰者，谓常。而常者无所易，无定理，无定理，非（为“而”之误）在于常，是以不可道也，圣人观其虚玄，用其周行，强字之曰道，然而可论。”（《韩非子·解老篇》）他也认为道的本身不可道，而其功用法则可论。帛书《甲》本作“道可道也”、“名可名也”，明显是说“道”可以道，“名”可以名，所以不合老子本义。有人把“恒道”理解为通常的道，把此两句解释为道是可以道的，但不是通常



的道；道的名称是可以指称的，但不是通常的名称。这种解释好似言从意顺，其实似是而非。《易经·系辞》中说：“形而上者谓之道，形而下者谓之器。”“形”者，“名”之所依；“名”者，“形”之属性，言之所必用。有“形”才能有“名”，有“名”才能言状。“无名”和“有名”是道和具体事物在形态上的最大区别。如果道可以道，名可以名，道和具体事物在形态上就没有什么区别了。王本、河本、傅本和《文子》续古逸本、景宋本以及《道藏·通玄真经(文子)·精诚篇》所引的这两句都可以解释为“可以表述的道不是永恒的道，可以指称的名不是永恒的名”；但还可以解释为“道是可以表述的，但不是通常的道；名是可以指称的，但不是通常的名”，所以意思不明确，容易产生歧义。《韩非子·解老篇》、《文子·道原篇》(朱弁本)和《淮南子·泛论训》、《淮南子·本经篇》高诱《注》所引此两句只有一种意思：“可以表述的道，不是永恒的道；可以指称的名，不是永恒的名。”这个表述既符合老子本义，又非常明确。王弼注此两句曰：“可道之道，可名之名，指事造形，非其常也，故不可道，不可名也。”他所说的“可道之道”正是“道可道者”或“道之可道”；“可名之名”正是“名之可名”或“名可名者”；所谓“其常”正是“恒道”。这两句的三种说法反映了它们的变化过程：先是把上半句的虚词“者”或“之”删去，后又把句末的虚词“也”删去，最后变成了今本的说法。这个过程也反映了老子的演变过程，即逐步诗赋化、经咒化的过程。这种演变与楚辞、汉赋和六朝骈文的影响以及道教产生后把老子作为经典不无关系。“恒”，王本、河本、傅本及《文子》、《淮南子》、《韩非子》所引皆作“常”，当是为避汉文帝刘恒名讳所改。“恒”与“常”同义，可以相代。

无名⁽⁷⁾，万物之始⁽⁸⁾也；

有名⁽⁹⁾，万物之母⁽¹⁰⁾也。

帛书《甲》、《乙》本皆同此。王本、河本、傅本“万物”均为“天地”，句末无“也”字，谓“无名天地之始，有名万物之母”。此两句句读和解



释历来有争论。有人把“有名”和“无名”连读连解，如《史记·日者传》引此句作：“无名者，万物之始也；有名者，万物之母也。”王弼为此两句作《注》云：“凡有始皆于无，故未形无名之时，则为万物之始；及其有形有名之时，则长之，育之，亭之，毒之，为其母也。”“无名”当是万物未生之时，“有名”当是万物出现之时，而非指道。宋代王安石、司马光将此两句皆读作“无，名万物之始；有，名万物之母”。“无”是指无名，“有”是指实有。笔者认为以王弼的读解为优。《史记·日者传》所引直接把道说成是“有名”和“无名”明显不合老子本义，因为老子说过“道恒无名”。王安石和司马光的读解虽有创见，但老子从来没有把道称作“有”，恰恰相反，老子倒明确说过道“成功遂事而弗名有也”（三十四章）。《庄子·天下篇》谓老子之道“建之以常无有”。成玄英《注》：“以凝常无物为其旨。”按成《注》，“无”、“有”应连读，“有”义为有形的、可以感知的具体存在，“无有”即无形无名，庄子所说意思是老子的道以永恒、无名为宗旨。但这并不意味道可以称作“有”。成把道看成纯粹的空虚，其《注》不确，庄子所说的“有”应理解为“实有”即实际存在。庄子认为道“有情有信”（《大宗师篇》），“以懦弱谦下为表，以空虚不毁万物为实”（《天下篇》），“情”即真实之义，道无名实有，外虚内实。“建之以常无有”即用永恒、无名、实有来构建，这也不意味着道可以称作“有”。庄子也明确地说过：“道不可有，有不可无，道之为名，所假而行。”（《则阳篇》）《文子·道原篇》说，道是“有无之总名”，意思是说道无名实有。无名和实有都是道的属性，并不是说道可以称无，也可以称有。无名和实有是不可分割的，无名即实有，实有即无名，不能说无名是万物之始的名称，实有是万物之母的名称。老子所说“天下之物物生于有，有生于无”（四十一章），当解释为万物生于有名，有名生于无名，归根结蒂无名是万物的本原。《庄子·知北游》中讲：“夫昭昭生于冥冥，有伦生于无形。精神生于道，形本生于精。而万物以形相生，故九窍者胎生，八窍者卵生。”庄子所说和老子完全一致。“万物以形相生”即老子所说“万物生于