

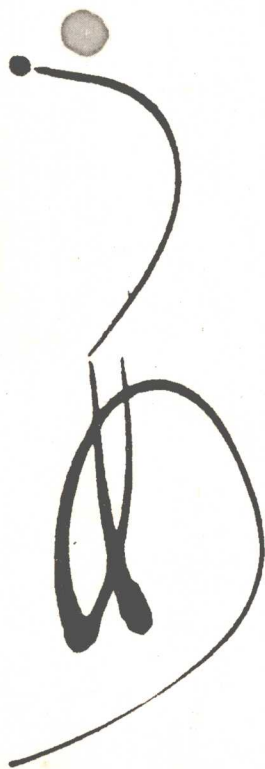
现代西方哲学

与

社会思潮述评

吴连连 王雨辰
王建辉 陈食霖 / 著

武汉理工大学出版社



现代西方哲学与社会思潮述评

吴连连 王雨辰 著
王建辉 陈食霖

武汉理工大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代西方哲学与社会思潮述评/吴连连等著. —武汉: 武汉理工大学出版社, 2002. 8

ISBN 7-5629-1832-5

I . 现… II . 吴… III . 西方-哲学-理论 IV . B15

武汉理工大学出版社出版发行

(武昌珞狮路 122 号 邮编: 430070)

湖北省社会科学院印刷厂印刷

各地新华书店经销

开本: 880 × 1230 1/32 印张: 8.5 字数: 260 千

2002 年 8 月第 1 版 2002 年 8 月第 1 次印刷

定价: 20.00 元

(本书如有印装质量问题, 可直接向承印厂调换)

目 录

第一编 现代西方哲学思潮述评	(1)
导论	(1)
一、现代西方哲学产生的社会历史背景	(1)
二、现代西方哲学产生的理论背景	(3)
三、现代西方哲学的两大思潮及其主要特征	(8)
四、现代西方哲学与马克思主义哲学	(11)
第一章 意志主义哲学述评	(14)
一、叔本华的生存意志论	(14)
二、尼采的生命意志论	(25)
第二章 存在主义哲学述评	(37)
一、海德格尔的存在主义哲学	(37)
二、萨特的存在主义自由哲学	(58)
第三章 弗洛伊德的精神分析哲学述评	(76)
一、无意识:心理结构的新识见	(76)
二、性本能:性学领域的奇异论	(82)
三、本我、自我、超我:人格结构论	(87)
四、无意识:透视人类文明的窗口	(91)
第四章 实用主义哲学述评	(94)
一、实用主义哲学概述	(94)
二、实用主义的雏形与皮尔士的思想	(101)
三、实用主义的系统化与詹姆士的思想	(109)
四、实用主义的发展和传播与杜威的思想	(115)
第五章 当代西方科学哲学述评	(122)
一、波普的批判理性主义的科学哲学	(122)
二、库恩的历史主义科学哲学	(128)
三、拉卡托斯的“科学研究纲领方法论”	(133)
四、费依阿本德“无政府主义”的多元方法论	(137)
五、新历史主义学派及其主要观点	(140)
六、科学哲学中几个问题的简评	(143)

第二编 当代西方马克思主义哲学思潮述评	(145)
导论	(145)
一、早期西方马克思主义哲学的理论主题及其历史发展	(145)
二、法兰克福学派的理论主题及其历史发展	(147)
三、20世纪60年代的西方马克思主义的新发展	(149)
四、20世纪70年代以后的西方马克思主义的新发展	(151)
第六章 早期西方马克思主义哲学思潮述评	(155)
一、马克思主义的正统与非正统之争	(155)
二、早期西方马克思主义哲学理论的二维指向	(158)
三、人的自由和解放之路:总体革命论	(169)
第七章 西方马克思主义的社会批判哲学	(174)
一、法兰克福学派的社会批判哲学	(174)
二、“生态学马克思主义”的社会批判哲学	(188)
三、西方马克思主义社会批判哲学的结局	(194)
第三编 现代西方社会思潮述评	(200)
导论	(200)
第八章 未来主义思潮	(204)
一、丹尼尔·贝尔的“后工业社会”理论	(204)
二、托夫勒的“第三次浪潮”理论	(208)
三、奈斯比特的“信息社会”理论	(210)
四、米都斯的“零增长”理论	(213)
五、卡恩的“没有极限的增长”理论	(215)
六、梅萨罗维克的“有机增长”理论和佩西的“新人道主义”理论	(217)
第九章 生态文化思潮	(221)
一、生态文化的缘起	(221)
二、现代生态文化的主要问题	(229)
三、关于生态文化思潮的评价	(242)
第十章 当代社会发展理论述评	(250)
一、经典现代化理论与现代性问题	(250)
二、依附理论的兴起与发展中国家的现代化	(258)
三、沃勒斯坦的“世界体系论”	(261)
四、发展中国家发展进程中的若干问题的理论探讨	(264)
后记	(268)

第一编 现代西方哲学思潮述评

导 论

在我国学术界,现代西方哲学思潮,主要是指马克思主义哲学产生以后流行于西欧、北美的资产阶级哲学思潮。任何哲学都是对一定历史时代的反映,都是一定历史时代的产物,现代西方哲学思潮的产生和发展,同现代西方社会政治、经济、文化和科学的发展是密切相关的。

一、现代西方哲学产生的社会历史背景

从社会历史背景看,20世纪西方社会的历史可大致分为三个大的阶段:第一阶段(19世纪中叶至20世纪初),这一阶段资本主义的生产关系在欧洲先后都建立起来,他们反封建的任务已经完成,并逐渐从自由资本主义向垄断资本主义发展;第二阶段(20世纪初至40年代),在这一阶段西方资本主义逐渐进入到垄断资本主义阶段,由于各国资本主义发展不均衡,资产阶级为重新瓜分世界市场而造成了两次世界大战,给人类造成了严重的灾难,也暴露了西方资本主义发展过程中的深刻矛盾,使西方理性主义文明的合法性受到了不同程度的质疑,出现了反对近代哲学理念的“反形而上学转向”、“非理性转向”、“语言学的转向”等各种现代哲学的转向;第三阶段(20世纪50年代至今),这一阶段伴随着新的科学技术革命,资本主义获得了相对稳定的和平发展时期,整个社会的物质财富迅速增加,人们的物质生活水平有了相当的提高。但是,也出现了危及人类生存的一系列全球性的生态问题和精神问题,再加上资本主义国家之间、资本主义国家与发展中国家之间的贸易磨擦,资本主义社会的矛盾又具有激化的趋势。这种趋势体现在当代资本主义社会的经济、政治和文化结构中。

首先,从资本主义的经济领域看,资本主义生产体系经过科技革命和管理革命,已经发育成一个高度分工自律的体系,其基本价值原则是

严格遵照“效益原则”运转,以获得最大限度的利润。在这个严格分工的体系中,由于分工的限制,人不可能得到全面的发展。社会向民众提供越来越多的商品消费和个人自由许诺作为补偿。

其次,从政治领域看,在前工业化和工业化阶段,资本主义国家鼓励经济自由发展,较少干预社会经济生活。但 20 世纪以来的经济政治危机迫使政府集中权力,加强对经济和社会分配的干预,并由此不断地扩充政府机构。现代资本主义虽然通过这种方法避免了经济危机的爆发,但是又造成了其合法化的危机,即现代资本主义的发展违背了其自由主义的思想意识形态。

最后,在文化领域,资本主义的文化原则是标榜“个性化”、“独创性”的实现自我和表现自我的原则。然而商品大众文化的出现,却导致了文化的单一化、模式化、标准化,文化变成了商品。

这三个领域的分裂,最后造成了资本主义精神的裂变。丹尼尔·贝尔在《资本主义的文化矛盾》一书中曾对此作过分析。他把资本主义精神归结为两种冲动力:“宗教冲动力”与“经济冲动力”。这两种冲动力在资本主义发展的早期,相互作用,相互制约。宗教冲动力的禁欲苦行有效地遏制了资本家的消费行为,使人们把工作作为天职,造就了资本家精打细算、兢兢业业的经营作风,经济冲动力的贪婪造就了他们的冒险精神和进取精神。它们共同促进了资本主义的兴起和资产阶级的独立和个性解放。但是,到了 20 世纪,这两种冲动力开始变得相互提防,并希望摧毁对方。其原因是机器大生产造成的消费主义生存方式造就的分期付款制度彻底打碎了宗教冲动力对人的束缚,造就了享乐主义的生活方式,20 世纪资本主义是以物质占有和消费享乐为标志而不是以工作来证明自身的合理性。而资产阶级的审美趣味也变得越来越粗俗保守,倾向于平庸无聊的英雄崇拜。

可以看出,20 世纪资本主义的发展日益显露出它深刻的矛盾和危机。科学的发展既给人类带来了物质生活水平的提高,反过来又成为支配人、奴役人的异己力量。“一方面,遵循着理性主义的原则而创造出高度严格的科层制管理形式和具有严格制衡机制的现代国家制度,为现代经济生活、政治生活的正常运动所必需;但另一方面,它又确实

竭力把个人简化为无所不包的操纵系统里的运算因子”。^①会出现的这种精神危机,使西方人对西方文明和西方资本主义制度产生了信任危机,他们惊呼“西方的没落”,同时也开始反思西方文化。“西方文明是怎么啦?一方面是技术的高度进步,另一方面则是人性的倒退:非人化、残酷无情、作为审讯的‘正常’手段的严刑拷打的复兴、原子能的破坏性发展、生物圈的污染等等”。^②特别是“二战”后,新技术革命给资本主义带来了活力,极大地提高了劳动生产率,资产阶级通过制造消费主义的生活方式,让人们把幸福建立在对商品的追逐与消费中,使人们成为丧失了对现存社会的批判、否定能力,只知道追逐商品的“单向度的人”。此外,由于科学技术对人的总体控制不断加强,当代西方社会出现了社会发展的整体化、一体化趋势和个人个性化自由发展要求之间的矛盾,人们感到自己生活在一个异化、没有自由的社会里,个人没有自己选择的自由,“当今典型的美国人性格则受到‘外来指导’,他并不寻求出人头地却一味寻求‘适应’,……他只能反映不能选择;他没有自己有效的动力中枢”。^③正是在这种背景下,当代西方哲学开始从不同的角度反思近代理性主义哲学。因为在近代,人们之所以能用一种理性、乐观的态度对待自然、社会和人自己,那是因为人们还可以屈从于上帝和道德规范的权威。然而自从尼采高呼“上帝死了”以后,“为现代的前几百年提供了凝聚核心的那些价值和目标已不再适用。我们现在尚未找到新的价值核心可以保证我们去建设性地选择我们的目标和战胜目前这种由于不知道何去何从所产生的痛苦、困惑和焦虑”。^④可以说,现代西方哲学正是对当代西方社会矛盾的真实写照。

二、现代西方哲学产生的理论背景

近代西方哲学,作为新兴资产阶级的意识形态,是在反封建、反神学的斗争中产生和发展起来的。如何认识世界的“认识论”问题是其关

① 许苏民:《文化哲学》,上海人民出版社1986年版,第3页。

② 麦基:《思想家》,三联书店1992年版,第76页。

③ ④ 罗洛·梅:《人寻找自己》,贵州人民出版社1991年版第8,37页。

注的中心,其基本特征是“理性主义”,它主要分为“经验主义”和“唯理论”两派哲学,这两派哲学都坚信人类的理性能够认识世界的本质,他们的分歧主要在于“如何认识世界”这一问题上。

经验论哲学认为,认识起源于经验,经验既是一切科学认识的基础,也是判断认识真理性的唯一标准,通过经验归纳法就可以获得关于外部世界的真理,因此,他们坚决反对在认识论上的“天赋观念说”,同时也反对理性演绎法。因为在他们看来,理性演绎法无法扩大知识的范围,其结论已包含于前提之中,它不过是同义反复;而唯理论哲学则认为,经验不仅不能成为正确知识的基础,而且往往成为认识上错误的根源。同时,经验归纳法只能带来或然性的知识,只有从存在于人的理性中的不证自明的真理出发,通过演绎才能得出具有普遍性和必然性的科学认识。实际上,经验归纳法和理性演绎法在认识过程中都具有各自的片面性,只有把它们二者有机地结合起来,才能得到科学的认识。对此,恩格斯曾经指出:“归纳和演绎,正如分析和综合一样,是必然相互联系着的。不应当牺牲一个而把另一个捧到天上去,应当把每一个都用到该用的地方,而要做到这一点,就只有注意它们的相互联系、它们的相互补充”。^①可以说,整个近代哲学发展的历史,就是经验论和唯理论哲学争论的历史,这种争论实际上也充分暴露了它们各自的片面性和局限性。

而从近代哲学的哲学观看,它们实际上继承了自柏拉图以来的西方理性主义哲学传统,这种理性主义哲学把整个世界分为“现象世界”和“本体世界”两个世界,现象世界是变动不居、虚幻的世界;而“本体世界”则是永恒存在的真实世界,它是现象世界赖以存在的基础,现象世界则是由它派生出来的。哲学的任务就是通过运用人的理性,透过现象世界去研究、探寻万事万物存在的普遍的基础、本质和规律(逻各斯),进而找到绝对的、永恒存在的“本体”。现代哲学把这种哲学观概括为:理性主义、基础主义、本质主义、逻各斯主义等,率先对这种哲学观进行质疑的是休谟和康德。

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1972年版,第548页。

休谟站在经验论哲学的立场上,以不可知论的方式对近代哲学提出质疑。首先,由于休谟是经验论哲学家,他主张一切知识来源于经验,由此他批评笛卡儿的唯理论。他指出:一切既然只能来自经验,那有什么理由在我们的感觉之外设立灵魂、上帝、物质实体呢?“人心中从来没有别的东西,只有知觉,而且人心也从来不能经验到这些知觉和物象的联系”。^①而既然一切都是我们的主观经验——知觉,那么知觉以外的东西,包括物质实体、精神实体都是不能断定的。因为要回答这些问题,就势必会超出经验的范围。可见,哲学不应该去探讨人的理性无法探讨的东西。休谟的这种观点实际上否定了哲学本体论存在的必要性、可能性。这就为现代实证主义思潮奠定了基础。其次,他对归纳问题的可靠性也作了质疑。在休谟之前,经验论者坚信,只要借助于培根的归纳法,哲学和科学就能获得关于事物因果性和必然性的知识。休谟指出:归纳法既不能从逻辑上得到证明,也不能从经验上得到证明。这是因为:(1)归纳法没有逻辑上的必然性,因为从个别的单称陈述中,无法推出全称命题为真。(2)经验无法保证归纳法的普遍必然性。休谟由此把归纳看作是人的习惯的产物,是习惯使我们“由此一物象的出现便期待彼一物象”,^②“也使我们期待将来有类似过去的一串事情发生”。^③实际上,休谟用非理性主义的心理因素来解释传统的归纳法。

休谟的质疑虽然是针对经验论和唯理论,但实际上已危及了整个西方传统哲学的根基。经验论哲学本来是反对中世纪追求虚幻的本质和实体的经院哲学,希望通过感性经验反对抽象实体,以便认识自然、利用自然、支配自然,但休谟哲学的结论与其初衷却恰恰相反,人只能把自己局限在感觉的范围。休谟实际上否定了形而上学存在的可能,也为后来的哲学发展提供了广阔的空间。因此,后来的哲学家高度评价休谟对哲学的贡献。如:罗素在他的名著《西方哲学史》中认为:“整个19世纪内以及20世纪到此为止的非理性发展,是休谟破坏经验主

① ②③休谟:《人类理解研究》,商务印书馆1981年版,第135,41,43页。

义的当然后果”。^④他把近代哲学分为休谟前和休谟后时期,这充分说明了休谟对西方哲学发展的影响。

对近代西方哲学做出进一步打击的是康德。康德的哲学着重解决近代哲学留下的两个问题,即“科学必然性的知识如何可能”以及“形而上学如何可能”。康德认为,要解决这个问题,首先必须考察人的理性认识能力,他把整个世界分为“现象世界”和“物自体世界”,在他看来,真正的知识应该是既扩大知识的范围,又具有普遍性、必然性的认识,他把这种知识称为“先天综合判断”。他认为,科学认识的形成既离不开感性,也离不开理性,感性提供知识的内容,理性则提供具有普遍性、必然性的知识形式。但是,科学认识只能达到“现象世界”,对于“物自体世界”,我们只能肯定它的存在,但“物自体”本身是什么,则是不可知的。

康德的哲学限制理性的认识能力,认为人的先天认识形式(时间、空间、自我意识、范畴等)只能适合现象世界,而不适合于物自体世界,因此,理性只能认识现象,而不能认识物自体,物自体的存在是不可知的。这就为他说明道德、自由和宗教留下了地盘。因为康德指出,在道德实践领域,为了使实践理性所立的法——普遍必然的道德律能够起作用,就必须假定人同时具有意志自由。正是由于这种意志自由,人一方面能够摆脱自由必然性而独立,获得消极意义上的自由;另一方面又可以把自已确立的道德律作为自己的行为准则。当然人是否真的具有这种自由意志,这在理论上是无法证实的。但不能由此否定人的自由的存在,因为这一点可以从人们的道德实践中体现出来。而且为了使人们的行为有道德性,就必须具有这样的道德信念。实际上,康德是这样解决人的自由问题的——在现象世界,人必须服从必然性的制约,人必须服从自然因果律;但是在本体世界,人又具有意志自由。可以说他的哲学实际上是将形而上学看作是个信仰问题,将本体论从人的认识中排除出去,使之成为了一个在道德本体论中加以实践地解决的问题。康德进一步指出,一般的形而上学不可能。这是因为,一般的形而上学

^④ 罗素:《西方哲学史》(下),商务印书馆 1996 年版,第 211 页。

不是建立在先天综合判断的基础上的,而是建立在两个相互矛盾的辩证推理——“二律背反”的基础上,最后陷入“先验幻想”。这样一般形而上学就陷入矛盾中:一方面,人类天性中有一种必然的形而上学冲动,“理性,像生了自己的珍爱的子女一样,生了形而上学”。^① 另一方面,形而上学所提出的问题又是理性能力无法解决的,这说明企图用科学的方式来获得形而上学是不可能的。因为形而上学的对象体现了人类理性的最高理想,如果把这种理想的对象当作现实的认识对象,那么,由于我们既没有经验的依据,也没有相应的认识能力,我们必然会陷入“先验的幻相”之中。也就是说,形而上学根本就不是我们理性认识能力所能达到的,因此希望通过理性的科学认识来达到形而上学注定是要破产的。但是他又认为,形而上学并不会因为它达不到像科学那样的完备的程度就不具有存在的资格。康德要证明的是:形而上学本来就应该与科学不同类型的东西,它存在于人们的道德实践中。

康德就把关于科学的形而上学的问题,连同一般形而上学不可能的观点以及意志高于理性的思想,留给了后人,给以后的哲学发展提供了不同的可能性。这种可能性体现在:他关于现象世界和本体世界的区分,以及人的科学认识只能停留在现象世界,形而上学只能是人的一种信仰的思想为现代西方科学主义哲学所利用,既然作为本体的“物自体”是不可知的,既然人的理性只能限于现象世界,那么凭什么肯定作为本体的物自体世界存在呢?哲学也不应该去追问这种本体,而只应该在现象世界,去追寻现象之间先后不变的秩序。

但是我们也必须看到康德哲学对于现代西方人本主义哲学的影响。在现代西方人本主义哲学看来,既然形而上学是不同于自然科学的一门学科,那么就不要再指望哲学以自然科学的那种方式存在,那当然也不能因为哲学领域中存在着各种相互反对的哲学体系和观点,不具有像科学那样的完备性和一致性,就因此而否定哲学形而上学存在的必要性和可能性,哲学形而上学作为人类理想的价值追求是任何时候也不应该否定,也不可能否定的;当然同样也不可能通过科学的思维方

① 康德:《未来形而上学导论》,商务印书馆 1978 年版,第 142 页。

式获得形而上学,形而上学的任务也不是向人们提供什么科学的知识,而是阐释我们这个世界,以及我们人生存的价值和意义的问题。这也是现代西方人本主义哲学为什么大都体现为一种“人学”或“人生哲学”的内在原因。

对于康德哲学的影响,施太格缪勒在《当代哲学主流》一书中指出:“把现今的哲学和以往的哲学联系起来的许多历史线索当中,对康德哲学的关系具有特别重要的意义。康德对于有关实在的知识的说明和对于理性形而上学的批判,形成了认识论和形而上学历史上的转折点”。^①正是在休谟和康德哲学的冲击下,现代西方哲学家从不同角度批判了近代哲学,形成了现代西方哲学的转向。

三、现代西方哲学的两大思潮及其主要特征

如前所述,现代西方哲学家反对近代理性主义哲学,特别是反对近代理性主义哲学中的本质主义、理性主义、逻各斯主义,一部分哲学家认为这种理性主义哲学要么忽视了人的现实生活世界,要么导致了技术理性的过度张扬,使哲学的发展越来越敌视人。他们由此要求划清哲学和科学的界限,要求哲学应该关注人的生活世界,关注人生存的价值和意义,形成了现代西方人本主义哲学思潮。人本主义哲学思潮依次经历了意志主义哲学、生命哲学、存在主义哲学以及精神分析哲学等阶段。人本主义哲学主张本体论为哲学的中心,但是同近代哲学所说的抽象的“物质或精神”本体不同,他们所谓的“本体”,是指一种以人为中心的“本体”;认识论上,他们崇尚非理性主义的认识论;在方法论上,主张使用直觉、隐喻、神秘体验等多元方法;在语言问题上,主张语言的本体性和人文性;在人学问题上,反对对人单纯作科学理性的透视,主张哲学应当把握完整的人,理性只是人的精神的一部分,因此他们更多地是从非理性的角度把握具有意志、直觉、欲望的人;在科学观上,他们主张科学悲观主义。

另一部分哲学家则认为近代那种包罗万象的形而上学既不可能从

^① 施太格缪勒:《当代哲学主流》(上),商务印书馆 1986 年版,第 16 页。

逻辑上得到证明,也不可能从经验上得到证实,最终结果只能导致各种观点不同和对立的哲学体系,不能形成像自然科学那样的严密的科学。他们由此提出了“拒斥形而上学”的口号,要求哲学应该放弃对形而上学的追求而研究现象世界不变的规律,从而形成现代西方科学主义哲学。科学主义哲学依次经历实证主义、马赫主义、逻辑实证主义、语言分析哲学以及科学哲学等阶段。科学主义哲学在认识论上,反对非理性方法,崇尚理性和逻辑,主张理性主义和泛逻辑主义;在方法论上,反对人文科学的独特性,主张科学方法和逻辑方法;在语言问题上,主张用逻辑方法建立一种精确的、描述性的、还原性的和工具性的理想语言;在人的问题上,主张从精确科学的角度规定人的本质,对人的价值问题作出规范化和实证化的说明;在科学观上,反对科学悲观主义,鼓吹科学万能。现代西方哲学虽然主要包括了科学主义和人本主义两大哲学思潮^①,以及众多的哲学流派,但是,作为对近代哲学的超越,它们又具有若干共同的理论特征,具体说来:

首先,现代哲学思维方式开始从“绝对主义”思维方式越来越转向“相对主义”的思维方式。之所以发生这种变化,一是由于自然科学的发展造成的。近代自然科学发展的最高成就是牛顿力学。牛顿力学把时间、空间、物质视为绝对不变的实体,并认为世界就是由牛顿力学所揭示的机械运动规律所支配,绝对性和机械性成为整个世界的根本特征;但是,爱因斯坦相对论的发现,从根本上推翻了牛顿力学绝对的宇宙观,对“相对性思维”的产生起了很大的作用。二是由于近代哲学本身发展的困境使绝对性思维越来越走向尽头。近代哲学把自己看作是凌驾于具体科学之上的“科学之科学”,认为具体科学揭示的是相对真理,只有哲学揭示的是永恒的、普遍的绝对真理。然而,如休谟和康德所揭示的那样,这种绝对主义的哲学超出了人们的理性,实际上是不可能的。现代西方哲学正是在这种背景下,提出了“相对性”的哲学理念。在他们看来,一切都是相对的,无所谓绝对的东西,传统哲学所谓的永

^① 还有研究者认为,现代西方哲学包括科学主义、人本主义、西方马克思主义、宗教哲学四大哲学思潮。

恒的“本体”实际上是不存在的,真实存在的不过是个别的现象。

其次,现代西方哲学的存在形态发生了变化。在古代,哲学是一切知识的总汇,具体科学包含于哲学之中,因此可以说“一切都在哲学中”;到了近代,随着各种实验科学的出现,科学开始从哲学的怀抱中挣脱出来,形成了各种独立的具体科学,其结果是“一切都不在哲学中”。当然,哲学并未因此而丧失它的至尊地位,哲学依然凌驾于科学之上,成为“科学之科学”。一部分现代西方哲学家则认为,哲学既不是各种科学知识的总汇,也不能认为科学揭示的是具体规律,哲学揭示的是普遍真理。在他们看来,哲学应该同具体科学联系起来,研究具体科学中的哲学问题。在这种观念的引导下,西方出现了诸如经济哲学、政治哲学、文化哲学、历史哲学、数理哲学、语言哲学等各种具体的哲学。另一部分哲学家则认为哲学的功能和作用主要是为科学服务,这种服务职能主要是通过“分析活动”,分析各种科学的概念或理论命题,使科学知识的表达更为清晰。还有一部分哲学家认为,哲学的根本目的不在揭示物质世界的规律,获得各种知识。哲学的目的在于研究人生的价值和意义。因此,现代哲学不像近代哲学那样以纯粹哲学的形态存在,哲学愈来愈渗透于各种具体科学之中。

再次,现代西方哲学更加重视哲学方法论和认识论的研究。西方古代哲学比较注重研究本体论问题,西方近代哲学比较注重研究认识论问题,而现代西方哲学则注重研究方法论问题,既注重研究认识的方法,如科学发现的方法,又注重研究科学认识的表达方法,“语言”问题因此成为现代哲学的焦点问题之一,这一演变过程体现了哲学认识的深化。因为从以上论述我们可以看出:古代哲学主要探讨客体,近代哲学主要探讨主体和客体的关系,而现代哲学则注重探讨主体活动的内在机制,以及认识的表达问题。

最后,现代西方哲学比较注重哲学的社会批判功能的发挥。现代西方哲学揭示了资本主义现代化发展进程中的种种负面效应,揭示了现代社会人的异化的命运和境地,并从自己的理论出发,提出了种种解决问题的方案。

四、现代西方哲学与马克思主义哲学

如何看待现代西方哲学,我国学术界的认识经历了一个变化发展过程。在过去,由于“左”的指导思想的影响,我们对现代西方哲学往往采取全盘否定的态度。改革开放以后,特别是伴随着我国市场取向改革进程的深入,客观评价现代西方哲学文化思潮就显得尤其重要和必要,那种全盘否定现代西方哲学的观点已不常见。但是,在研究现代西方哲学的过程中,这种观点依然是较为流行的,即认为在19世纪中期以前,资产阶级处于历史发展的上升阶段,这时的西方资产阶级哲学总的看还是进步的,在哲学思想上更多地强调的是辩证法和唯物主义。但是,到了19世纪中期以后,资产阶级逐渐丧失了其进步性,成为一个腐朽没落的阶级,而这时作为无产阶级世界观的马克思主义哲学已经产生,因此,现代西方哲学和马克思主义哲学在世界观上是对立的,它体现了现代资产阶级腐朽的、没落的性质。也可以说,现代西方哲学基本上抛弃了近代哲学中的积极的东西,没有什么值得我们重视的积极的内容。

实际上,上述观点是难以站住脚的。诚然,现代西方哲学反映的是资产阶级的价值追求和意识形态,和马克思主义的世界观在阶级属性上是对立的,但不能因为这一点就简单地否定他们的理论可能包含的积极内容,更不应该对他们采取全盘否定的态度。这是因为:(1)虽然说现代西方哲学是资产阶级意识形态的反映,但并不能由此说现代西方哲学都是反动落后的。资产阶级内部也可以划分各种阶层,他们的处境也会因为地位的不同而有所区别。有些中、小资产阶级虽然在理论上并不相信马克思主义,但是他们依然信奉科学、民主、自由,甚至同情无产阶级,鞭挞资本主义社会对人性的压抑,因此他们的哲学理论还具有相当的价值。(2)哲学对社会生活的反映并不是直接反映,而是要通过各种中介环节,特别是各种具体自然科学和社会科学来反映社会现实生活。(3)哲学的发展具有自身的内在逻辑。因此,不能仅从哲学家的阶级出身、阶级立场来判断他们的哲学性质。因为我们判断一种哲学的性质,主要应该从哲学本身的内容出发,同时应该具体分析哲学

家的历史条件,看到当代资本主义社会关系的复杂性,实事求是地评价哲学家的哲学思想。(4)既然任何哲学都是一定历史时代的产物,那么现代西方哲学也必然会在一定程度上反映现代自然科学和社会科学的新成就,因此,它也必然包含着一系列有价值的因素。

现代西方哲学中存在积极的、合理的、有价值的内容,以及由于它集中反映了当代西方社会发展进程中的各种矛盾,这就决定了马克思主义哲学必须和现代西方哲学展开对话。当然,这种对话既必须坚持用马克思主义理论作为指导思想,同时也必须是建立在平等的基础上的。通过这种对话,可以为马克思主义理论的现代化提供理论资源。

实际上,马克思主义哲学和现代西方哲学是存在着对话的基础的。这一基础主要在于马克思主义哲学作为一种现代哲学,同现代西方哲学理论的价值取向上是存在着共同性的。这个共同性就在于:它们都反对近代西方哲学的理性主义、基础主义、本质主义的思维方式,在这种思维方式的支配下,哲学的主要目的在于抛弃人的感性生活世界,去追求由理性所建构出的所谓永恒的“本体世界”,人以及人的现实生活世界在哲学中消失了,哲学不再是“为人的”,而是敌视人的一种哲学。马克思主义哲学和现代西方哲学都反对这种遗忘人的哲学,都要求哲学回归到人的现实生活世界。不同点在于,马克思主义哲学是从实践唯物主义的立场出发来批判西方近代哲学,立足于历史,把自身的研究对象归于“人类世界”;而现代西方哲学则用个人本体论和非理性主义哲学来批判近代哲学。但是,共同的哲学价值取向和思维方式决定了马克思主义哲学同现代西方哲学进行对话和沟通的可能性。

马克思主义哲学和现代西方哲学不仅存在着对话的基础,而且也存在着对话的必要性。马克思主义哲学产生于西方,根植于西方哲学文化传统,在其世界化和民族化的过程中,必然要和不同的民族文化传统通过对话而形成各具特色的马克思主义哲学理论。中国特色的马克思主义哲学理论正是马克思主义哲学的基本原理和中国革命、建设的实践以及中国文化相结合的产物。没有这种对话和融合,马克思主义哲学是无法为自己的发展开辟道路的。但是在过去教条主义盛行的年代里,马克思主义哲学的丰富内容不仅被简单化为几条原理,而且也堵