

GEI JIAOSHI YIJIAN XINWUQI
JIAOYU ZHENLIAO

给教师一件 “新武器”

——教育诊疗

王晓春 著

给教师一件“新武器”

——教育诊疗

王晓春 著

 中国轻工业出版社

图书在版编目(CIP)数据

给教师一件“新武器”:教育诊疗/王晓春著. —
北京:中国轻工业出版社, 2009.10
ISBN 978-7-5019-7013-1

I. 给… II. 王… III. 中小学—教育方法
IV. G632.0

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第110165号

总策划: 石 铁
策划编辑: 吴 红 责任终审: 杜文勇
责任编辑: 吴 红 责任监印: 刘志颖

出版发行: 中国轻工业出版社(北京东长安街6号, 邮编: 100740)
印 刷: 北京天竺颖华印刷厂
经 销: 各地新华书店
版 次: 2009年10月第1版第1次印刷
开 本: 740×1050 1/16 印张: 14.25 彩插: 4页
字 数: 162千字
书 号: ISBN 978-7-5019-7013-1 定价: 26.00元
咨询电话: 010-65595090 65262933
读者服务部邮购热线电话: 010-65595091 65241695 传真: 85111730
发行电话: 010-65128898 传真: 85113293
网 址: <http://www.wqedu.com>
电子信箱: wanqianedu@yahoo.com.cn
如发现图书残缺请直接与我社读者服务部(邮购)联系调换
90384J6X101ZBW

前言

我们的教育，多的是行政色彩（官本位）、宣传鼓动色彩（把教育当活动搞）、教化色彩（教育者像道学先生）、文艺色彩（煽情表演），缺少的是科学精神和科学态度。

然而“科学”这个词，上上下下，大家嘴里可没少说。学校还不时参加一些教育科研课题什么的，“做科研型教师”的口号喊得也挺响。不过您只要深入了解一下就会发现，在大多数校长、教师的心目中，所谓教育“科学”，似乎就是把教育行为量化、精细化、模式化、固定化、冷冻化。总之，只要一谈科学，几乎就等于死板和机械，等于冷冰冰。科学的名声就这样被败坏了，像假冒伪劣产品毁坏名牌产品的声誉一样。

什么是科学精神？什么是科学态度？那就是实事求是，就是透过现象看本质，就是寻找事物的客观规律，就是具体情况具体分析，就是合乎逻辑的思考，就是任何观点都需要论证，不能信口开河。

这样看来，在我们周围的实际教育活动中，反科学的东西要远远多于科学的东西。我们的教育是相当主观的。我们常常并不了解甚至根本不想了解教育对象，就在那里想当然地“塑造”他们，一旦碰了钉子，就大呼“不可思议”，埋怨学生“不接受”我们的教育。这不禁使人想起一个笑话。说有一位医生医术极差，人们责备他，他辩解道：“我明明是按医书开的方子，可是病人偏不按书上说的那样得病，我有什么办法！”我并不是说教师应该跟在学生后面做尾巴，教育是

II 给教师一件“新武器”——教育诊疗

有既定目标的，但是我们要引导学生达到教育目标，起码应该首先了解他们的实际情况。究竟是我们的主观想法应该符合客观实际，还是客观实际应该屈就我们的主观愿望，这是科学与反科学的根本区别。

我们的教育还有一个明显的缺点：严重缺乏创造性。

如果剥去流行的新潮口号的外衣，实地观察教师的具体教育行为，你会发现，大部分（甚至绝大部分）教师还在用他们老师的老师的老师的办法教育学生，无论是教育理念还是具体招数，都没有什么变化。新瓶装的皆是旧酒。让你眼花缭乱的，只是不断改换的包装。

教育者真实的创造性体现在哪里？

这是我多年来经常思考的一个问题。

教育是一门缺乏原创性的科学。这主要并不是因为教育家们智商低，而是因为教育本质上缺乏自然科学那样严格的独立性，它的边界比较模糊，而且它（尤其是基础教育）的侧重点是传递、传承某种东西，而不是创造新的东西。这就注定了教育有某种“寄生性”，它必须不断从其他各类学科中汲取营养来丰富发展自己；这也注定了它有某种程度的“滞后性”，教育总是跟在哲学、心理学、人类学、伦理学、社会学、文学、管理学等的后面，随着其他学科的更新而变化。教育无法领导科学潮流。从来都是哲学出现了新学派，心理学出现了新学派，文学出现了新流派，教育才会出现新的流派。教育的新流派几乎总是其他学科新学派在教育界的回声。

如此说来，教育者岂不注定了根本就没有创新的机遇了吗？教育岂不是与创造性无缘了吗？

这正是问题的关键。

教育绝对需要创造性，但教育的创造性是另一种创造性，是消化吸收融会贯通式的创造性，要的是把各种学科的智慧都“拿来”为教育（提高学生素质）服务，要的是综合的理解能力和实践能力。

教育者应该是最典型的“拿来主义”者，是消化能力最强的人，是特别善于整合各种知识的人，是具备自己稳定视角的“杂家”。

其他学科的产品是知识，而教育的产品是人。教育学是一门研究如何影响人、培养人的学问。

哲学告诉我们人的本质是什么，心理学告诉我们人们的心灵是怎样的，人类

学告诉我们人怎样变成某种人，社会学告诉我们人与人的关系，文学告诉我们人们在怎样生活，伦理学告诉我们人应该怎样做人……它们给我们提供了各种思想资料和思路。没有这些学科做基础，教育就不可能有深度。你连什么是人都没搞清楚，如何教育人？

但是，所有这些科学，都没有直接告诉我们现代学校应该如何教育孩子，如何使孩子社会化。而这，就是教育科学的任务。教育者的创造性，就体现在这个地方。这是一种用教育者的眼光吸收一切知识、加以整合与改造的本领，是一种很高级的创造性。

所以，教育者最忌讳的是两件事：封闭和照搬。

教育只要一封闭，必然枯萎。因为教育本身缺乏原创性，离开了其他学科的“输入”和滋养，教育就成了无源之水、无本之木；教师就会变成重复机械动作的“教育技工”“教育护士”。

然而学习其他学科的时候，又必须消化，绝不能生吞活剥，绝不能卖弄“学术性”。你吃了牛肉，不能脸上长出牛肉疙瘩来。你必须学习心理学，但是当你作为教育者的时候，你应该用教育者的语言而不是心理学家的语言说话；你必须学习文学，但是当你作为语文教师谈论文学的时候，应该主要用语文教师的语言，而不是文学批评家的语言；你必须学习管理学，但你不能变成老板；你必须学习伦理学，但你不可变成道学先生……一切都应该是经过消化的，都应该用教育的语言而不是照搬别人的学术语言来表达。

向一切人学习，同时永远坚持自己教育者的主体立场，绝不盲目跟着任何人跑，这才是真正的教育者。而教育者的创造性就表现在，什么东西到了我这里，我都能创造性地让它为教育服务。

教育者应该是学习欲望最强烈的人，同时又是消化能力最强的人。我对自己的期望，就是努力做这样的人。

所以，在专业方面，我有两大爱好，一是读书写笔记，二是分析具体的教育教学问题，前者是和理论握手，后者是与实践拥抱。我真的希望自己是理论与实践之间的一座“桥”。“做桥”的感觉很爽。

本书就是本着这种精神，提出建立学生心灵档案和进行教育诊疗的概念的。

IV 给教师一件“新武器”——教育诊疗

我借鉴的主要是心理学，特别是荣格和阿德勒的理论。我的目的是给教师一种“新武器”，以补救常用武器之不足。更重要的是，我希望通过教育诊疗方法的运用，涵养教师的科学精神和科学的思维方式，增加教育的科学色彩。

我用早期记忆分析、词语联想等方式诊断学生问题已经多年了。今年1月份，我邀请马东杰（重点中学初中教师）、张薇（普通中学初中教师）、赵琳（小学教师）组成了一个民间的课题研究小组（后来又增加了小学的李铜老师），提出了建立“心灵档案”的构想。这几位老师就在他们所在学校的有关班级建立了心灵档案。其中有初二两个班，初一一个班，小学四年级三个班，小学五年级一个班。然后我们就分别自选题目，进行研究，写出文章。不久，出版社找我来约稿，于是我决定把初步研究成果先编成一集出版，同时继续进行研究。我们认为这只是个开始。把心灵档案用于教育诊疗，到底能做哪些事，能起多大作用，有何利弊，我们只认识到目前的程度，应该是很初步的。为了有利于讨论，我在书中把我收集到的对“心灵档案”的质疑意见都一一进行了讨论。

本书分上、下篇两大部分。上篇是概括介绍教育诊疗技术与“心灵档案”，下篇是运用“心灵档案”进行教育诊疗的案例。下篇又分三个小部分：第一部分是个体学生诊疗的案例，第二部分是学生群体进行诊疗的案例，第三部分是教师自我诊疗的案例。上篇完全是我写的，下篇主要是我写的，也收集了四位老师的初步研究成果（我做了点评），还有我与网友讨论的案例。

阅读本书，上、下篇先看哪一部分都可以，喜欢案例的读者，可以先看下篇。

欢迎批评指正。如果您对我有所指教，请到下列网站提出您的意见：

1. 王晓春交流平台：

<http://sq.k12.com.cn/discuz/thread-238166-1-1.html>

2. 王晓春教育教学随笔：

<http://blog.cersp.com/index/1125889.aspx>

3. 王晓春专栏：

http://www.teacherclub.com.cn/tresearch/wrindex.jsp?cid=00001&wrid=WR_768552

王晓春

2009年4月16日

目 录

上篇 教育诊疗技术与“心灵档案”	1
一、教师为什么需要教育诊疗技术?	2
(一) 教育的四种思路	2
(二) “因材施教”为何如此困难?	4
(三) 给教师一件“新武器”——教育诊疗	7
1. 假设——面对症状,能估计几种可能的病症及原因	8
2. 验证——知道通过什么手段和途径验证这些假设	9
3. 诊断——用排除法等,初步锁定问题的类型和程度	9
4. 处方——根据学生、教师、家长多方具体情况制定干预措施	10
二、心灵档案的建立与解读技巧	11
(一) 画心中的果树(检测手段之一)	11
1. 适用对象	11
2. 做法	11
3. 解读参考	11
(二) 画全家福(检测手段之二)	14
1. 适用对象	14
2. 做法	14
3. 解读参考	14

VI 给教师一件“新武器”——教育诊疗

(三) 画“五项图”(检测手段之三)	19
1. 什么是“五项图”?	19
2. 适用对象	19
3. 做法	19
4. 解读参考	19
(四) 回忆早期记忆(检测手段之四)	25
1. 什么是早期记忆?	25
2. 早期记忆为什么重要?	26
3. 早期记忆分析对教师有什么用处?	27
4. 适用对象	32
5. 早期记忆的采集	32
6. 早期记忆的解读	32
(五) 词语联想(检测手段之五)	42
1. 什么是词语联想?	42
2. 词语联想的适用对象	42
3. 词语联想检测的操作	43
4. 分析词语联想有何用处?	43
5. 词语联想的解读	61
(六) 检测失真的补救措施	69
1. 涂鸦	70
2. 音乐联想	70
3. 自选属相	70
4. 电视评论	70
5. 释梦	70
三、怎样使用“心灵档案”	72
(一) 班集体建设方面	72
1. 确定班干部之前,可以查查心灵档案	72
2. 如果班级不稳定,可以通过早期记忆确定基本群众	72

3.如果班级不团结,可以通过“心灵档案”了解小群体的发育态势	73
4.了解学生特长	73
5.了解班风	73
(二) 学习方面	74
1.学生学习成绩明显上升或下降,“心灵档案”可以帮助教师找到原因	74
2.了解学生智力类型(指导学习方法)	74
3.了解偏科生	75
4.了解学生的职业倾向	75
(三) 问题生诊疗	76
1.问题生的发现	76
2.问题生的诊疗	77
3.预防突发事件	77
(四) 家校协调	77
了解学生家庭情况,增加家校协作的针对性	77
(五) 教师了解自我	78
了解教师个性与班风是否协调	78
四、对“心灵档案”的质疑	79
1.“如果早期记忆这些东西能锁定学生的个性甚至未来,教育 还有什么作用?这不成了‘教师工作无用论’了吗?”	79
2.“这是不是‘遗传决定论’?”	81
3.“王老师谈教育总是拿教师与医生相比较,我认为教育学和医学不同。”	82
4.“王老师过于理性了。如果没有诗情画意,教育还有什么魅力?”	83
5.“这些检测手段,能保证准确吗?错了怎么办?”	85
6.“这种心灵档案会不会导致教师把学生看死了?会不会毁掉 学生的自信?”	86
7.“本来教师就够累的了,还搞什么心灵档案,这不是增加教师 的负担吗?”	86
8.“教育诊疗是专家的事情,我们一线教师没必要学这个。”	87

VIII 给教师一件“新武器”——教育诊疗

9. “心灵档案会不会暴露学生隐私?”	88
下 篇 使用“心灵档案”诊疗的案例	91
一、个体诊疗的案例	92
他适合当班长吗?	92
这个好学生令人担忧	95
不合时宜的笑声	99
一个“做梦族”	103
她为什么总爱忘事?	109
他为什么爱动手打人?	115
我对一个超常生的认识过程	119
一个有考试焦虑症的孩子	129
这个女孩是不是同性恋?	136
二、群体诊疗的案例	145
学生的学习成绩能预报吗?	145
低分生与高分生词语联想的差别	158
为什么这几个学生数学成绩领先?	163
上课小动作多, 能从早期记忆中看出来吗?	171
“必然”的友谊	179
三、教师自我诊疗的案例	183
每个教师都应该调查一下自己的“心理装置”	183
我的早期记忆	188
在分析他人的同时分析自我	195
转变的不只是学生	197
在课题研究中成长	201
为“破碎瓶子”老师解梦	205
附 录 运用早期记忆分析的方法解读《从百草园到三味书屋》	209

上 篇

教育诊疗技术与“心灵档案”

一、教师为什么需要教育诊疗技术？

（一）教育的四种思路

传统上，教师教育学生的思路有三种：动之以情，晓之以理，约之以法。可以称之为“程咬金的三板斧”。

第一种，动之以情，即所谓“爱的教育”。这种教育方式强调爱生，强调对学生的表扬和赏识，强调寻找学生的所谓“闪光点”。如果教师的教育拿“动之以情”做基调，我们就会发现他们往往诉诸于文学手段，爱讲故事，喜欢煽情，而他们的形象，就比较像校园里的妈妈、鼓动家、节目主持人或者演员。

这种教育思路有时有效，有时无效。然而很少有人认真研究此种教育思路对什么样的学生有效，对什么样的学生无效。而且因为“爱”是一个好听的流行词，人们不忍心说它的坏话，于是就出现了对“爱”的无节制的歌颂，甚至迷信。就好像在“文革”中，只要你讴歌工人、贫下中农，那就一路畅通，唱的调子越高，证明你觉悟越高。如今教育界也有类似的流行病，好像哪位老师“爱生”的调子唱得越高，就证明他越有师德似的。其实这不一定。铁的事实是，对于某些孩子，教师靠“爱”是无法解决他们的问题的。教育理论和经验告诉我们，侧重爱的教育，只对那些情感缺失、情感饥渴的学生教育效果明显，而这种学生并不多。于是你就明白了：很多老师瞄准了某个学生爱呀爱呀，最终仍不见效果，其实是很正常的。这种学生并不缺少爱，因此一味“加爱”无法解决问题。这和种庄稼的道理一样，如果土壤并不干旱，你还要浇水，那绝不会增产，弄不好还会把庄稼淹死了。遇到这种失败，你寒心没有用，埋怨学生不接受你的爱更是可笑，这是你自己的思路错了。你以为爱能解决一切问题，这个理论假设是错误的。

第二种，晓之以理，即所谓“说教”。这是最古老的教育方式了，孔子的主要

教育方式就是如此,可以算是“认知疗法”。这种教育方式寄希望于教师“口吐真言”。你会发现这种老师嘴特别勤快,他们特别强调是非之辨、美丑之分、香臭之别,事事都要诉诸于道德。这种老师板起面孔训学生或者语重心长地教诲学生的時候,怎么看怎么像道德堂的道学先生或者牧师。

这种教育思路的理论假设是,学生之所以出毛病,只是由于不明理,他糊涂,一旦你给他说明白,他豁然开朗,他幡然醒悟,就一切都解决了。这个理论假设也是错误的。事实上很多学生完全明白道理,讲起来甚至比家长、老师还高明,或者他早就把老师的说教背得滚瓜烂熟了。那他为什么不照办呢?他可能另有一套价值观,你讲的他并不认同,也可能他缺乏足够的意志力控制自己的行为,也可能他的问题根本就是习惯问题、心理问题而不是道德问题。遇到这些情况,“晓之以理”的教育思路就会大触霉头,老师们称之为“明知故犯”“屡教不改”。既然他“明知”,你怎么还幻想在“知”的方面突破呢?明知走不通的路还要走,这不也是“明知故犯”吗?所以我们一定要记住:“晓之以理”的办法绝不是万能的,它只对那些确实一时糊涂,一说就能明白,明白以后就能控制自己行为的学生有作用,也就是说,认知疗法只能解决认知问题。

第三种,约之以法,即所谓“管”。这种老师的口头禅是“没有规矩,不成方圆”。他们热衷于制定各种条条框框,然后检查评比,表扬做得好的,批评惩罚做得不好的,迷信“严格”。校长们对此事往往比教师更积极。这种教育思路强调服从,强调秩序,注重外表的一致性,这是一种管理思路,很容易导致形式主义。所谓“养成教育”,也基本上是这种思路。采用这种思路教育学生的教师,与其说他们像教育者,不如说他们更像一个“官员”,或者一个企业经理。总之,他们给学生的第一印象是个“上司”,一个“管人的人”。

这种教育思路的理论基础是所谓行为主义。行为主义认为所谓教育就是规范和训练人的行为,管住人的行为,就促进了人的发展,而只要有适当的规范和赏罚措施,就一定能控制学生的行为。大家都知道,行为主义早就是落后的理论了,它把教育降低成了表面的外部行为训练,忽视学生的心灵。迷信行为主义的教师往往把工厂、企业、公司、军队的一套管理成年人的措施迁移到学校,他们忘了学生是未成年人,你无法炒孩子鱿鱼,无法关孩子禁闭、送军法处。而且事

实上约之以法的办法往往遭到学生顽强的抵抗。一旦管也管不住，罚也罚不怕，教师就束手无策了。科学和经验告诉我们，约之以法的办法，只对那些有规则意识，有法制观念，有一定的自控能力或者胆小、不敢乱说乱动的孩子有效，超出这个范围的孩子，你光靠管就只能失败。

上述三种教育思路有两个共同点：一，都是教育者自我中心，从教育者的主观愿望出发而不从学生的实际情况出发；二，都有迷信性质，夸大某种思路的作用，以为某种办法能解决一切学生的问题。虽然如此，我们得承认，这三种思路都有存在的价值，不但现在有价值，今后也有价值。它们确实能解决很多问题，只不过老师们现在用起来比较盲目。现在老师们对这几种思路往往是轮番使用。比如某学生，我管他不听，我就给他讲道理，再不听，我就使劲爱他，动之以情。再不成我又回过头来严管。如果他进步了，我就瞎高兴一番，写一篇工作总结。其实我并没搞清楚到底这三斧子哪一斧子砍中了他。下次遇到一个问题生，我就再把三柄斧子轮番挥舞一遍。恐怕这就是很多教师教育行为的真实写照。

为了弥补上述三种思路的不足，我们提出第四种教育思路：**因人施教，对症下药，即教育诊疗**。这种思路是科学的、研究型的、开放的，它并不排斥常规的“动之以情、晓之以理、约之以法”的教育方式，而是力图减少常规方式的盲目性，同时对常规方式不能解决的问题予以探究，而不是回避。这种思路竭力避免教育者自我中心，它从学生的客观实际出发，而且不认为某种方法能解决一切问题，主张对一个个学生、一个个班级首先进行“心灵体检、诊断”，然后根据情况采取不同的教育方式。其中用上述“动之以情，晓之以理，约之以法”解决不了的学生，则尝试用类似心理治疗的方式解决。采用这种方式工作的时候，教师的角色更像一位研究人员、科学家。

（二）“因材施教”为何如此困难？

因材施教的教育思想很伟大，很正确，但极容易落空。在我国，因材施教的教育思想已经有上千年的历史了，然而真能做到的并不多，今日之教育在这一点上也并没有多大进步，甚至还退步了，我们学校里盛行的是与因材施教恰恰相反

的做法——“一刀切”。

为什么因材施教就这么难呢？

你去问老师，他马上就会告诉你：“一个班这么多学生，哪有条件因材施教？”听起来很有道理。可是你若去看看那些“小班教学”（一个班30多人、20多人），差不多也还是那种教法，甚至那些所谓“一对一”的辅导，也不过是听众减少到只剩一个而已。最有趣的是，你若观察教师怎样教育自己的独生子女，你会发现，他的教育，也往往没有顾及孩子的个性。人数这么少，怎么还是不能因材施教？所以，用学生人数多来解释无法因材施教，说服力是很差的，这其实只是个借口而已，把自己给骗了。

因材施教如此困难，有更重要的原因。以我之愚见，其原因主要是两个：一是缺乏正确的理念，二是缺乏必要的专业技术。

你别看大家口头上都赞成因材施教，实际上从教育主管部门领导、校长到教师，大家内心深处信奉的却都是类似行为主义的教育哲学。行为主义的代表人物华生（美国心理学家）有一句名言：“给我一打健康的婴儿，如果让我在由我所控制的环境中培养他们，不论他们的前辈的才能、爱好、倾向、能力、职业和种族情况如何，我保证能把其中任何一个人训练成我选定的任何一种专家：医生、律师、艺术家、富商，甚至乞丐和盗贼。”我们的教师不常常说学生是“一张白纸”吗？这意思和华生一样，就是说，学生成什么人，取决于我怎样塑造他。显然，这是教育万能论。既然教育是万能的，我还有什么必要“因材施教”？我管你什么材！我让你成什么才你就成什么才。因材施教的前提是承认学生有一个客观存在的、不以教育者主观意志为转移的“材”，正像“因地制宜”的前提是承认有那么一个客观存在的“地方”一样。教育者一般是不愿承认这个东西的，因为教育万能的思想把一切功劳归于教育，能满足教师的职业荣誉感（包括虚荣心），而且采用这种假设方便统一管理，省脑筋。可惜科学研究的成果在不断打破这种主观主义。孩子从生下来就是不同的，长到6岁，个性的框架就差不多已经形成，认为学生是一张白纸，误差非常大。但要纠正这种根深蒂固的习惯性思维，我们得准备做艰苦的工作。要说服教师和家长，使他们心服口服地承认一个古老的真理：“物之不齐，物之情也。”当然，其间一定会有人指责这是在提倡“遗传决定论”。我们确实要小心陷入“遗传决定

论”，但是在教育界，“遗传决定论”很难成为主要危险，因为“遗传决定论”贬低教育的作用，教师本能地就会抵制。倒是打着反对“遗传决定论”的旗号张扬“教育万能论”，在教育界更有市场。据我观察，多数教师只是在自己的教育行为严重受挫时才会对“教育万能论”提出质疑，但不久就“好了伤疤忘了疼”，面有喜色地听你夸大教育的威力了。

我们再说因材施教难以实行的第二个原因。即使教师真的转变了观念，从灵魂深处承认学生个性有差别，能力有大小，也往往无法真正做到因材施教。为什么？因为他缺乏一套“诊断”的专业技术，无法识别和判定哪个学生属于什么“材”。这种专业技术，据我所知，师范院校是不讲的，教师培训也不讲，校长们也不提，于是因材施教与否就全靠教师个人的经验和悟性了。国外这方面的研究有不少，比如早期记忆和梦的研究，性格“内向外向”的区别，智商的测定，多元智能理论等等。这些东西都是企图发现一个人与另一个人、一类人与另一类人的差别。确实，找出差别才谈得到因材施教和对症下药。比如很多老师都认为学生上课爱发言是优点，不爱发言是缺点，遇到某学生成绩甚佳却不爱发言，往往以之为憾事。其实从因材施教的角度看，不爱发言只能算是特点，不能轻易说成是缺点。很多寡言的人思想并不肤浅，他们可能是把哇啦哇啦说话的时间用来思考了。这有什么不好？非让他们发言，尤其是为图课堂热闹让他们做低质量的发言，对他们可能反而是一种伤害。

所以，研究和普及个性诊断的专业知识，乃是当务之急。有一个小学生，攻击性很强，经常打同学。我询问了一下他的早期记忆。他说，他印象最深的是小时候和小伙伴抓虫子，抓住一只捏死一只，心中很快乐。我对他的班主任说：“你看这个孩子，他能从杀生中得到快乐，这是他的一种个性，早期记忆往往能反映一个人性格的本质方面。这种孩子，你光对他讲打人不对，讲应该团结友爱，是很难解决问题的，你应该想办法让他参加一些带有攻击性而又无害的游戏，或者让他在网上去杀生，或者让他参与灭鼠活动，释放他的攻击性，满足他的攻击欲，这样才可能减少其攻击性。”后来这位班主任告诉我，他们几个老师考察了几个班的攻击性最强的学生的早期记忆，竟然发现这些孩子早期记忆中都有攻击性内容。这就可见，有些攻击性与个性有关，单单从道德角度加以谴责，算不