



跨世纪教育理论研究新视野丛书

KUASHIJI JIAOYULILUN YANJIU
XINSHIYE CONGSHU

万明钢 著

文化视野中的人类行为

跨文化心理学导论

MINGGANG
WENHUA SHIYIEZHONG
RENLEI XINGWEI
XINSHIJI XINLIXUE DAOLUN

甘肃文化出版社

GANSU · CULTURE PRESS

跨世纪教育理论研究新视野丛书

C912.4

83

文化视野中的人类行为

——跨文化心理学导论

万明钢 著

甘肃文化出版社

1996年.10.兰州

3

【甘】新登字第 09 号

跨世纪教育理论研究新视野丛书

文化视野中的人类行为

——跨文化心理学导论

万明钢 著

责任编辑：尚钧鹏

装帧设计：秋子

责任校对：温雅莉

出版发行：甘肃文化出版社
社 址：兰州市东岗西路 196 号
电话：(0931) 8868972
邮编：730000

印 制：兰州八一印刷总厂
邮编：730000
经 销：新华书店

开 本：850×1168 毫米 32 开
字 数：220 千
印 张：9.375

版 次：1996 年 8 月第 1 版
印 次：1996 年 8 月第 1 次
印 数：1—1500 册

书 号：ISBN 7—80608—188—7/G0·1

定价：14.80 元

前 言

十年前,笔者在赴甘肃、青海的少数民族地区进行田野考察时,还不完全理解跨文化心理学的含义,只是凭着对少数民族及其文化的好奇,对学院式心理学的困惑闯进了这一研究领域。那时我们几乎走遍了甘肃所有的少数民族地区,进行了智力、双语、人格等方面的调查和测验。虽然研究得很不系统,方法也不十分完善,但是,这段工作加深了我对跨文化心理学的理解,也使我对这一领域的研究产生了浓厚的兴趣。我也因此结识了许多少数民族朋友,在与他们的交往中,对少数民族文化有了更深的认识。没有这种经历和认识,在跨文化心理学研究中就不可能站在客观的立场上。

1991年我有机会赴加拿大多伦多安大略教育研究院进修,在那里我系统地了解了西方学者在跨文化心理学研究中的最新进展,也接触了一些这一领域研究中的著名学者。我还考察了印第安人部落,参观访问了许多少数民族学校和家庭。回国后我觉得应该把国外学者关于跨文化研究的理论和方法介绍给同行,于是尝试着做了一些这方面的工作。1993年我给西北师大的本科生和研究生开设了跨文化心理学选修课,学生们对这门课的兴趣增强了我写此书的信心。

近年来跨文化心理学在我国心理学界受到普遍关注,有些研究已达到了较高水准。但是,总体上与西方学者的研究相比还有不小的差距,突出表现在对跨文化心理学的理解还比较肤浅,对国外跨文化心理学的理论和方法的研究还不够深入。鉴于此,本书侧重于对这一领域中理论问题的阐述以及对西方学者诸种理论和方法的评述。作为跨文化心理学导论,本书在体系上是一次尝试,在内容上

也难以面面俱到。同时也由于自己掌握的资料有限,理解的深度也不够,致使许多相关的领域没有涉及到,也有一些重要的问题只是简略带过。这既是本书的遗憾,同时也是我今后努力的方向。

在十多年的学习和教学工作中,在此书的写作过程中,我得到了许多人的关心和鼓励。在此我首先要感谢赵鸣九教授,他是我的导师,也是最早把我引入这一研究领域的人,给予我的帮助是无法用语言表达的。还要感谢 Ruth Hayhoe 教授、Ronald silvers 教授、Cam Blachford 教授、李秉德教授、李定仁教授、张世富教授、左梦兰教授、童长江副教授、刘毅副教授、郑雪博士给予的帮助和关心。我还要特别感谢西北师范大学及其科研处、教育研究所、民族教育研究所、教育系的领导、教师、同事和同学。甘肃文化出版社的尚钧鹏先生也为此书的出版付出了辛勤的劳动。本书得到了国家教委优秀青年教师基金、甘肃省教委重点学科基金的资助。最后还要向本书所参考和引用文献的作者表示衷心的感谢。

万明钢

1996年1月15日于西北师范大学

目次

1	第一章 绪论
11	第二章 西方主流心理学的发展与跨文化心理学的兴起
11	西方主流心理学的构架
16	西方主流心理学的趋势
17	西方主流心理学的社会文化基础
21	心理学本土化研究倾向
23	多文化视野中的心理学
26	西方心理学史中的跨文化观点
30	跨文化心理学发展的现状与未来
32	第三章 人类行为的社会文化基础
32	对文化及其概念的理解
37	文化特征的分析
41	人类行为的普遍性与多样性
45	跨文化心理学的概念构架
49	社会化与濡化
53	第四章 跨文化心理学的研究策略与方法
53	作为方法论的跨文化心理学
57	跨文化心理学的两种研究策略
61	心理学概念的普遍性与文化均等问题

64	跨文化研究中的测量
74	第五章 人格及其特征的跨文化研究
74	文化与人格的早期研究
82	文化与民族同一性的发展
89	价值观及其价值选择的研究
95	成就动机及其利他行为的研究
99	关于中国人人格特征的研究
107	第六章 认知与认知发展的跨文化研究
107	文化与认知方式
111	文化与认知发展阶段
119	错觉的跨文化研究
130	第七章 人类智力及其测量的跨文化研究
130	西方学者早期研究的几种观点
134	智力概念的文化特性
138	对不同文化群体智力差异的两种归因模式
140	文化与智力关系的心理学观点
143	智力理论运用于跨文化研究的比较
149	智力的三重理论及其跨文化意义
161	第八章 性别与性别角色差异的跨文化研究
161	性别与性别角色差异
165	性别角色的社会化
170	男性和女性行为特征的研究
174	性别角色社会化过程的跨文化研究
176	性别角色意识的跨文化模式

180	侵犯性行为与性别差异的跨文化研究
191	第九章 文化与语言——双语现象及其研究策略
192	双语的概念与类型
202	双语社会文化背景的分析
210	影响双语掌握的心理因素
216	双语态度及其研究策略
226	第十章 文化现代化进程中的心理问题
227	社会现代化与人的现代化
232	文化变迁与个体适应的心理问题
243	人格与社会的现代化
251	第十一章 多元文化背景中的教育问题研究
251	多元文化教育的历史与基本理论
261	多元文化背景中的教育机会均等问题
269	多元文化教育课程设计的原则
279	多元文化教育中的测量与评定
288	参考文献

第一章 绪 论

跨文化心理学(Cross-culture psychology)作为当代心理学的一个研究领域,其历史是短暂的。但是这一领域的研究从一开始就引起了世界各国心理学家的瞩目,在短短的几十年时间里,得到了迅速的发展。它的主要成就不仅在于对世界范围内具有异质文化的地区和种族进行了系统的研究,扩大了心理学研究的范围,更重要的是它的许多研究成果使心理学家们不得不重新审视那些习以为常的、被认为是人类行为普遍法则的心理学理论,对心理学的发展具有重要的方法论意义。

跨文化心理学是指比较研究两个或多个社会或文化背景中个体或群体心理发展和变化的规律,从而找出哪些是适用于任何社会或文化背景中人类行为的普遍法则,哪些是仅适用于特殊文化背景中人类行为的特殊法则。它的研究目的在于查明人类的心理在多大程度上是以相同的方式发展的;用什么来解释不同社会和文化之间人们明显的个性和认知特征方面的差异;用心理因素能够解释哪些文化的变异或是用文化因素能够解释哪些心理的变异。跨文化心理学与人类学,特别是心理人类学有极为相似之处。事实上,无论是人类学家还是心理学家,都一致认为,跨文化心理学起源于人类学;它与人类学的一个分支——心理人类学的区别仅仅在于:以人类学家的身份,从人类学的角度来研究异质文化背景中人类行为的差异,

就被称为心理人类学或心理人类学家；而以心理学家的身份，从心理学的角度研究相同的问题就被称为跨文化心理学或跨文化心理学家。在我国，无论是心理人类学还是跨文化心理学，都是近几年才开始兴起，研究的水平也远远低于欧美心理学家。

从心理学发展的历史上来寻求跨文化心理学的源头，可以追溯到赫尔巴特和冯特的理论体系中。但是这些早期的心理学家只是为了建立一个完整的心理学体系，进行了一些思辨性的阐述，而很少做过系统的实证研究。心理学家对这一领域的兴趣不是来自他们前辈的研究，而是受到了二十世纪前后一大批人类学家卓越研究的启示。在这些研究中，有著名的人类学家摩尔根和巴蒂斯安以及他们分别写出的《古代社会》、《原始民族的人类学》等人类学巨著。二十世纪以来，这类研究渐渐发展成为一个完整的体系，把对未开化社会的研究作为人类学的一个分支，建立了文化人类学。文化人类学的研究主要是通过实地调查来搜集诸如居住在某个地方的未开化人怎样生活，分析未开化社会中人类的行为。研究的对象包括他们的习俗、原始宗教、语言、心理特点等。以英美等国的学者为主，对印第安人、爱斯基摩人和非洲、亚洲及太平洋岛屿的一些未开化社会进行了一系列的深入研究。

随着研究的不断深入，文化人类学的研究范围也有所分化和专门化，其中有一些学者对于各不同文化背景中人类心理的差异更为感兴趣。这是因为他们不相信当时心理学家普遍持有的一种看法，即认为人类的本质在西方社会中已经揭露无余。人类学家从他们自己的研究出发，对所有社会的人类在心理上都是完全相同的这一假说提出了质疑。米德(M.Mead)和马林诺夫斯基(B.Malinowski)的研究引起了当时的心理学界的瞩目。米德对太平洋中部萨摩亚岛各部族青少年青春期心理变化的特点作了调查研究。心理学家们普遍

相信由于青春期发生的生理变化,青春期普遍地是感情激动、情绪紧张的阶段。但是对萨摩亚的青春期姑娘进行观察和同她们交谈中,米德对这一观点产生了怀疑,萨摩亚姑娘显然没有表现出情感上的冲动和反抗性。这与这些部族对青春生理变化的禁忌以及他们的生活方式等文化因素有关。米德的调查不足以推翻心理学关于青春期心理发展变化的理论,但至少是向心理学提出了这样的疑问:青春期的心理发展是不是在一切社会中都是相同的?心理人类学家从事的研究的魅力不仅在于对心理学中的一些习以为常的、适用于整个人类行为的法则提出了挑战,他们在广泛的自然的社会文化背景中的研究还从方法论上给心理学家以极大的启迪。本世纪五六十年代,有一批研究社会和认知的心理学家走出了实验室,他们以心理学家的身份对这一领域进行研究。在方法上,他们除了吸收人类学家的田野工作法进行自然的观察、访问以外,还运用了心理学的研究方法,如测验、实验等,从此,跨文化心理学作为心理科学的一个分支得到了迅速的发展。

二

全世界的人类都属于同一动物种属。不同社会、不同文化背景或种族的人们从生下来到成熟期的心理发展道路上存在着很多相似或相同之处。他们毕竟有着基本相同的生理基础,有着在某种程度上可以沟通的文化背景。全世界的人在自己所爱的人死去时都会痛哭流涕,在发生了什么好事,从错误中获得了认识时都会纵情大笑或会心微笑,而且大家都有许多同样的需求,这正是心理人类学、跨文化心理学研究的逻辑基础,也是世界上各种不同文化相互沟通、融合、渗透的基础。

尽管人类社会心理发展上的共同之处是主要的,但是全世界的

人是在不同的文化背景中成长起来的,个体生活于其中的文化环境对心理的发展产生巨大的,有时是决定性的影响。文化是一个涵义十分广泛的概念,它包括一定社会的行为模式、生活习俗、道德准则、价值取向、语言、宗教、艺术等方面。个体心理的发展实质上就是逐步接受一定社会文化的过程。个体从一个生物的人,成长为一个具有一定知识、遵循一定规范、认同于该社会文化的人,经历了一个个体的社会化过程。一定的文化模式为生活于其中的年轻一代提供了许多生活问题的答案,提供了使他们了解世界和自己的方法,以及相应的道德准则、宗教信仰和生活习俗的价值取向。法国著名社会学家涂尔干(E. Durkheim)强调文化本身是限制个人行为变异的一个主要因素。他认为文化是我们身外的东西,它存在于个体之外而又对个体施加着强大的强制力量。我们并不总是感到文化强制的力量,这是因为我们通常总是与文化所要求的行为和思想模式保持着一致,然而当我们真的试图反抗文化强制时,它的力量就会明显地体现出来。并不因为存在着文化强制,个性就一定不能与之共存。文化强制通常是在接近许可行为的界限时才表现得最为强烈。这样,通常总有一个较宽广的行为范围,个人可以在这个范围内发展他独特的个性。文化模式对人的社会化过程的影响并不是机械的,而是在个体同一定的文化模式的相互作用中得到发展而形成相应的个性。作为结果的人格特点既表现着该文化的某些特征,又反过来对文化产生影响。所谓社会也可以将其理解为是指表现一定文化的一群人,而社会的结构则是指这样一群人所具有的种种行为规则的总和。

跨文化心理学之所以有如此强大的生命力,在西方心理学界被称为是一个最有希望、最有意义的新的研究领域,并吸引了一大批心理学家,这是因为它所研究的问题从更深层的意义上揭示了人类心

理发展中各种环境因素的作用。世界上约有百分之九十的心理学家生活于西方发达的工业化社会中,大多数心理学研究也取样于他们生活的那个社会,而世界上只有三分之一的人居住在这些地区。由于文化和种族的差异,在一个或少数几个文化背景中研究的结论显然是不能用来推论整个人类的。这样做,至少是不全面的。跨文化心理学的首要任务就是要查明,文化背景的差异是否影响社会行为到如此的地步,以至于一种文化中的法则不能适用于另一种文化。如果情况确实如此,我们就有必要修正在单一文化背景中建立起来的心理学理论。在心理学研究中,人类行为的哪些方面可能是普遍的?哪些表现着文化生态、遗传所引起的变化?文化中的各种因素是如何影响个体发展的?这些问题仍未得到完满的解答。因此,研究造成人类行为差异的各种因素也是跨文化心理学研究的任务之一。

美国心理学家克兰伯格(O.Klineberg)曾说过,“我和人类学接触对我所产生的影响有点象宗教的皈依,在心理学家仅仅了解人类的一个部分时,怎么能够谈得上对人类特征和人类行为这类问题有所认识呢?”本世纪六十年代以后,跨文化心理学作为一种检验理论的方法,最有成效的是对皮亚杰提出的儿童认知发展理论几乎在世界各大洲进行的跨文化研究。著名心理学家皮亚杰,他以自己在日内瓦对儿童的经验研究为依据,创造性地提出了他的理论。他认为,儿童认知的发展普遍存在着一系列的阶段,每个阶段都有不同的心理能力特点,一个人如果要达到高级的思维阶段,必须先通过较低级的思维阶段,而这些阶段的划分是有严格的年龄界限的。长期以来皮亚杰认为他的理论是公理,他把认知发展视为生物过程的理论,不重视文化影响对儿童认知发展的重要作用。许多国家的心理学家对皮亚杰的发展理论在不同的文化背景中进行了检验,研究的结果虽然都证明了皮亚杰提出的认知发展的各个阶段在各种

不同的文化背景中都存在,每个阶段演进的顺序也存在着一致性。但是,一些文化发展水平较低的地区和种族的儿童同日内瓦儿童的表现相比,有两点显著的差别:其一,存在着一个“后滞现象”,每个发展阶段出现的年龄比文化发展水平较高地区的儿童,相对地晚一些;其二,有相当部分文化落后地区的儿童在发展上受到阻碍,不能进步到下一个更高级的阶段。我国心理学家对基诺族、彝族、摩梭儿童同城市汉族儿童认知发展的比较研究也证明了这一现象的存在。对皮亚杰认知发展理论的跨文化研究告诉我们,皮亚杰的理论只有一部分具有跨文化的意义,如认知发展的各个阶段,而另外的部分则只具有文化相对的意义,如各发展阶段出现的年龄,到六十年代末期,随着跨文化心理学研究资料的积累,皮亚杰也渐渐地改变了看法,他在一篇文章中也曾说过:“在我们这种以一定文化和语言为特点的环境中形成的心理学,如果不以必要的文化材料加以参校,就基本上是一种猜想。”

跨文化心理学对心理科学的发展还具有重要的方法论意义。文化的差异为心理学的研究提供了广阔的自然实验场所和丰富多彩的环境变量,而这些环境变量在人为的实验室中无法得到。如早期生活对儿童人格形成的影响,不同文化对男女人格差异的影响等,都要求在自然环境中进行研究。还有一类研究虽然可能在实验室中人为地进行,但却违背科学道德原则,如把孩子放在不利的环境中,研究恶劣环境对儿童发展的影响。但是,由于人类文化发展极不平衡,在那些落后贫困的文化环境中有许多儿童处在自然的不利环境中,研究者就可以在自然的环境中观察这种环境所造成的后果,并可以人为地干预环境,进一步观察环境改善后的变化情况。事实上,跨文化研究的结果,为弄清心理学史上争论不清的遗传与社会环境在人的发展过程中孰轻孰重的问题提供了大量的实证材料。

三

跨文化心理学在西方兴起和发展的历史并不长,在我国也只有近十年的历史,而且研究既不系统,规模也很小。从西方跨文化心理学兴起发展的背景以及取得的丰富成果,对我国心理学的发展有什么启迪呢?也就是说中国的心理学家应该做些什么呢?美国著名的跨文化心理学家推蒂斯(H.C.Triandis)说:“在得到中国的资料之前,心理学不可能成为一门普遍有效的科学,因为中国人口占了人类很大的比例,对于跨文化心理学来说,中国能够从新的背景上重新审查心理学的成果。在这样做时,中国的心理学家应该告诉西方的同行,哪些概念、量度、文化历史因素可以修正以前的心理学成果。”事实上我国的心理学界对西方同行的这一观点并没有引起足够的重视。十年来我国心理学研究和教学得到了迅速的恢复和发展。但是,我们不能不承认,我国的心理学研究目前在很大程度上仍然处于引进和模仿西方心理学的水平上。近年来我国出版的相当数量的教科书、教学参考书都是从西方心理学家的著作中翻译或编译的,即使是中国人自己写的,也是大量引用西方的理论和研究,较少能见到中国人自己的研究成果。引进与介绍西方心理学是十分必要的,但是,十年一贯并形成一种愈演愈烈的趋势,那就很成问题。比如,近年由中国人自己写的社会心理学著作少说也有七八种,但从中很难找到在中国这样的文化背景、社会制度中的中国人自己进行的研究。西方的社会心理学理论是否具有跨文化意义呢?是否也完全适用于中国人呢?可以肯定地说,至少其中的一部分只具有文化相对意义。中国的文化是独特的,中国人在社会生活中表现出的行为无不打上中国文化的印记。这些都是写给中国人看的书,旨在帮助人们了解自己和别人,协调人们在社会生活中的人际关系。但从

中却看不到中国人所表现出来的社会心理特征。近年来国内流行使用的各种心理测验的量表,几乎全是翻译或修订西方的测验量表。西方心理测验的编制根据的是研究西方人的性格及心理特征所得的各种心理变量,中国人的性格与心理特征变量未必与西方人相同。这些引进的智力或人格测验的量表即使达到一定的效度,其内容的西方文化偏向也是很明显的。

心理学的研究及其成果,常常受到社会文化因素的影响。西方心理学家研究西方人所得的结果与法则,如果不在中国这一文化背景中加以验证,而将之直接运用于中国人则难免产生偏差。我们可以举两个例子来加以说明,其一,四十年代美国著名社会心理学家勒温、李比特、怀特等进行了领导方式与工作效率之间关系的研究。在美国社会中以美国人为研究对象,研究结果表明,在民主的领导方式下工作效率与工作的满意感较大,在专制的领导方式下二者皆较小。这一研究被视为社会心理学的经典研究被人们广泛地引用。在我国心理学家写的社会心理学、管理心理学、教育心理学的著作中也都引用这一研究,它似乎已成为社会心理学的公理。1970年米德以香港的中国人和美国的华人为对象进行的研究则得出了截然不同的结果,香港的中国人在专制领导下的工作效率与工作满足感均大于民主式领导;美国的华人在两种领导方式下的工作效率与工作满足感并无显著的差异。其二,美国社会心理学家奥斯汀和沃斯特(Austin & Walster)1974年在美国的研究发现,几个人合作做一项工作而获得一笔报酬后,根据每个人工作量的多少按比例加以分配最能使个人感到公平和满意。我国台湾心理学家杨国枢等人1976年以中国人为对象进行了相同的研究,结果发现,当别人的工作量多于自己时,大多数人都赞成按工作量的多少来分配报酬,当别人的工作量少于自己时,则赞成平均分配的方式。这是因为大多

数中国人都倾向于“宁可自己吃亏，不占别人便宜”的做人原则，而并非象美国那样，以分配的公平为原则。如果我们无视文化差异对人们心理的影响，并从西方学者的研究结论中演绎出教育、教学原则，以及管理或协调人际关系的方法，那将更是南辕北辙，这样的情形在我们的教科书中比比皆是。

我们并不是无端地怀疑和否定西方心理学家的研究。从心理学的研究水平来看，西方心理学家的确比我们高，他们的研究大都设计严密，手段先进，这保证了他们的研究具有较高的内在效度，也就是能够真实地反映特定研究对象的心理特征。如果把他们的研究结果用来推论处于不同文化背景中的人时，就应考虑它的外在效度。内在效度高并不一定保证也有较高的外在效度。由此我们认为，中国心理学家的首要工作是系统地验证西方心理学的主要理论在中国文化背景中的适用程度，其中包括心理学的主要基础研究，具有显著实用价值的研究，结果易受社会文化因素影响的研究等。这才是引进、学习西方心理学的科学方法。

我国的社会文化与西方文化相比，差别是极为显著的，这与中国的历史、文化传统、社会结构、经济条件、价值观念、生活习俗等有极大的关系。这些文化因素不会因社会变革、政治体制和意识形态的变化而轻易发生改变，它具有很强的稳定性。因此，生活于其中的中国人，他们的行为方式、态度和情感、价值取向、生活准则以及受俗文化影响而表现出的“义气”、“缘份”、“气节”、“面子”等等，无不带有深深的中国文化的印记。这种印记或称为“国民性”、“民族精神”、“中国人的心理”，它表现着占世界五分之一人口的心理特征，其研究结果比西方社会任何一个国家的研究更具有世界意义。无论是修正西方学者的结论，或是支持了西方学者的结论，对心理科学的发展以及进一步了解中国人的心理特征都有重要的贡献。中