

世界哲學家叢書

李 栗 谷

宋錫球 著

傅偉勳 / 韋政通 主編

東大圖書公司 印行



世界哲學家叢書

李 栗 谷

宋 錫 球 著

1993

東大圖書公司印行

李栗谷／宋錫球著.--初版.--臺北市
：東大發行：三民總經銷，民82
面； 公分.--(世界哲學家
叢書)
參考書目：面
含索引
ISBN 957-19-1510-6 (精裝)
ISBN 957-19-1511-4 (平裝)

1. 李栗谷-學識-哲學

132.54

82004964

© 李 栗 谷

編著者 宋錫球

發行人 劉仲文

著作財產權人 東大圖書股份有限公司

總經銷 三民書局股份有限公司

印刷所 東大圖書股份有限公司

地址／臺北市復興北路三八六號六樓

郵撥／〇一〇七一七五—〇號

初版 中華民國八十二年八月

編 號 E13010

基本定價 叁元壹角壹分

行 證局版臺業字第〇一九七號

有
作
權
不
准
侵
害

ISBN 957-19-1511-4 (平裝)

「世界哲學家叢書」總序

本叢書的出版計畫原先出於三民書局董事長劉振強先生多年來的構想，曾先向政通提出，並希望我們兩人共同負責主編工作。一九八四年二月底，偉勳應邀訪問香港中文大學哲學系，三月中旬順道來臺，即與政通拜訪劉先生，在三民書局二樓辦公室商談有關叢書出版的初步計畫。我們十分贊同劉先生的構想，認為此套叢書（預計百冊以上）如能順利完成，當是學術文化出版事業的一大創舉與突破，也就當場答應劉先生的誠懇邀請，共同擔任叢書主編。兩人私下也為叢書的計畫討論多次，擬定了「撰稿細則」，以求各書可循的統一規格，尤其在內容上特別要求各書必須包括(1)原哲學思想家的生平；(2)時代背景與社會環境；(3)思想傳承與改造；(4)思想特徵及其獨創性；(5)歷史地位；(6)對後世的影響（包括歷代對他的評價），以及(7)思想的現代意義。

作為叢書主編，我們都了解到，以目前極有限的財源、人力與時間，要去完成多達三、四百冊的大規模而齊全的叢書，根本是不可能的事。光就人力一點來說，少數教授學者由於個人的某些困難（如筆債太多之類），不克參加；因此我們曾對較有餘力的簽約作者，暗示過繼續邀請他們多撰一兩本書的可能性。遺憾

2 李 栗 谷

的是，此刻在政治上整個中國仍然處於「一分爲二」的艱苦狀態，加上馬列教條的種種限制，我們不可能邀請大陸學者參與撰寫工作。不過到目前爲止，我們已經獲得八十位以上海內外的學者精英全力支持，包括臺灣、香港、新加坡、澳洲、美國、西德與加拿大七個地區；難得的是，更包括了日本與大韓民國好多位名流學者加入叢書作者的陣容，增加不少叢書的國際光彩。韓國的國際退溪學會也在定期月刊《退溪學界消息》鄭重推薦叢書兩次，我們藉此機會表示謝意。

原則上，本叢書應該包括古今中外所有著名的哲學思想家，但是除了財源問題之外也有人才不足的實際困難。就西方哲學來說，一大半作者的專長與興趣都集中在現代哲學部門，反映著我們在近代哲學的專門人才不太充足。再就東方哲學而言，印度哲學部門很難找到適當的專家與作者；至於貫穿整個亞洲思想文化的佛教部門，在中、韓兩國的佛教思想家方面雖有十位左右的作者參加，日本佛教與印度佛教方面卻仍近乎空白。人才與作者最多的是在儒家思想家這個部門，包括中、韓、日三國的儒學發展在內，最能令人滿意。總之，我們尋找叢書作者所遭遇到的這些困難，對於我們有一學術研究的重要啟示（或不如說是警號）：我們在印度思想、日本佛教以及西方哲學方面至今仍無高度的研究成果，我們必須早日設法彌補這些方面的人才缺失，以便提高我們的學術水平。相比之下，鄰邦日本一百多年來已造就了東西方哲學幾乎每一部門的專家學者，足資借鏡，有待我們迎頭趕上。

以儒、道、佛三家爲主的中國哲學，可以說是傳統中國思想與文化的本有根基，有待我們經過一番批判的繼承與創造的發

展，重新提高它在世界哲學應有的地位。爲了解決此一時代課題，我們實有必要重新比較中國哲學與（包括西方與日、韓、印等東方國家在內的）外國哲學的優劣長短，從中設法開闢一條合乎未來中國所需求的哲學理路。我們衷心盼望，本叢書將有助於讀者對此時代課題的深切關注與反思，且有助於中外哲學之間更進一步的交流與會通。

最後，我們應該強調，中國目前雖仍處於「一分爲二」的政治局面，但是海峽兩岸的每一知識分子都應具有「文化中國」的共識共認，爲了祖國傳統思想與文化的繼往開來承擔一份責任，這也是我們主編「世界哲學家叢書」的一大旨趣。

傅偉勳 韋政通

一九八六年五月四日

自序

我至今無法忘記少時伯伯來我家祭祖時說給我聽的那段栗谷先生的故事，我跟栗谷先生的緣就是在這漫長的冬夜裏，從被窩中所聽到的「栗谷先生傳」而結起來的。

醉心於佛教以後的我，至今也脫不開唯有栗谷的理論才真具有佛教性的想法，在研究所讀碩士的過程中，研究題目已訂的倫理學時也仍被東、西洋哲學所困擾，終究決定進一步的鑽研學得西洋哲學的方法論之後再來研學東洋哲學部門，因此在碩士班沒能研究栗谷的哲學思想。

但在我心底經常鋪著定要學習性理學跟佛教的那念念不忘的心願，因此再次開始通讀起大學時沾滿我手塵的《栗谷全書》。

書中尤可把我混亂的內心平靜下來的是《聖學輯要》中所寫的〈修己論〉篇，看到主張要是能「正心」「立志」，並能「矯氣質」的話，人人都可以到達「聖人」的境地時，我得到了自信與勇氣進入了心平氣和的境地。

隨之使我更器重栗谷所主張的「誠意」與「正心」，他所提倡的「天理」、「天道」就在人的正心誠意之言，使我回到故鄉，為了解釋此道理，必須要以理氣論的構造來說明。

但是要了解理氣論，只靠邏輯是不可能的，在每個環節上要有把握大宗的體驗。

1981年年初，臺灣的天氣格外的晴朗，此時正是我整理二十

2 李 栗 谷

年來所研究的學問，做最後的檢討來完成我著作的時候。

一切的論理都進行的很順利，意外的在「理通氣局」這一段有了了解不開的疑問，近半個月不吃不喝來苦思也不得解，甚至於我懷疑到我根本沒有求學的才質，要是解不開這一段，我根本不能再寫出一個字，我可能要放棄此學位論文。更體會到想自殺的心情，當我悟出，廢寢忘食也不可能一瞬間思之而得時，太陽的烈光照進我的心坎中，投給了自信。

進研韓國性理學的獨特性的第一階段工作起步，應該就是從研究李栗谷先生開始。栗谷性理學的特性並不只是模倣程朱性理學，要注意給予栗谷性理學莫大影響的佛教體系也已具有博約的知識之點時，對我們了解韓國性理學的特性時會有所幫助。

我冒昧的把此拙著獻於學界之意是望各位前輩及同學多多指教，更希望對學界有所幫助。

宋 錫 球

一九九三年六月十日於內水踰洞杏村精舍

李 栗 谷

目 次

「世界哲學家叢書」總序
自 序

第一章 緒 論 1

第二章 生平與著作 7

第一節 時代的背景 7

第二節 生涯和著述 11

第三章 理氣論 19

第一節 基礎理氣概念 19

一、程朱的理氣概念 19

二、突破花潭與退溪的解釋 31

第二節 獨特的「理通氣局」說 60

一、「理通」與「氣局」的概念規定 60

二、「理通氣局」說的內部構造 70

三、「理通氣局」說之爭執 74

第三節 「理氣之妙」 80

一、「理氣之妙」的內涵 80

二、「理氣之妙」的意義	84
-------------	----

第四章 心性情論 89

第一節 心性情意說	89
-----------	----

一、心的定義	89
--------	----

二、一心和「心性情意一路」	94
---------------	----

第二節 四端七情說	97
-----------	----

一、四端七情的意思	97
-----------	----

二、退溪的四端七情說	99
------------	----

三、「氣發理乘一途」說	101
-------------	-----

第三節 本然之性與氣質之性	106
---------------	-----

一、本性論的歷史流變	106
------------	-----

二、氣質性包本然性	110
-----------	-----

第四節 人心道心說	114
-----------	-----

一、朱晦庵的理論	114
----------	-----

二、退溪的理論	120
---------	-----

三、栗谷的人心道心說及其特色	122
----------------	-----

第五章 修己的實踐論 133

第一節 修己與立志	133
-----------	-----

第二節 成聖與天人合一	138
-------------	-----

第三節 實理、實心與誠	140
-------------	-----

第四節 致中和	145
---------	-----

第五節 矯氣質	154
---------	-----

第六節 誠意正心·····	158
一、涵養與省察·····	158
二、存誠和正心·····	164
第七節 栗谷修己論的特色·····	169
一、修己與務實·····	169
二、修己論的特色·····	172
三、誠意正心與務實·····	176
第六章 結 論 ·····	179
栗谷年表·····	185
參考書目·····	197
索 引·····	203

第一章 緒 論

儒學所指出的思想，最終目標在於成就「天人合一」，而由儒學追尋、研究聖人這點來看也可稱之為「聖學」。

這種聖學與統治相關聯的政治傾向雖可稱之為「內聖外王」，但此內聖內部的深化，即是如何自處之「為己之學」的修己、正德的側面；外王之理想的實現，則為「經世之學」的安人及利用厚生的側面。

因此在考慮儒學最後成為「修己之聖學」與「安人之經世」兩者不可分之中心課題之時，如果一定要把儒學之研究分成單就修己的側面或是安人的側面來論述並非易事，因為此兩者就像車輛之兩輪一樣具有相資相輔的緊密關係，不論缺那一個都不行。

但是另一方面，即使在歷史上，儒學有很濃厚的，要求與現實政治相連結之安人、厚生之側面，但因為這得以修己的側面為前提，所以無法否定成為「聖人」的修己工夫是以先行課題的地位來展開。

為己之學的儒學首先面對的難題，即理論的障礙。是在天人合一中，能否把人性完全實現的標準，置於自然（天）之中，這是關於真理標準設定之客觀妥當性的問題。

因此宋代的性理學者們為了確立關於這種客觀妥當的理論根據，乃覺悟到以往先秦儒學的概念，是無法對這種懷疑提出可滿足的論據，因而導入、創造了新的哲學概念。

宋代的性理學者們如此地自覺了儒學本身所具有的理論難題，同時爲了對抗當時佛老系統的形而上學理論，而將先秦單純的實踐儒學予以體系化爲理論儒學，以求解決和適應時代的問題，並且謀求儒學的再構成，以真理尺度的「理」的概念，來解釋一直被理解成多樣性的「天」的概念，即是一個好的例證。

因此透過所謂「性即理」之理解的宋學之性理學，甚至以宇宙論將人性的區別予以圖式化，而且從解釋性即理來正式地展開哲學體系。

所謂性即理是把所有存在者之本性看作「理」，把理看作是變化之中具恆存性本質的概念。因此宋學以性理學將所有的存在，甚至根源與心性都解釋成理與氣的概念，同時把人之特性視爲理，並把追求研究這種「本來人性」（仁義禮智之性、絕對之善）的恢復定爲人之理想；另一方面則以「理」與「氣」二概念來把握人性的特性，同時以理氣概念所解釋下的心（人性）當作天人合一的媒介。

因此性理學對於儒學天人合一的終極目標，是利用「理」與「氣」兩個概念而將天人合一之客觀的妥當性予以理論化。但是性理學雖然說理論化了先秦的實踐儒學，然而並非只是展開客觀的理論，因爲既言儒學的終極目標是天人合一，則在本質上存在了根源的真理與我合一的問題，所以即使理論化，但從「我欲成」之志向的側面來看，畢竟無法脫離實踐的爲己之學，亦即天人合一雖是標榜整個人體驗的最終真理，可照著活用，但是因其實現實際上是不可能的，所以不能脫離要求人們各自做實存決斷的爲己之學的傳統儒學範疇，在這方面性理學可說是重視人之內在性而以解釋內在性帶來了人性論之性理學的發展。

我認為研究栗谷哲學思想的關鍵在於透過栗谷自己獨特的思索，來解釋他如何獨創化了前述之性理學的根本精神，此時我們的關切重心就在於栗谷如何將性理學目標的天人合一與內聖外王之理念予以體系化並進一步展開的問題。

因此筆者在栗谷哲學思想中將修己側面之誠意正心當做中心來討論時，若受到只論及栗谷哲學之全部體系中的一部分的批判，便不是毫無緣故的。特別是栗谷很關心經世的側面而留下很多突出的成績，又若不管誠意正心與《大學》之八條目中「格物致知」的「窮理」有不可分的關係，而只拿誠意正心為中心來論述，則可能會遭到無法看到栗谷哲學全體的反評。

但是筆者不超過修己的方法，又有時總是將修己之目的誠意正心當作中心來考察是有理由的。首先，在儒學中修己之根本無法脫離居敬、窮理、力行之時，筆者對於「居敬」存有著以理氣論來確立及體系化，使得提出「誠」之栗谷的哲學思想成為一更明白的理論體系的意圖；第二，雖然栗谷言修己安人與重視經世側面，但不論何時他總以聖人為準則，並有很強地實踐天人合一的意志，而且問題看到最後時，他的誠即在於誠意正心，「安人」亦即是這種精神的根本動機，具體地表現在社會上、政治上而已；第三，在論及性理學時，解釋「太極論」、「理氣論」、「心性論」如何和修己論及實踐連繫成有機的關聯，以誠意正心之修己論來展開栗谷哲學，乃是最適切的方法；第四，暫不考慮安人論、經世論，此修己論的延伸正是為了經世論，所以首先理解修己論之誠意正心，而且透過誠意正心來完成經世論，乃是由筆者從他最根本處來處理的意圖而來的想法。

事實上，誠意正心是天人合一，即儒學之理想價值實現的

方法論。栗谷既言實理即天道，實心即人道，實理與實心的一致在人的一面即是聖人（進入自然與人的合一境地之人的象徵），這是因為聖人，所謂豁然貫通的人，透過實心完全地領會實理的一切之緣故。所以誠意正心既是以實心，又是以誠來集中凝聚豁然貫通的方法條件。

因此對栗谷哲學思想，以誠意正心來做為研究中心，是爲了完成「聖學」之性理學理想的天人合一，也是把握實心的分析法其中之一。由栗谷在其著述中就理氣論而與牛溪有著正式的討論書函，再從其透過本身獨特的理氣論理解而著述之《聖學輯要》來看的話，那麼即使其在經世中留下了許多成績，但仍可見得無論如何其理想是爲己之學的聖學。

他在《聖學輯要》中將傳統修己方法的居敬，改稱爲「收斂」，而且如果從他另置正心章以論誠來看的話，則可理解他有多麼地重視正心與誠了，因之（雖然栗谷的《聖學輯要》是以《大學》爲中心而訂綱目，並以之來說明《中庸》）這是栗谷執著於把誠意正心看作是聖學之根本方法的證據。

筆者以這種立場，即栗谷聖學的實踐方法是以誠意正心爲特徵，而且誠意正心是《大學》八目之一擴充而成爲栗谷修己的中心，來理解之。

誠意正心是誠論、是正心論，在此我想透過它與栗谷哲學中心概念的理氣論的關係，來解釋誠意與正心怎麼成爲天人合一的修己根本。

因此在討論的方法上，亦闡明栗谷之太極論、存在論（理氣論）、心性論的理氣論構造；另外，將誠意正心在栗谷學說中必定成爲修己根本之必然的理論根據，予以體系化。

此時我們面對的問題是：栗谷之做為性理學者，繼承了宋代程朱系統的哲學，並且受到他們理論的許多影響，而留下了對他們之間關係的處理問題。針對此問題，筆者在論文的導入部分略述程朱之基本的理氣論，而且在必要時分別地加入各章中，如評估栗谷的獨特性或在概念中需要程朱來做了解之時，做一個簡略地比較敘述，但是徹底的比較研究因超過本論文的主題，所以不做深入分析。

因此我們的討論，是把栗谷理氣論的特徵應用於心性論，並把焦點配合於誠意正心的修己方法，在某種程度上是否可以合理化的方面來進行，而且最後闡明栗谷之誠意正心如何與其務實的修己論連結，以及其如何至少一面是傳統的性理學者，另一面又調和、突破當時最具影響力且被當作教條的程朱理氣論，進而試圖剖析那使他孕育務實之實學理論的基本根據。

栗谷至少一方面繼承「性即理」的性理學，一方面又言「心是氣」而獨特地發展主氣傾向的性理學，然其歸結並不只在居敬之動機為主的行為論中，我希望我的闡述能一併包含誠之動機與結果的實踐論之理論根據。或許可因此而渡過今日倫理學的行為之動機主義與結果主義之片面獨斷理論的泥沼。更因此我們可看出栗谷所志向的是成聖的內聖外王和天人合一之人間權威的恢復，與人間道德的主體性與自律性，而且透過其境遇，我們期待能認識性理學不是空理、空論的思辨哲學，而是真正的人間學，有著實際學問的附帶效果。

在此栗谷把心性情一路的論調昇華為誠，同時可理解其以主張正心而真正確立了「成人」之行為的客觀尺度。

今日物質文明的發達與學問的多元化，在行為或在價值的具

6 李 栗 谷

體實現中遭遇了深刻的倫理的懷疑論，在此栗谷「誠意正心」的修己論研究是使人的本性顯現，而且以闡明其顯現性的根據來恢復已喪失的道德主體性，如果在提示善的行為的客觀標準能成功的話，我相信可以給今日活著的人帶來許多新的意義。