

 国外经济学名著译丛
FOREIGN ECONOMICS
FAMOUS WORK TRANSLATION

●〔美〕哈罗德·德姆塞茨/著 ●梁小民/译

企业经济学

THE ECONOMICS OF THE BUSINESS FIRM

Harold Demsetz

● 中国社会科学出版社

CHINA SOCIAL SCIENCES PUBLISHING HOUSE

国外经济学名著译丛

企业经济学

〔美〕哈罗德·德姆塞茨 著

梁小民 译

中国社会科学出版社

(京)新登字 030 号
图字: 09-98-1274 号

图书在版编目 (CIP) 数据

企业经济学/ (美) 德姆塞茨 (Demsetz, H.) 著; 梁小民译.

—北京: 中国社会科学出版社, 1999.4

(国外经济学名著译丛)

书名原文: The Economics of the Business Firm

ISBN 7-5004-2331-4

I. 企… II. ①德… ②梁… III. 企业经济-经济学 IV. F270

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第 25016 号

THE ECONOMICS OF THE BUSINESS FIRM by

Harold Demsetz

PUBLISHED BY THE PRESS SYNDICATE OF THE
UNIVERSITY OF CAMBRIDGE

©Cambridge University Press 1997

责任编辑 张 红 责任校对 李小玲
封面设计 毛国宣 版式设计 郑以京

出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号)

邮 编 100720

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

版 次 1999 年 4 月第 1 版、1999 年 4 月第 1 次印刷

开 本 850×1168 毫米 1/32 印张: 7.625 插页: 2

字 数 181 千字

印 数 3 000 册

定 价 14.80 元

ISBN 7-5004-2331-9/F·429

前 言

本书所包括的评论文章都是第一次出版。其中大部分评论文章是我最近五年间在瑞典乌普萨拉大学和隆德大学，在布拉格蒙特佩林协会（Mont Pelerin Society）会议上，以及作为芝加哥大学经济与国家研究中心的客人在该大学短暂停留期间应邀所做的演讲。虽然现在的评论文章与最初的演讲不同，但那时的许多基本观点都保留下来了。

出版这一系列文章和研究的主要目的是向读者提出有关企业经济学的一些想法。我早就知道，很少有什么思想是全新的。但我相信，那些具有创造性的似是而非的观点会有利于本书提出的一些思想。我并不认为这些评论文章广泛地概括了所讨论的题目。但是，在适当的范围内向读者提出这些思想，对于批评性地讨论所选择的著作往往是有用的，这些著作已形成了日益增加的企业文献的一部分。我提到的这些著作是在一个长期过程中出现的，从 70 多年前出版的弗兰克·奈特的《风险、不确定性和利润》开始，到现代关于利润衡量和管理者报酬的比赛理论为止。我希望读者会发现这本书中批评性的和建设性的内容对他们的思考和工作都是有用的，而且，也可以作为有关企业课程的补充阅读材料。最初演讲的听众主要是经济系和商学院的研究生和教

员。现在这本书的对象也是基本相同的听众。但是，写作方法的非专业型使这些内容适合于经济系高年级研究生。

本书每一篇评论文章都可以独立存在，这反映了它来自于各自独立的演讲，但有几篇显然是通过企业经济学这个中心议题而相互关联的。论述企业存在与组织的前两篇文章讨论了现在出现的企业理论的概念与理论争论问题。第三篇评论是要寻求改变我们仍属于企业生产函数中的观念，而且，它提出了改变生产函数对财产分配和经济发展这类广泛问题的含义的重要说明。最大化行为是第四篇评论的主题。第五和第六篇评论更适于有能力的学生，因为这两篇评论的特点是不仅有争论和讨论，而且还有利润与行政人员报酬的衡量的统计分析。最后一篇评论扩大到研究有关竞争的讨论。

哈罗德·德姆塞茨

目 录

前言	(1)
第一篇评论 理论中的企业：定义与存在	(1)
第二篇评论 企业组织的代理与非代理解释	(18)
第三篇评论 企业控制、财产与经济发展	(48)
第四篇评论 利润最大化与理性行为	(74)
第五篇评论 会计利润资料的利用与滥用.....	(112)
第六篇评论 管理者报酬与比赛理论.....	(134)
第七篇评论 竞争的强度与广度.....	(167)
参考文献.....	(207)
案例引文.....	(217)
索引.....	(218)
译后记.....	(236)

第一篇评论

理论中的企业：定义与存在

经济学的中心理论仍然是新古典理论。从本质上看，这种理论对作为资源配置者的价格制度提供了诸多解释，但它还包含着一个简单的工商企业模式。为什么企业存在于价格理论之中？价格理论中企业的定义是什么？本书的第一篇评论正是要给这两个认识论上的问题确定一个适当的位置。我对这两个问题的处理与新近出现的企业理论中人们已熟悉的方式不同。对这些问题的回答顺理成章地引出了第二篇评论，这篇评论论述企业内部组织理论。现代企业理论没有明确地区分企业组织与企业存在。在这本书的写作中，我逐渐坚信，混淆这两个问题是混乱的根源。正如原子存在的理论与其电子体系内部运行没有什么必然的密切关系一样，对企业存在的解释与对企业内部组织的解释也没有什么关系。

在 R. H. 科斯 1937 年的经典论文《企业的性质》中可以发现混淆这两个问题的最重要的例证。科斯在这篇文章第二部分一开始就明确地确定了他的任务。“我们的任务是试图发现企业在一个专业化的交换经济中出现的根本原因”。他的回答影响非常大，即市场，或者价格导向，并不是免费的。如果交易费用相当高，就可以证明用管理协调来代替价格导向的协调是正确的。但

是，科斯接着又用交易费用来分析企业的内部组织，研究企业纵向一体化的程度，以及对长期雇佣契约的依赖。

经济学家对企业存在所显示出的兴趣主要并不表现为对与企业相关的事实的探讨，而是表现为对一种合乎逻辑的理论的探讨，这种理论证明了价格制度中企业存在的正确性。这完全是一种理论上的偏见，这种偏见的产生是由于科斯所暗含地提到的一个事实：企业作为一种理论上的构想与我们所说的新古典经济学的价格理论的重要内容很不适应。但我认为，如果能正确理解理论中企业的作用，适应性就不是什么大问题。不适应是由于我们2 在这种理论中说明企业的方法不适当。在本文的后面我们还要回到这个问题，在这里我们将提出对企业的另一种解释。

当代经济学文献把企业的组成要素与它对管理协调的依赖混为一谈。过去的经济学文献也是这样认为的，但我在一开始时就要把早期关于管理协调和企业存在的两种最有影响的观点进行对比分析，这就是 F. H. 奈特和 R. H. 科斯的观点。在有关新古典理论的文献中，似乎并没有认识到强调企业存在的必要性。那些文献涉及到一个相关的存在问题，即在一个假设的高度竞争经济中利润存在的问题。在这种经济中，一种要素的边际生产力的值决定了它在市场上所得到的价格。竞争的市场不允许向没有生产性贡献的要素支付报酬。利润是支付给企业所有者的报酬，但是，与汗流满面的劳动者不同，所有者所作出的生产性贡献并不是显而易见的，而且其合理性也由于利润本质上是一种无法确定的东西，或不易于计算其总量这一事实而被复杂化了。过去的经济学文献提出，所有权的生产性作用在于企业所有者承担了风险，如果有需要承担的风险，那么，利润的存在就被归结为对承担风险支付报酬的必要性。我们可以把这种利润的合理性和现实世界与完全竞争模型的充分信息假设之间的实际背离联系在一起，这正是 F. H. 奈特在《风险、不确定性和利润》这本颇有影

响的著作中批评的主要目标。正是由于这种批评使人们第一次认识到解释企业存在的必要性。

奈特的解释

奈特在他的著作中所确定的主要任务既不是解释企业的存在，也不是解释企业的组织，而是解释利润的存在。奈特说明了，即使放弃完全竞争的充分信息假设，以致于风险可能存在，风险也没有给利润提供令人满意的解释，因为利润与事件结果已知的概率分布相关。一家保险公司可以精确地计算出火灾风险的合理保险费，并向进行火灾保险的企业收取这种保险费，企业只是把这种风险变为从事经营的另一种成本。通常应该把进入、退出和竞争作为与任何一种其他生产成本一样的风险。因此，风险并不能产生利润。在竞争均衡时不可能存在超过包括风险成本在内的全部成本的经营前景。完全进入引起利润的可能性消失。

奈特接着指出，不完全信息应该反映了在能产生利润（或亏损）之前还有风险之外的某种东西。某些事件必然是无法预测的，因此不可能把不确定性转变为一种已知的生产成本。奈特创造了一种不完全知识的新分类来适应这种需要，他把这种新分类称为不确定性。不确定性与风险的区别在于，与不确定性相关的是人们对可能的结果了解甚少，以致于没有一种保险统计类型是可能的。不确定的事件可能引起利润或亏损，因为进入或退出市场并不能合理地解释对这些不确定事件的预测。³

由于承认了不确定性的存在，奈特就没有遇到如何重新定义竞争均衡，或者如何证明当竞争与不确定性并存时均衡的存在这类问题。如果奈特的目的是要恢复利润在价格导向经济中指引资源配置的作用，那么，不确定性就是利润的直接来源。由于存在

不可预期性，利润就无法合理地影响资源配置决策。在新古典理论和亚当·斯密的《国富论》中，使利润成为一种重要变量的正是它为资源流动所提供的指导。然而，——现在我们终于得出了与企业存在有关的观点——如果认为企业的存在是为了获得利润，那么，把不确定性作为利润的惟一来源就削弱了对企业存在的解释。奈特否认了风险是利润的来源，并用一种不可预期的利润来源代替风险，这就需要一种说明企业存在原因的新理论。至少这是我对奈特偏离了利润这个中心论题而去论述企业存在问题原因的解释。他本人并没有意识到这一点，但是，他偏离了使他的分析由风险产生利润到不确定产生利润的推理思路是为了提供一种企业存在的理论。这种理论在很大程度上不是取决于利润，而是取决于风险，或者更准确地说，是取决于风险的分布。^①

奈特说明了，企业在所有者—管理者与雇员之间重新分摊风险的有利性。由经营结果波动而引起的利润与亏损由所有者—管理者承担，他们按契约向雇员支付较为稳定的工资。这样，雇员至少免受部分经营结果波动的影响。在奈特看来，这种风险的重新分摊是有效的，因为他认为这种做法使他相信较为愿意承担风险的人承担了更多的风险，即所有者—管理者承担了更多的风险。据认为，没有要对付的风险也就没有企业。

作为向雇员提供稳定工资的回报，所有者—管理者要求雇员允许监督他们在企业内的活动。由于接受这种监督，雇员反过来要求以契约的形式把减少了风险的工资固定下来。这样，奈特解
4 释了企业的存在、工资制度，以及对雇员管理监督的依赖，这一切都是伴随着有效地分摊风险的愿望而产生的。在合作各方中分

① 事实上，奈特从来没有使利润的不确定性来源和利润引导资源具有的合理性相一致。关于这一点和奈特不确定性理论的其他内容可以参阅德姆塞茨的文章(1988b)。

摊风险的这种进步，与奈特对企业存在的生产率解释是一致的。对企业存在的经济解释必须坚持对可望经常遇到的状况的可信性描述，使企业成为一种生产性制度安排，而且，我的讨论将涉及到以生产率解释为依据的其他企业存在理论。^①

奈特对企业存在解释的探讨在某些方面与以后科斯提出的另一种解释有共同之处。正如可以把奈特关于有利风险分摊的解释作为一种以成本减少为基础的解释一样，也可以这样看待科斯的解释。但是，奈特所根据的是通过风险的重新分摊来减少风险成本，而科斯所根据的是通过用管理协调来代替价格导向协调而减少协调成本。

科 斯 的 解 释

科斯在提出他现在著名的企业存在的解释时，依靠了交易费用（尽管风险也可能是影响交易费用诸多因素中的一种）。如果通过市场安排协调资源的费用（即交易费用）超过了企业内管理资源的费用，企业内有管理的资源配置就是至关重要的。可以通过管理协调来减少协调费用是科斯对企业存在的生产率解释。

为了反驳奈特的观点，科斯提出，一般所接受的风险并不一定有奈特所要求的控制权的相应转移。他指出了这一事实：当企业从其他企业购买物品时，它们通常向供给者支付风险很小的按契约规定的数量，这就和奈特的企业向雇员支付契约规定的工资一样。进行购买的企业一般并不坚持要求或获得了对供给者的监

^① 读者应该记住，我们的题目是企业存在，而不是企业组织，就企业的存在与管理—工资制度的运用而言，奈特主要依靠风险的重新分摊。至于企业组织的其他内容，奈特提出了颇有见地的道德危险的考虑。

督控制。^①

科斯的反例乍看起来并不是一种有力的批评。可以把奈特的说法解释为，要求用合作者之间风险承担能力的差别来证明企业形成的合理性。在奈特看来，当涉及所有者—管理者与雇员时，这种差别是显而易见的，但他认为，当涉及到两个企业时，情况并不是这样。如果这些企业的所有者没有有序的不同风险偏好，那么，通过在企业之间采用契约安排就不能像在企业及其雇员之间那样改善风险的分摊。因此，奈特认为，不能根据有利的风险分摊来证明两个企业合并为一个企业的合理性。

然而，奈特的理论还存在一个更为严重的问题。由于所有者—管理者更多地承担的企业经营中固有的风险可以通过市场交易得到补偿。因为雇员承担的风险越少，使雇员满意的工作报酬就越低。所有者—管理者并没有明确要求通过对雇员的监督来获得承担风险的报酬。同样，在科斯的反例中，决定企业及其供给者之间交换的价格应该反映出风险的分摊，而且，在讨论这个反例时，科斯注意到了市场确定补偿风险承担价格的能力。由于工资或价格都要适应实际的风险分摊，所以，风险的重新分摊实际上并不能对企业或企业对雇员的监督提供一个令人可以接受的解释。没有企业这类制度的协助，价格制度也可以解决风险分摊问题。令人有点惊讶的是，奈特过高估计了这一点，因为他根据风险利润来讨论问题，显然就承认了存在着一种市场决定的承担风险价格。

但是，奈特甚至对这一点也做出了回答。虽然如上所述他论述了风险的重新分摊，但他断言，他被误解了。企业所经历的业

① 科斯还应该增加一点，即稳定雇员工资会引起就业波动的加剧，但他没有这样做。如果这种波动相当大，这种工资制度就会增加由工资收入者承担的收入风险，而不是增加所有者—管理者的风险。奈特的理论要求不存在这种情况。

绩波动实际上是由于不确定性，而不是由于风险。如果经营活动结果的波动反映了不确定性，那么，就缺少与补偿所有者—企业家按协议支付较固定工资相一致的工资支付标准所要求的预测。然而，这是不可能的。这种工资支付的价值用对雇员行为控制的价值来衡量——作为固定工资支付的回报转交给所有者—企业家。

如果简单地把对雇员的管理作为减少风险的一种方法，而不仅仅是重新分摊风险，那么，奈特关于企业存在与组织的合理性就更有意义了。在所有者—管理者承担了大部分企业经营中固有的风险的情况下，他们感兴趣的显然是减少风险。在奈特心中真正关心的可能是减少风险，但如果是这样的话，他并没有明确地说明这一点，而且，从文字上来解释，他的理论是根据风险的重新分摊来证明企业存在的合理性的。

科斯坚持注意交易费用，而且在说明交易费用如何影响企业这类制度安排时也是受惠于这种认识。科斯的企业存在理论并没有由于某些与奈特相同的缺点而陷入困境。但是，协调费用与风险费用一样，仅仅为根据生产率提高来证明企业存在的合理性提供了一种可能的途径。还有许多潜在的减少费用的途径，而且，每种途径都影响到所选择的经济组织工具是企业还是市场。科斯依靠协调费用的减少充分解释了在一个其他方面是市场导向的经济中企业的存在，但并不一定要这样解释。更重要的是经验意义问题。科斯的解释和其他解释的经验意义是，与正在形成的现代企业理论相比，它提出了一个更不易解决的问题。

在新古典理论中暗含了企业生产率的另一个重要来源，但是，要充分理解这一点，我们就应该更清楚地说明我们所说的企业是指什么。缺乏企业的准确定义正是科斯和奈特的讨论以及近年来有关企业的许多文献的特征。通常用“管理协调”来代表企业。这些讨论似乎认为，资源的管理协调是企业所特有的，但

是，并没有像他们的讨论所认为的那样可以明确地划清管理协调的界线。家庭中也有管理，但我认为家庭不是企业。此外，在这些文献中肯定与企业无关的市场交易至少也要求一点管理。一名顾客让售货员给他从货架上选某一件物品，而不是另一件物品；在购买时，他让售货员用某种信用卡并把物品放在包里。售货员所作出的反应似乎是由他的部门经理管理，而不是由顾客管理。一名投资者让他的证券商核对他所关注的信息的正确性，提出在某个时间某种数量的指令，并要求返回交易证明。我们是在一个企业内的管理协调，还是通过一个市场的管理协调？而且，如果市场交易包含了有意识的管理，那么，有意识的管理也包含了市场交易。企业本身是契约的连结。因此，如果交易费用增加了，那么，只有在形成企业的契约不会像其他交易那样多地增加费用时，才有利于管理协调的替代。

新古典理论中企业的再考察

由新古典理论概念化了的企业并不仅仅是这种理论的附属物；它对新古典理论解释价格制度的探讨有重要的帮助。为了理解为什么是这样，就必须了解新古典理论处理协调问题的性质。这个问题是要说明价格制度如何运行，而价格制度的任务是解决现代经济中存在的相互依赖性。这种理论通过构想一个假设的人们互相依赖的经济来解决这一问题。这种构想取决于经济活动的两个特征：极端的分散性与极端的相互依赖性。极端的分散性使所有企业和家庭都不能影响价格。因此，他们没有决定价格，是价格制度决定价格。新古典理论的这个内容是很容易理解的。但并没有解释相互依赖性的必要性。

与相互依赖性相对立的自给自足是为自己的消费而生产。一

个由若干自给自足的个人组成的经济没有资源使用的社会协调问题（尽管它仍然有财产分配的社会协调问题）。新古典理论所考虑的生产问题的社会性产生于对其他人，尤其是对陌生人的依赖。因此，让这种假设的经济中只居住不自给自足的人，特别是依赖陌生人的人对新古典理论是有用的。对比以下两种情况就可以清楚地看出相互依赖性对理解价格制度的重要性：

1. 独自居住在孤岛上的鲁滨逊·克鲁索必须决定在他储存的淡水中消费多少，以及用多少时间与精力去保证新的淡水供给。

2. 一个市民社会中的千百万人从数千个拥有并经营水井的不同个人那里获得水。

第一种情况涉及到决策，但没有社会协调问题。计划是由一个人构想并实施的。如果克鲁索没有犯计算错误，那么，他的计划就会导致合适的行为和可预期的结果。从决策到行动再到结果之间的关联是直接的、公开的和有意识的，而且，我可以补充一点，这是管理协调。克鲁索管理他自己而不是别人的时间与精力这一事实并不能把他的决策、计划和活动排除出“管理”范畴之外，特别是如果在克鲁索的行为中存在着潜在的暂时不一致问题时，更是如此。管理并不取决于复杂组织的存在。但是，自给自足的管理缺乏社会性，正是这种社会性激发了新古典理论。在克鲁索使用资源和其他人使用资源之间并不存在潜在的冲突和不一致性。

第二种情况就具有重要的社会协调问题。水是由许多地方的许多人提供的，并没有任何一种明显的方式来协调这些人的活动，而且，水是由许多其他人使用的，这些人并没有有意识地计划或控制水的生产。有什么理由可以相信能知道水的生产与消费数量呢？这种问题正是新古典理论的中心。为了正视这个问题，就构想了一个假设的经济模型，以便使这个经济中如此相互依

赖，以致于没有一个人是克鲁索那种意义上的自给自足。^①

这个模型是借助于家庭和企业这两个“黑匣子”而完成的。家庭向其他人出卖自己的劳务，并向其他人购买物品。家庭并不自己利用资源为家庭成员生产物品，它把自己的资源提供给企业。企业购买或租用这些资源，他们生产的物品并不是由自己的所有者和雇员消费，而仅仅是为了销售给家庭。所要关心的是价格在协调这种高度相互依赖性中的作用，而不是家庭和企业管理自己内部事务的方式。在这种理论中，家庭和企业所作出的贡献是使价格制度去应付极端的相互依赖性和分散性。“家庭内”的生产和“工作中”的消费被排除了。这一点暗含在流量循环图中，这个图曾是基础经济学教科书中人所共知的解释性工具，但人们对流量循环的理论意义了解甚少。教科书错误地强调了流量循环，而没有强调它所描述的交易中显示出来的相互依赖性和分散性。

作为专业化生产单位的企业

由于缺乏更适当的词汇，我用专业化来描述为外部世界进行生产的生产单位；这种用法不同于只做一件事那种意义上的专业化，尽管任务的缩小通常也伴随有为其他人做事意义上的专业化。在新古典理论中，企业不仅仅是一个“黑匣子”，而且是一个专业化的“黑匣子”。在企业内所做的事可能不止一件，但无论做什么都是为了外部人使用，而不是内部人使用。没有注意到管理生产的复杂性（或者说，相应的是没有注意到家庭内争执的解决方式问题）。这种企业概念的作用是把生产与消费分开，从而克鲁索式的自给自足就不存在了。在自给自足不存在时，联结生产和消费的协调制度仅仅由两部分组成：非个人决定的市场价格和个人决定的嗜好。新

^① 在这些人根据他们所面临的价格作出自己决策的范围内，他们仍然是自给自足的。

古典理论中描述了两者之间的相互反应。因此,完全竞争的企业是将价格制度置于其上进行检验的大厦的重要建筑材料,在其中惟一的协调机制是为了把生产和消费联结起来。在这种理论中根本不需要企业是一种组织。它所需要的全部就是一个简单的所有者—管理者—雇员,而且,实际上新古典理论也没有注意现实企业内众多的组织问题。当对企业所需要的仅仅是把生产与消费分开时,组织并不一定会使事情复杂化;生产必须只能是为外部人员消费。所需要的是企业的概念,企业中的生产仅仅是为了卖给那些通常在企业以外的人。这就要求(根据新古典理论)给企业下定义,但它没有涉及到一些人对另一些人的管理。在新古典理论中,企业只不过是一个专业化的生产单位而已,但它也可以是一个人的单位。 9

交易理论与专业化理论的比较

这种企业的概念不同于当代经济学文献中广泛使用的企业概念,也不同于早期奈特和科斯的著作中所使用的企业概念。在那些文献中,企业 and 市场被作为替代品,因为所强调的是协调资源使用的不同方法。这里强调的是专业化生产,而不是企业的内部组织。从这种观点看,市场与企业不是替代品;如果说这两者之间存在某种关系的话,那么它们是互补关系。市场并不为别人生产物品,因为它并不生产。因此,在企业的专业化理论中,市场不能替代企业,而且,这两者都不能替代价格制度。市场是使出价与要价相一致,使各种权力进行交易,并寻找出完成这些交换的价格的排列的概念化,但是,完成这些事情的活动是在企业之内。这些企业可能是中间商,有组织交换的成员,契约律师,金融新闻的收集者和传播者等。所有这些~~都是~~交换劳务的专业化生产者,在这些劳务的生产过程中他们可能主要依靠管理协调,也可能并不依靠。

在每个人都拥有关于价格和技术完全信息的世界中,价格协调是自我管理的一个代名词,因此,应该考虑的是自我管理与