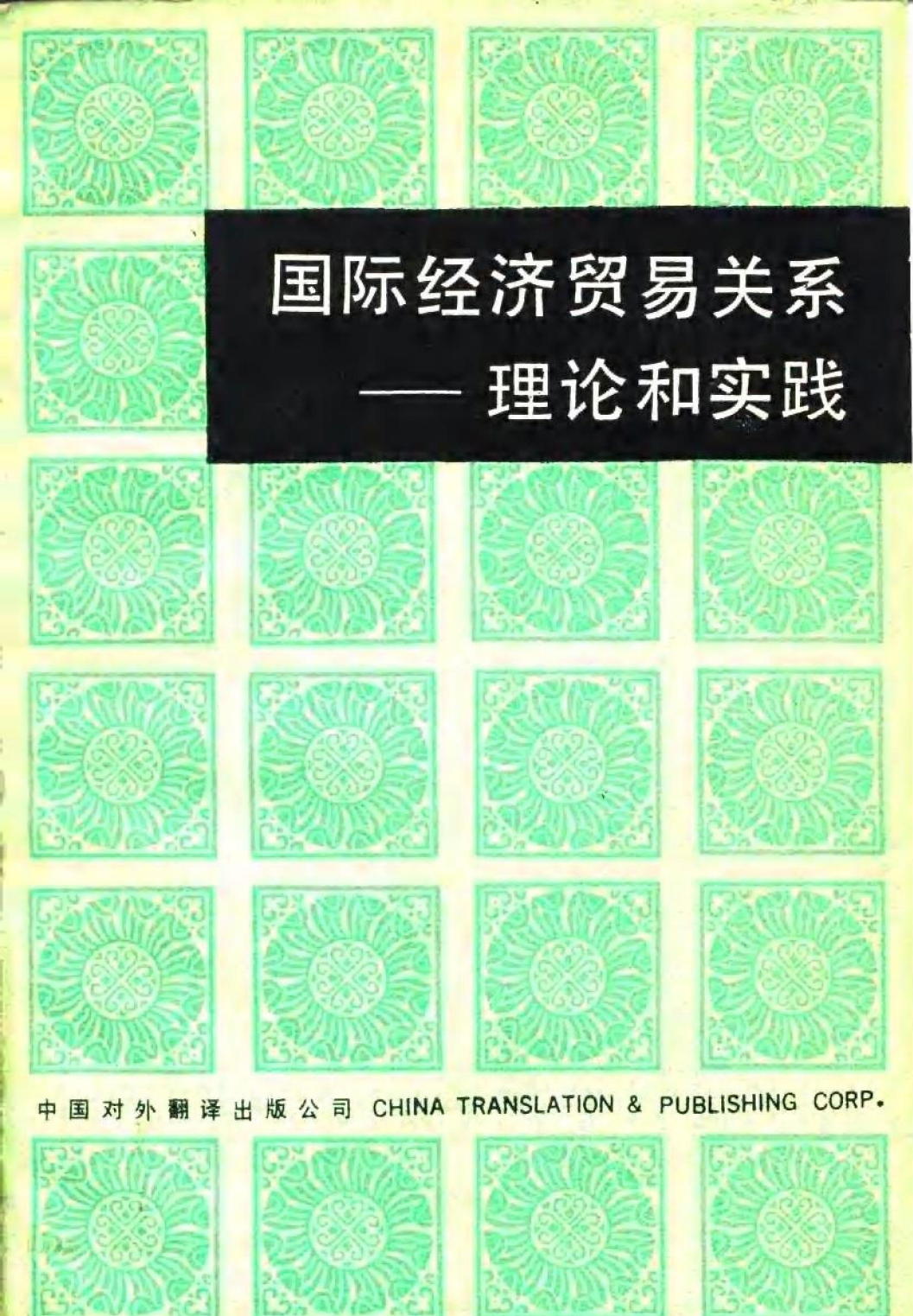




国际经济贸易关系 —— 理论和实践

中国对外翻译出版公司 CHINA TRANSLATION & PUBLISHING CORP.

国际经济贸易关系

——理论和实践

(文 集)

秦 宣 仁 编

J711.89/13



中国对外翻译出版公司

1985 年 · 北京

责任校对：李玉英
封面设计：杨亦工

国际经济贸易关系

——理论和实践

(文集)

秦宜仁 编

中国对外翻译出版公司出版

(北京太平桥大街4号)

新华书店北京发行所发行

通县教育局印刷厂印刷

850×1168毫米 1/32 7.25印张 字数178(千)

1985年11月第一版 1985年12月第一次印刷

印数：0001—5,000

统一书号：40220·34

定价：1.20元

编 者 的 话

当今世界是开放的世界。随着科学技术的不断进步，国际经济关系的结构发生了重大的变化：国际分工深化，生产的国际专业化和协作加强，国际科技合作日益发展，技术贸易在整个国际贸易中的比重迅速增长，对外贸易在各国经济中的地位与作用日见重要，各国经济生活的相互依存程度加深。

社会主义的中国是国际贸易和国际经济与科技合作的积极参与者。我们的出发点是：国际贸易应促进各国经济的发展，使各国人民相互接近，为促进并巩固世界和平服务。我国实行的对外开放政策，是正视了整个世界还是以资本主义国家占优势的统一市场的事实，顺应了经济发展的必然趋势，既是我国现代化建设的客观需要，也是我国在建设实践中总结出来的一项重要经验。我们不仅对发达资本主义国家开放，对发展中国家开放，同时也对社会主义国家开放。因此，加强研究当代国际经济关系的理论和实践就显得非常重要。

本书汇集了对外经济贸易大学国际贸易问题研究所一九八四年的部分论文和文章。作者们就当代国际贸易理论、对外贸易管理体制、地区国别经济贸易、双边经济关系、市场价格等进行了分析和研究，无疑是有益的探索。我们愿将本书奉献给从事这方面工作的同行并期待得到他们的热情指导。

对外经济贸易大学
国际贸易问题研究所

秦 宣 仁

1985年3月

目 录

	页次
评埃曼纽尔的《不平等交换》.....朱国兴	1
1977年度诺贝尔经济学奖金获得者	
米德的国际贸易理论述评.....王林生	39
论我国新时期的对外贸易体制.....秦宣仁	58
苏联外贸体制的演变和现状.....郝藩封	72
法国外贸管理体制现状及其主要特点.....陈淑仁	85
太平洋经济共同体浅析.....赵国强	92
日本对太平洋地区主要国家的直接投资.....曹红月	102
中日贸易的回顾与展望.....夏占友	111
中国与拉美市场的贸易前景.....李秀兰	120
中法经济贸易关系.....马国芝	126
中澳经济贸易发展前景.....华晓红	137
战后苏联外贸指导思想的转变.....孙秀峰	146
拉美经济一体化的发展趋势.....苗蕴如	154
浅析法国对外贸易逆差的原因.....赵京霞	167
苏联同发达资本主义国家的科技合作.....韩立华	177
法国跨国公司的基本特点.....陈永红	185
战后比利时的对外经济关系.....徐兴元	194
经互会市场的价格问题.....孙家恒 孙秀峰	205
世界外贸商品国内价格类型分析	
及我国外贸价格制度的改革.....童书兴	215

评埃曼纽尔的《不平等交换》

朱 国 兴

《不平等交换。帝国主义贸易的研究》是著名激进派经济学家、现任法国巴黎第七大学经济学院院长埃曼纽尔的一部重要著作。他在这本书中提出了一种独特的不平等交换理论，受到国内外经济学界的广泛重视。

这部著作于1969年用法文出版，1972年美国《每月评论》社在出版这部著作的英译本时，对该书推崇备至，认为埃曼纽尔在这部著作中提出的理论，为研究国际贸易中的不平等交换问题开创了一条新道路，从而发展了马克思主义。埃曼纽尔自己也声称，他的理论解决了马克思没有来得及解决，而后来的马克思主义者又没有能力解决的一个当代国际经济贸易关系中备受关注的重要理论问题，即富国如何靠剥削穷国而致富的问题。他重点评论了在这个研究领域中统治了达一个半世纪之久的李嘉图的比较成本说。他认为从李嘉图开始，直到当代苏联、东欧学者的外贸理论，都是建立在比较成本说的基础之上的，但他强调指出，这些以李嘉图的比较成本说为基础的理论，并不能对以上提到的问题作出正确的回答。

埃曼纽尔的这部著作在西方经济学界引起了很大的反响，特别在西方马克思主义经济学界中，凡是研究国际不平等交换的论著，几乎无一不涉及到埃曼纽尔的不平等交换理论。

八十年代以来，在国内学术刊物上涉及这个理论的文章也越来越多。其中绝大部分持肯定和赞赏态度，有的甚至不加说明地以这种理论作为自己分析时的理论依据。

埃曼纽尔的不平等交换理论是由广义不平等交换论和严格意义的、即狭义不平等交换论两部分组成。这两种不平等交换论都是建立在国际平均利润和国际生产价格基础上的，因此如何正确理解国际平均利润和国际生产价格就成为评价埃曼纽尔不平等交换理论的一个关键性问题。

国际生产价格和不平等交换

一、国际生产价格是埃曼纽尔的不平等交换论的基础

1. 国际平均利润和国际生产价格的提出

最早提出国际平均利润和国际生产价格的是二十世纪初奥地利的社会民主党人奥托·鲍威尔（Otto Bauer, 1882-1938）。他试图把马克思的平均利润和生产价格理论直接用来说明在国际经济关系中富国资产阶级对穷国无产阶级的剥削。他的这个理论曾被看作是“全世界无产者联合起来，反对国际资产阶级”这一革命口号的经济理论依据。

鲍威尔在《民族问题和社会民主》一书中，曾以奥地利境内的德语区和捷语区为例，说明在形成平均利润的过程中，价值在上述两个地区间的转移。他说：“如果我们注意到资本主义经济发展水平不同的这两个地区的状况，那么在它们之间交换商品时，……马克思的价格理论为我们提供了研究这个问题的钥匙。这两个地区生产的剩余价值量取决于两个地区工人提供的剩余劳动量。那么剩余价值是如何在两个地区的资本家之间进行分配的呢？”他回答说：“比较发达地区的资本有机构成较高，也就是说，与规模相同的工资基金（可变资本）相对应的不变资本量，在比较发达地区比落后地区多。马克思告诉我们，由于利润率的平均化趋势，……每个地区的资本家得到的不是本区工人的剩余劳动所创

造的剩余价值，而是按照各自投入的资本额，从两个地区工人创造的剩余价值总额中，取得相应的份额。较发达地区资本家……从剩余价值总额中取得的超过本区工人提供的，……从而较发达地区资本家不仅剥削本地区工人，而且还占有了不发达地区工人创造的一部分剩余价值。如果我们从价格考虑，每个地区从交换中得到的同支付的恰好相等；如果我们从价值考虑，交换中的商品不是等价的。”^①后来，德国经济学家亨利克·格罗斯曼(Henryk Grossmann)直截了当地认为，价值从资本有机构成低的国家转移到资本有机构成高的国家。

在国外马克思主义经济学界中，许多人接受了“国际生产价格”理论，并用它来解释国际间的不等价交换和不平等交换。其中较为著名的有英国的莫里斯·多布(Maurice Dobb)、法国的埃曼纽尔(Arghiri Emmanuel)、埃及的阿明(Samir Amin)以及许多苏联和东欧的经济学家。当前，第三世界国家对南北贸易中的不平等交换问题表示了极大的关注，要求建立国际经济新秩序的呼声日益高涨，因此，认真探讨国际不平等交换问题具有重要的理论意义和现实意义。

2. 建立在国际生产价格基础上的广义不平等交换理论

埃曼纽尔的广义不平等交换理论也是建立在国际生产价格理论基础上的。他在《不平等交换》中，对国际生产价格理论作了系统化和条理化的工作，用四个图表说明在形成国际生产价格以后，发达国家是怎样无偿占有不发达国家工人创造的剩余价值的。

试用 c 、 v 、 m 分别表示不变资本、可变资本、剩余价值，用 AP 和 AP' 分别表示平均利润和平均利润率，用 V 和 PP 分别表示价值和生产价格。

^① 奥托·鲍威尔《民族问题和社会民主》，转引自《不平等交换》英文版第175页。

A 国

表 1

部门	c	v	m	V	AP'	AP	PP
I	80	20	20	120		20	120
II	90	10	10	110	20%	20	120
III	70	30	30	130		20	120
	240	60	60	360		60	360

B 国

表 2

部门	c	v	m	V	AP'	AP	PP
I	40	20	20	80		20	80
II	50	10	10	70	$33\frac{1}{3}\%$	20	80
III	30	30	30	90		20	80
	120	60	60	240		60	240

表1和表2分别表示A、B两国国内平均利润的形成过程。在表1和表2中,A、B两国各自都有10单位剩余价值从部门III转移到部门II。A国产品的价值为360,其中c为240,活劳动创造的新价值($v+m$)为120;B国产品的价值为240,其中c为120,活劳动创造的新价值($v+m$)也是120。因此,两国活劳动创造的新价值相等。埃认为,“如果两国间能在这个基础上发生交换,一国的1小时活劳动将同另一国的1小时活劳动相交换”。^①

然后,他又假定两国之间发生资本的自由转移,即“假定在A、B两国之间引进资本的自由流通,结果将会发生利润的平均化”,^②他用表3表4来说明国际平均利润和国际生产价格的形成过程。

① 《不平等交换》第54页。

② 同上。

A国和B国					表 3		
部门	c	v	m	V	AP'	AP	PP
I A	80	20	20	120	25%	25	125
II A	90	10	10	110		25	125
III A	70	30	30	130		25	125
I B	40	20	20	80		15	75
II B	50	10	10	70		15	75
III B	30	30	30	90		15	75
	360	120	120	600		120	600

表 4							
国别	c	v	m	V	AP'	AP	PP
A	240	60	60	360	25%	75	375
B	120	60	60	240		45	225
	360	120	120	600		120	600

A、B两国c、v的总和为480(360+120)，m总额为120，埃计算出国际平均利润率为25%($\frac{120}{480}=25\%$)，两国产品的国际生产价格分别为125(100+100×25%)和75(60+60×25%)。过去(见表1和表2)两国产品的交换比例为360:240或120:80，其中活劳动部分的交换比例为120:120或40:40，即A、B两国间各自1小时活劳动相互交换。在形成国际平均利润以后，情况发生了变化，两国商品不再按120:80，而按125:75的比例相交换；两国活劳动的交换比例不再按120:120或1:1，而按1:21/27^①的比例进行交换。在这种情况下，当资本有机构成低的B国同A国交换产品时，有15单位价值^②从B国转移到A国。埃曼纽尔将这

① A、B两国产品中活劳动部分相应为135(375-240)和105(225-120)，二者交换比例为135:105，即1:21/27。

② 两国活劳动部分都是120，当按135:105的比例交换时，B国有15小时劳动(135-120)转移到A国(120-105)。

种价值转移称为“广义不平等交换”。

下面我们将对埃曼纽尔的广义不平等交换和狭义不平等交换的理论基础、分析方法和理论结论依次作出必要的评析。

二、是否存在国际平均利润和国际生产价格

马克思曾经指出，价值转化为生产价格和一般利润率的形成是“建立在资本的不断流入和流出上，建立在资本由一个部门转移到另一个部门的可能性上，总之建立在这些不同生产部门之间的自由运动上”。^①那么在国际范围内，资本和劳动是否也象国内那样，能够自由流动呢？我在《试论价值规律在世界市场的作用》^②这篇拙文中，曾在“国际生产价格质疑”这个小标题下，对国际生产价格这个范畴提出了疑问，并且指出：资本和劳动在国际间不能象在国内那样的自由流动是阻碍国际平均利润形成的根本障碍。

有的同志对此表示了不同的看法，他们说，“国际生产价格有其存在的客观条件，所谓资本和劳动不能在国际间自由转移，因而国际生产价格难以形成的观点，确实大有商榷的余地。”看来主张存在国际生产价格的同志对形成国际平均利润的客观条件发生了误解。在他们看来，似乎只要资本和劳动力的流动“突破了国与国的界限”，似乎只要有竞争，就一定会形成国际平均利润。

从超越国界的资本流动到形成国际平均利润之间，还横亘着一段漫长的历史发展过程，从小商品生产者之间的竞争发展到国际范围内的部门间的自由竞争，同样需要经历一段漫长的道路。价值规律调节生产资料和劳动力分配的作用早在资本主义生产方式确立之前就已存在，商品生产者之间的竞争也已进行了好几千

① 《资本论》第三卷第858页。

② 《经济研究参考资料》1982年第155期。

年，超越地区界限的资本流动在封建社会也并不是绝对不可能的事，但是，平均利润和生产价格却只能是自由竞争资本主义的经济范畴。

主张存在国际平均利润的同志，只是一般地指出了资本和劳动力在国际范围内并不是绝对不能流动的，或是强调它们在国际范围内是可以流动的，而忽视了现实经济生活中存在着的资本垄断、少数工业国的垄断资本对先进科学技术的经营垄断、以及各种自然垄断，是怎样阻碍着国际平均利润率的形成的。在资本主义自由竞争时期，农产品不是按生产价格，而是按价值出售的，这并不是因为资本不能在工农业之间相互转移，也不是因为工农业之间不存在竞争。造成这种局面的原因是由于存在土地私有权的垄断，以及对土地的经营垄断，使得农业剩余价值不参加全社会的利润平均化。那么为什么在国际范围内存在着各国国界的限制，存在着各种垄断限制的条件下，却能导致利润在国际范围内的平均化呢？我想对于主张存在国际平均利润的同志来说，要在理论上讲清这些问题，并能得到实际统计资料的支持，确实是一件困难的工作。

由此可见，究竟是否存在国际生产价格，分歧的焦点不在于国际范围内是否存在竞争，而在于国际范围内的自由竞争是否充分到足以形成国际平均利润。对此，我不再重复在前一篇拙文中已经讲过的论点，这里仅就以下两点作一点补充。

第一，各国剩余价值率和工资率存在明显的国别差异是国际间自由竞争不充分的表现。

马克思在分析平均利润时，曾假定国内存在统一的剩余价值率和工资率。这种假定不仅是理论分析所必要的，而且也同资本主义的现实相一致。大家知道，如果不存在比较充分的自由竞争，那么各国不同的剩余价值率便不会统一；反之，如果存在比较充分的自由竞争，那么竞争的结果一定会在国内形成统一的剩

余价值率。我们可以设想，当国内各部门的剩余价值率相差十分悬殊时，通过部门间竞争，资本会涌向剩余价值率高的部门，而劳动力会从剩余价值率高的部门转向低的部门。这种资本和劳动力相向运动的结果，使剩余价值率高的降下来，低的升上去，以致形成国内统一的剩余价值率。如果在某一生产部门内部的各企业之间，剩余价值率的差别很悬殊时，部门内部的竞争也会使之趋于接近。因此，我们可以把剩余价值率存在差异看作是自由竞争不够充分的一种表现。形成统一的剩余价值率和利润率均衡化都需要有比较充分的自由竞争，但二者相比，后者要求有更高程度的自由竞争。既然剩余价值率存在悬殊的国别差异是国际间自由竞争不够充分的一种表现，那么为什么这种不充分的竞争，不能形成统一的剩余价值率，却能形成国际平均利润呢？无论从历史或逻辑看，平均利润率确实是在国内统一的剩余价值率的基础上形成起来的，因此当各国的剩余价值率和工资率还没有统一时，试图论证国际平均利润率的形成，不仅违反事实，而且在理论上也是讲不通的。

第二，国民价值和国际价值同时并存是国际范围内自由竞争不充分的另一个表现。

当国内形成统一的市场价值以后，它便取代了以往各种地区性的商品交换比例，成为全国各地市场上商品交换比例的基础。这时，如果个别商品或个别地区性市场上的商品交换比例不以统一的市场价值为基础时，那么竞争会把这种差别拉平，使商品交换比例重新返回到商品市场价值的基础上来。

形成国际价值以后，商品在世界市场上的交换比例便以国际价值为基础，但在各国国内市场上，商品的交换比例仍以各国国内价值为基础，从而出现了国内价值与国际价值并存的局面。国际价值支配着对外商品交换的比例，而各国国内价值照样支配着各国国内商品的交换比例。为什么在一国范围内，国内价值一经

形成便能取代国内各种地区性的交换比例，而既经形成的国际价值却不能支配各国国内的商品交换呢？对此我们可以列举出许多原因，但归结起来，无非是因为国际范围内的自由竞争不够充分。

平均利润和生产价格是发达的资本主义的经济范畴，它是商品价值经历了不同发展阶段以后的产物。最初，国内各地区间处于基本隔绝状态，在不同的地区，商品的交换比例也互不相同。这时在各地区经济的结合部发生的地区间的商品交换是按照不同于各地区内部的比例相交换的。这种状况表明，还没有形成国内统一的市场价值作为全国各地商品交换比例的统一基础。以后，随着地区间经济联系的日益扩大，形成了统一的市场价值。这时，在全国范围内，无论在地区内部或地区之间，商品交换都以统一的市场价值为基础。在这个阶段，商品按市场价值出售，资本投放在有机构成高低不同的生产部门的利润率也高低不等。最后，通过部门间竞争，利润平均化为平均利润，价值转化为生产价格。

如果从国际范围考察商品生产和商品交换，我们可以发现，它已经超过上述第一阶段，正在向第二阶段过渡。但迄今为止，还不能认为这个过渡已经完成，更不能认为已经过渡到了更高的阶段，即国际平均利润和国际生产价格阶段。资本主义的发展早已使两国间商品交换的比例不再是地区性的，而是国际性的，也就是说，各国之间商品交换比例是以统一的国际价值为基础的。从这一点看，似乎已经发展到第二阶段。但是，这种统一的国际价值只在世界上支配国际间的商品交换，它并不支配各国国内的商品交换。从这一点看，不能认为它已经完成了向第二阶段的过渡。我们可以设想，如果不存在各国政治疆界对各国商品生产和商品交换的众多限制和对资本和劳动力在国际间自由流转所施加的限制，那么自由竞争一定会把各国国内价值统一为国际价值，

成为支配国内外商品交换的共同基础。但是，实际生活中存在着的各种限制和阻碍，使国际价值既不能取代各国国内价值，不能成为支配国内外商品交换的共同基础。马克思在论述市场价值的形成和价值转化为生产价格时，着重分析了部门内部和部门之间两种竞争的关系。他在分析中强调指出，形成统一的市场价值是价值转化为生产价格的前提。因此，当竞争不够充分，市场价值没有得到充分发展时，价值转化为生产价格是不可思议的。

即使从抽象的理论讲，埃曼纽尔的不平等 交换理论也是值得商榷的

如果世界上并不存在“国际平均利润”和“国际生产价格”，或者说，它们的形成过程还没有最终完成，那么埃曼纽尔的不平等交换理论也就失去了赖以建立的基础。但是，有一种意见认为，“从抽象理论来看，埃曼纽尔和阿明的上述观点是正确的。……问题在于国际平均利润率和国际生产价格，要有一定的条件才能形成。……迄今，世界市场上由于存在着种种障碍，上述条件尚未成熟”。^①戴伦彰同志的这些话的意思是说，如果存在国际平均利润率和国际生产价格，那么埃曼纽尔的价值转移论是无可非议的。

我们的分析不妨后退一步，假定存在国际生产价格，那么能否得出埃曼纽尔的价值转移的结论呢？

一、形成国际平均利润率并不是各国利润率相等

国内外经济学界对国际平均利润率存在着各种不同的理解。以下是两种有代表性的看法。一种是以埃曼纽尔为代表的看法，

^① 《世界经济》1983年第6期第9页。

在他的表 1 和表 2 (第 4 页)中, A、B 两国国内平均利润率分别为 20% 和 $33\frac{1}{3}\%$, 而在表 3 和表 4 (第 5 页)中, A、B 两国的国内平均利润率已经均衡化为 25% 的国际平均利润率。由此可见, 埃把国际平均利润率理解为各国不同的国内平均利润率均衡化同一的国际平均利润率。另一种理解是把国际平均利润率理解为各国在同一生产部门中的国别利润率均衡化为国际平均利润率。例如, 在国内刊物上, 有的同志以某一时期几个国家在某一生产部门中的利润率都保持在一个相近水平为依据, 用来论证“世界利润的平均化”。

我们将从以下的分析中看到, 无论是各国利润率相等的说法, 或是各国在同一生产部门的利润率相近的说法, 不仅与事实不符, 而且也违反常理。

二、用数字运算取代理论分析并不能证明 各国国别利润率的相等

马克思在讲到平均利润时曾经指出, “真正困难的问题是: 利润到一般利润率的这种平均化是怎样进行的, 因为这种平均化显然是结果, 而不可能是起点”。^① 马克思的这段话是针对李嘉图说的, 因为李嘉图把存在着平均利润作为理论分析的起点, 而对平均利润的形成过程, 并未进行科学的分析和论证。

今天, 当我们探讨国际平均利润和国际生产价格时, 马克思的这段话仍然具有重要的现实意义, 它要求我们在研究国际平均利润时, 不能不加分析地把国际平均利润的存在当作理论分析的起点, 而首先应当花费力气, 认真探讨其形成过程。

八十年代以来, 在国内学术刊物上, 几乎见不到对国际生产价格的论证, 却出现了许多用“国际生产价格”来分析国际间不平

^① 《资本论》第三卷第 195 页。

等交换的文章。我们认为，这不能认为是学术探讨中的正常现象。

那么埃曼纽尔是否把国际平均利润率的形成过程看作是“真正困难的问题”，并作了认真的分析和论证呢？我认为没有。因为埃曼纽尔的国际平均利润并没有经过必要的理论分析，而是直接根据几个假设的数字运算出来的。他把各国利润率的平均数看作是“国际平均利润率”，然后把计算出来的平均利润加到成本价格中去，这样就得到了他所说的“国际生产价格”。国际平均利润的形成过程变成了一系列数字运算过程，看到的只是某个平均数（“国际平均利润率”）的运算过程。这种运算本身并没有什么毛病，问题在于这种运算的客观依据是什么？当然，马克思在分析平均利润时也使用了图表和数字运算，但这是在理论分析的基础上，用数字和图表作为理论分析的概括，而不是通过纯粹的数字运算取代必要的理论分析。

常识告诉我们，由于A、B两国资本在生产技术水平和劳动生产率水平方面存在明显差别，从而它们在竞争中所能获得的利润率也会高低不同，而埃曼纽尔却错误地认为A、B两国资本的利润率相等。人们不禁要问，在埃的图表中，究竟借助怎样的经济机制，通过哪些经济规律的作用，使得两国的利润率达到一致的呢？讲清这个问题，不知要比计算出一个平均数困难多少倍。因此，即使撇开埃曼纽尔的其它错误不说，仅就这种分析方法来看，也很难说他的不平等交换理论是正确的。

三、埃曼纽尔用国家间竞争取代世界范围内部 部门间竞争，用各国国别利润率的均衡化取 代部门利润率在国际范围内的均衡化是他 的不平等交换理论中一系列错误的根源

如果资本和劳动力在国际范围内的流动和在国内一样的自