

人类财产 发展史

徐亦让 解庭晨 胡香桂 著

社会科学文献出版社

人类财产发展史

徐亦让 解庭晨 胡香桂 著

社会科学文献出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

人类财产发展史/徐亦让等著. -北京: 社会科学文献出版社, 1999.2
ISBN 7-80149-066-5

I. 人… II. 徐… III. 经济史-世界 IV. F119

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第 23083 号

人类财产发展史



著 者: 徐亦让 解庭晨 胡香桂

责任编辑: 王 晶

封面设计: 孙元明

责任校对: 昆 鹏

责任印制: 窦建中

出版发行: 社会科学文献出版社

(北京建国门内大街 5 号 电话 65139963 邮编 100732)

经 销: 新华书店总店北京发行所

排 版: 中国人民解放军第一二〇二工厂

印 刷: 北京人民文学印刷厂

开 本: 850 × 1168 毫米 1/32 开

印 张: 14.375

字 数: 360 千字

版 次: 1999 年 2 月第 1 版 1999 年 2 月第 1 次印刷

印 数: 0001 - 2000

ISBN 7-80149-066-5/B·009

定价: 24.00 元

版权所有 翻印必究

序

唯物史观诞生到今天已有将近一个半世纪的历史。在这段历史中，人类社会发生了前所未有的大变化。无论在生产技术和经济关系方面，还是在国家制度和意识形态方面，都与从前大不相同。社会主义国家早已和资本主义国家并存，殖民地和半殖民地纷纷独立。特别是近几十年来，科学的作用更加显露，世界的经济中心正在转移，变革的浪潮席卷全球，各种思想理论应运而生，整个世界变得更加令人眼花缭乱。本来唯物史观已为人类指明了方向，现在以它为基础的整个马克思主义都受到严峻的挑战。在这种情况下，人们不能不考虑依靠什么才能掌握自己的命运。

自从《资本论》用逻辑和历史相统一的形式揭示了人类社会的发展规律以后，怎样反过来用历史和逻辑相统一的形式，通俗而明确地叙述人类社会发展的全过程，便于人们理解和掌握自己的命运，就成了马克思主义基础理论研究的重要方面。恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》中作过这项工作，为我们树立了光辉的典范。但是，它似乎还没有引起人们的重视，而且始终都存在着某种误解。现代社会的迅猛发展，各种研究和发现的资料与日俱增，有助于人们从哲学上进行系统的研究，用过去和现在的事实来明确地回答各种新问题。

看了徐亦让、解庭晨和胡香桂写的《人类财产发展史》一书的初稿，给我的印象是在基础理论研究方面进行了一次试验。因

为它从“生产本身又有两种”的基本事实出发，试图根据马列原著和科学资料，说明人类财产制度演变的全过程，从根本上探讨理论和实践中提出的一些问题。

原始社会的历史，经过摩尔根的研究，马克思的设想便得到了证实。但是，不仅还有不同观点，而且随着新资料的发现，这种不同观点也更加展开。历史研究往往不是从哲学上进行考虑，探讨《社会发展史》似乎又缺乏用历史本身的资料来说明问题。像原始财产制度怎样形成，它发生了什么变化以后才逐渐向文明社会过渡，长期争论的“亚细亚生产方式”应当怎样正确解释，文明时代所特有的“三大奴役形式”如何自然地演变，尤其是资本主义从自由竞争发展为垄断以后，不仅科学技术有较快的发展，近年来垄断资本主义又出现了“私有化”的浪潮，资本家不仅鼓励工人购买股票，还自愿向工人赠送，这些现象和问题，是否还应进行系统的研究呢？

社会主义革命从俄国到中国都早已取得了胜利，私有制在一些国家的灭亡已经成为历史事实，无论为了自身的发展，还是为了国际无产阶级的利益，都应当从哲学上加以总结；而现有的这些社会主义国家都不是在资本主义发达的基础上建立起来的，它们的实践能否证明不发达国家也应当有自己社会主义革命的理论呢？

社会主义建设从俄国十月革命成功开始算起，到现在已有70多年的历史，即使为了深化目前的改革和开放，也需要总结自己的经验教训；而在这个过程中出现的共产主义“就在眼前”和共产主义还是没有经过实践检验的“渺茫幻想”这两种说法，是否也应从理论上进行考察？

历史和现实的理论问题很多，不能只靠一角独唱，应当开展百家争鸣。因为认识事物不会一次就完全正确，错误思想也只有在认识清楚以后才能抛弃，所以没有充分的自由讨论，就不容易

达到比较一致的正确认识。而错误的认识即使大家“完全一致”了也不会变成真理，反而有碍于真理的发展。但是为了百家争鸣，不仅需要一定的政治环境，更需要有诚恳的科学研究。因为即使在一个历史实例上发展唯物主义的观点，也要经过多年冷静的钻研，任何空话在这里都无济于事，只有依靠大量经过批判审查的科学资料才能解决问题。我希望这种研究能够很好地发展起来，经过百家争鸣，达到坚持和发展马克思主义理论的目的，并使祖国的各项科学事业都得到繁荣和发展，为我们这个文明古国在今天也能自立于世界文化之林作出应有的贡献。

邢贵思

目 录

序	邢贲思
一、导 论	1
二、原始的公有制	19
(一) 部落所有制	22
(二) 氏族所有制	27
(三) 母系家庭所有制	39
(四) 三种公有制的关系	47
三、私有制的产生	54
(一) 父权家庭公有制	55
(二) 占有畜群的历史影响	73
(三) 奴隶制的起源	83
(四) 私有制产生的必然性	92
四、私有制的发展	100
(一) 奴隶社会的私有制	103
(二) 封建社会的私有制	115
(三) 资本社会的私有制	134
(四) 奴役的三种基本形式	156
五、私有制的灭亡	171
(一) 私有制灭亡的必然性	174
(二) 无产阶级专政的必要性	208
(三) 私有制灭亡的三条途径	243

(四) 不发达国家的社会主义革命.....	316
六、现代的公有制.....	330
(一) 社会主义公有制的形式.....	332
(二) 社会主义公有制的产生.....	339
(三) 社会主义公有制的发展.....	378
(四) 共产主义“在望论”和“渺茫论”	415
后 记.....	446

一、导 论

探讨人类财产的发展史，目的是为了揭示财产运动的规律，便于人们和各种各样的思想理论比较，自觉按照客观规律办事，主动掌握自己的命运。因为“社会经济形态的发展是一种自然历史过程；不管个人在主观上怎样超脱各种关系，他在社会意义上总是这些关系的产物。”^① 原来人们为了维持自己的生命，每天必须有一定的吃、穿、住等生活资料，否则其他一切活动都无从谈起。但是，人们为了取得这些生活资料，就必须首先把它们生产出来。而在生产过程中，人们之间必然发生一定的生产关系，形成相应的财产制度，从中取得个人的一份生活资料，因而也就决定着个人生存、发展和享受的状况。个人命运就这样随着财产制度的变化而变化。不了解这种变化的规律，就不能掌握自己的命运。《资本论》要“揭示现代社会的经济运动规律”，正是为了人们能够根据社会发展的规律，“缩短和减轻分娩的痛苦。”^②

显而易见，劳动者生产了物质生活资料，创造了人类的历史，决定着人类的命运。这是无法否定事实。但是近年来，我国有些理论家公然否定这种事实，要把自己和科学家、政治家等等当作创造历史的“英雄”，不了解他们只有在一定财产制度下

① 马克思：《〈资本论〉第一卷第一版序》，《马克思恩格斯选集》，中文版，第2卷，第208页，人民出版社，北京，1972。

② 《〈资本论〉第一卷第一版序》，第207页。

吃饱穿暖以后才能发挥作用。因此只要请他们几天不吃不穿试试看，实验必将驳倒这种旧的幻想。

当然，劳动者为了进行生产，必须占有一定的生产工具和劳动对象等生产资料，否则，无论劳动者有多么大的本领，也不可能生产出任何东西来。所以劳动者要受生产资料的限制，这也是无法否定的事实。但是近年来，我国有些理论家也要否定这种事实，以为劳动者只靠自己的劳动就能发财，不了解他们也只有在一定财产制度下取得生活资料和生产资料以后才能创造历史。因此只要请他们不用种子和土地去生产一点粮食，或者不用工具和材料去生产一张桌子试试看，实验也会驳倒这种旧的幻想。

可见，只要从人们的物质生活条件出发，早已被驳倒了旧观点，无论以什么样的新面貌出现，都可以用实验的方法来识破，并使社会科学也具有像自然科学那样的精确性来指明生产条件方面的物质变革，自觉采取相应的措施，而不为任何思想意识方面的变化所迷惑。只有这样，人们才能自觉从物质生活出发而不是从精神生活出发来创造历史。

问题在于，人类历史虽然是劳动人民创造的，但是劳动者创造出来的生产资料和生活资料，只要被别人占有了，那末按照这种财产制度，他们为了取得必要的生活资料，就不得不受别人的支配，作别人的奴隶。全部文明史就是这种主奴关系颠倒的历史，劳动者反而不能掌握自己的命运。

马克思早已说明了这种历史，但是至今世界上许多国家的劳动者，还是没有起来改变这种状况。这是为什么呢？思想上的原因在于，没有独立探讨人类财产制度演变的全过程，不了解马列原著对此所作全面系统论证的真面目，往往被眼前的表面现象和偏见所迷惑，不能按照客观的经济规律办事。因为历史事实早已存在，俄国有了列宁的正确思想，中国有了毛泽东的正确思想，

这种状况就得到了改变。既然经济比较落后甚至相当落后的国家，劳动者只要有了正确的思想指导，就可以改变被人支配和奴役的地位，掌握自己的命运，那末其他国家的劳动者，只要有了正确的思想指导，又如何不能掌握自己的命运呢？

因此从人们的物质生活出发，并不否定人们思想的作用，相反，正是为了求得正确的思想，作为自己行动的向导。比如，《哥达纲领》把“劳动是一切财富和一切文化的源泉”作为自己的理论基础，没有生产资料的物质条件，马克思说：“一个社会主义的纲领不应当容许这种资产阶级的说法，对那些唯一使这种说法具有意义的条件避而不谈。”^① 因为正是这种劳动所受的自然制约性表明：“一个除自己劳动力外没有任何其他财产的人，在任何社会的和文化的状态中，都不得不为占有劳动的物质条件的他人做奴隶。他只有得到他人的允许才能劳动，因而只有得到他人的允许才能生存。”^②

正处在无产阶级只有占有生产资料才能摆脱奴隶状态和掌握自己命运的时候，《哥达纲领》却避开这个根本的奋斗目标，这怎么能不把人们引向错误呢！实际上从前的奴隶和农民之所以不得不受奴隶主和地主的奴役，归根到底也是因为自己不占有生产资料。正是这个原故，生产资料所有制就成了人类生活的轴心，其他一切关系都要环绕它来旋转。虽然它不等于“一切”，但是，只要离开这个轴心，就无法理解人们生活的真实内容。

生产资料所有制之所以如此重要，就是因为它是生产过程中人与人之间相互关系的基础，即生产关系和财产制度的基础。它

① 马克思：《哥达纲领批判》，《马克思恩格斯选集》，中文版，第3卷，第5页，人民出版社，北京，1972。

② 同注①。

不仅决定着人们在生产过程中的地位，而且决定着产品分配的形式。原始社会的生产资料属于全体劳动者所有，所以不仅各个劳动者的地位是平等的，而且劳动产品也在全体劳动者中间平均分配；人们在本集团内部没有争夺财产的斗争，只有在各个部落之间才有维护生存资料的斗争。奴隶社会的生产资料包括奴隶在内都属于奴隶主所有，所以奴隶在生产过程中，也和其他生产资料一样，完全受奴隶主的支配，奴隶能否得到生活资料也由奴隶主决定，奴隶没有任何权利。作为封建社会主要生产资料的土地属于地主所有，农民即使占有少量的生产资料，也不能不受地主的剥削和压迫，他们得到的产品只能是地租以外的一部分。资本社会的生产资料完全属于资本家所有，工人成了一无所有的劳动者，这就决定工人要想取得生活资料，便不能不出卖自己的劳动力，因而不能不受资本家的剥削和奴役，他们得到的工资只是劳动力的价值，仅是为了维持劳动力的再生产。社会主义社会重新把生产资料私有制变为公有制，因而又消灭了人奴役人的现象，并在消费品方面通过按劳分配逐步实现按需分配，使人类社会进入一个全新的高级阶段。

马克思和恩格斯作为科学共产主义的创始人，除了领导工人运动以外，把毕生精力都用来发现和阐明生产资料所有制这种演变的客观规律，以便于人们自觉地掌握和运用。他们的重点虽然在于说明资本主义生产关系的发展规律，但是为了这个目的，他们不仅证明了生产资料私有制的产生和灭亡，还用很大力量来揭示私有制产生以前原始共产制的发展规律，以便掌握人类生产资料所有制的全部演变过程，更好地说明公有制与私有制互相转化的条件。

早在1844年，还受人道主义影响时，马克思就研究了私有制的起源和灭亡。他说：“我们把私有财产的起源问题变为异化劳动同人类发展的关系问题，也就为解决这一任务得到了许多东

西。”^①又说：“要消灭私有财产的思想，有共产主义思想就完全够了。而要消灭现实的私有财产，则必须有现实的共产主义行动。”^②

到1845年，当他和恩格斯共同“清算”从前的“哲学信仰”时，他们就开始证明私有制产生和灭亡的必然性。他们说：“到现在为止我们都是以生产工具为出发点，这里已经表明了工业发展的一定阶段上必然产生私有制……因此，只有在大工业的条件下才有可能消灭私有制。”^③又说：“联合起来的个人对全部生产力总和的占有，消灭着私有制。”^④

此后，他们还不断证明这种结论的科学性。他们在《共产党宣言》中说明，自从私有制产生以后，人类的全部历史都是阶级斗争的历史。资产阶级作为私有制的最后代表，不仅不愿意消灭私有制，反而还要拼命用暴力镇压无产阶级的革命，因此无产阶级只有用暴力推翻资产阶级的统治，建立无产阶级的政权，才能消灭私有制。而无产阶级在消灭私有制以后，也就消灭了旧生产关系的基础，“那么它在消灭这种生产关系的同时，也就消灭了阶级对立和阶级本身的存在条件，从而消灭了它自己的这个阶级的统治。”^⑤因此无产阶级的政权也不是永恒的，它不过是为了消灭私有制和一切阶级。

1852年，马克思说到自己的“新贡献”时指出：“至于讲到

① 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，《马克思恩格斯全集》，中文版，第42卷，第102、140页，人民出版社，北京，1979。

② 同注①。

③ 马克思 恩格斯：《德意志意识形态》，《马克思恩格斯选集》，中文版，第1卷，第72、75页，人民出版社，北京，1972。

④ 同注③。

⑤ 马克思 恩格斯：《共产党宣言》，《马克思恩格斯选集》，中文版，第1卷，第73页，人民出版社，北京，1972。

我，无论是发现现代社会中有阶级存在或发现各阶级间的斗争，都不是我的功劳。在我以前很久，资产阶级的历史学家就已经叙述过阶级斗争的历史发展，资产阶级经济学家也已对各个阶级作过经济上的分析。我的新贡献就是证明了下列几点：①**阶级的存在**仅仅同生产发展的一定历史阶段相联系；②**阶级斗争**必然导致**无产阶级专政**；③这个专政不过是达到**消灭一切阶级**和进入**无阶级社会**的过渡。”^①

他在这里分清了他的学说和资产阶级学说的界限。资产阶级最渊博的先进思想家也认为，私有制和阶级斗争是永恒存在的社会现象，因为这是出于“人类的本性”。马克思则与之相反，他用以上三点概括了自己研究的科学成果，证明了私有制和阶级斗争不过是生产发展到一定阶段上的历史现象，因而共产主义具有客观的必然性。

不过，对于私有制的起源问题，马克思和恩格斯虽然早已进行了大量的研究，并在《资本论》和《反杜林论》等著作中作了专门论述，但是，当他们在晚年发现摩尔根的著作时，马克思还专门作了详细的摘要，准备用他们的唯物史观来阐明摩尔根的研究成果，只是由于死神夺去了他的生命，才没有实现这个愿望。而在马克思去世以后，本来整理出版《资本论》第2~4卷是恩格斯最迫切的任务，但是当他发现马克思这个《摘要》以后，就在1884年首先写出《家庭、私有制和国家的起源》这部著作。他在《序言》中特别说明：“我这本书，只能稍稍补偿我的亡友未能完成的工作。”^②

① 马克思：《致约·魏德迈》，《马克思恩格斯选集》，中文版，第4卷，第332页，人民出版社，北京，1972。

② 恩格斯：《家庭、私有制和国家的起源》，《马克思恩格斯选集》，中文版，第4卷，第1页，人民出版社，北京，1972。

可见在私有制的起源问题上，对于摩尔根的研究，他们认为还有作进一步说明的必要，并且都以自己的行动表达了这种愿望。可惜马克思的《摘要》至今没有引起马克思主义者的足够重视，西方的马克思学正是钻了这个空子，继 30 年代以来“早期马克思”的人道主义热之后，又在 70 年代兴起了研究晚年马克思“人类学笔记”的热潮。他们为了欺骗读者，就把马克思这些笔记当作证明马克思前后一贯人道主义思想的“新发现”，而不顾摩尔根和其他有关著作的对象和内容，特别是恩格斯总结这些研究成果的《起源》一书，早已科学地表述了马克思所提示的思想，并成为人们所熟知的客观事实。结果不仅在西方加强了把马克思主义人道主义化的思潮，近年来在我国理论界也引起了思想混乱。

恩格斯的《起源》一书，本来是执行马克思“遗言”的重要著作，但是却被有些马克思主义者长期宣布为“犯了一个错误”，因而没有把它作为了解马克思晚年这些笔记的纲要，反而把已经阐明的唯物史观也作了片面的理解。结果不仅给西方马克思学以可乘之机，而且影响了全面理解共产主义的科学性。在纠正这种错误思想时，有人又否定物质资料生产在人类全部历史上的决定作用，使唯物史观和科学共产主义受到了更大的威胁。

现在有关私有制起源的论著，不仅没有像马克思和恩格斯那样认真地加以对待，而且说法也各不相同，有的把早已弄清的问题重新搅乱，有的甚至把原始社会中弓箭之类的个人武器和用具也当作“最初的私有财产”，似乎私有财产也是和人类历史一样长久的东西。不过，考古学、古人类学和民族学等等的专科研究，却为人类的起源和上古历史提供了许多新资料，因而可以比较具体地说明原始社会在财产制度上的演变过程。

至于私有制的灭亡问题，马克思和恩格斯虽然早已作了科学的证明，但是他们在世时还没有亲眼看到这种历史事实。列宁、斯大林和毛泽东亲自领导了人民消灭私有制的运动，并在社会主义革命实践中创造了丰富的经验，但是由于后来发生了一些问题，加上现代科学技术的发展，在发达资本主义国家中也出现了一些新情况，因而对于私有制的灭亡问题，又出现了各种不同的理论，需要进行科学的研究。有趣的是，从前反对俄国和中国进行社会主义革命的理由是“生产力”还不发达，现在赞美发达资本主义国家“没有革命形势”的原因，却是发达资本主义还有强大的生命力，而“和平过渡”到社会主义制度，则已成为“今日马克思主义”的时髦。

与此同时，苏联有人反对斯大林的“独裁统治”，似乎社会主义就是专制制度的象征，还不如资本主义的民主、自由和平等，极大地破坏了社会主义的声誉，抬高了资本主义的身价。东欧一些社会主义国家的“改革之风”，也引起了人们对社会主义制度的怀疑。我国在1958年曾经出现过共产主义就在眼前的“在望论”，而在否定了这种说法以后，近年来又出现了共产主义还没有经过实践检验的“渺茫论”，它们从两个相反方面否定了共产主义的伟大目标。结果使人们对共产主义失去信心，刮起了“一切向钱看”、贪污盗窃、投机倒把、行贿受贿、请客送礼、以权谋私、乱涨物价、走后门、迷恋于资产阶级生活方式等等“不正之风”，严重地危害着社会主义的各项事业。而且在理论界也出现了用人道主义和异化理论代替马克思主义的现象，甚至在政治上重新打起“全盘西化”的破旗，适应现代资本主义的需要，造成1986年部分大学生上街游行，否定“四项基本原则”的局面，迫使党和国家不得不进行反对资产阶级自由化的斗争，破除实际上流行着马克思主义已经“过时”的思潮，借以巩固和发展社会主义事业。

针对历史科学上和现实生活中存在的问题，本书力求以马列原著和人类社会及其科学资料^①为依据，用历史和逻辑相统一的方法，“跟随着现实的发展”，明确而通俗地再现人类财产制度演变的全过程，借以和各种不同的理论观点分清界限。重点在于“怎样演变”，使人类社会经济形态的发展过程有一个内在连贯的历史，便于人们站在全过程的高度上，自觉运用辩证法，紧紧抓住生产资料所有制这个根本，观察历史上和现实中发生的各种问题，经过自己头脑的独立思考，作出正确的判断和选择。

鉴于目前流行对马列原著不是任意引用就是不屑一顾的风气，除了在书中应当突出原著的本意外，必须在这里完整地重复马克思对科学研究的态度。他说：“每一种以科学批判为根据的判断，都是我欢迎的。关于以所谓舆论为根据而我从来不对它让步的偏见，佛洛伦大诗人的格言，现在还和以前一样对于我是适用的。‘走自己的路，让人家去说罢！’”^②。

本书没有以“人类生产关系的演变”为题，是因为财产或财产关系，虽然“只是生产关系的法律用语”，但是今天人们对它已经比较熟悉和习惯，而且在现实生活中，生产关系总是表现为一定的经济制度。不过严格说来还是“生产关系”的说法比较科学，因为“法律用语”可以理解为国家产生以后的事情，所以也将随着国家的消亡而消亡。而要说明在人类生活中出现了生产关系以后的全部演变过程，至少应当考虑在国家产生以前就以习惯法存在的财产制度。而且，在生产关系中，生产资料所有制的决

① 这里强调“科学资料”，是因为任意引用资料的时髦，还没有引起人们的注意。何况社会生活也一分为二，而且复杂多变，极端荒谬的想法也可以举例来证明。但是，只有捉住反映事物发展本质和主流的科学资料，才能作为科学研究的根据，不能无视资料的科学性。

② 马克思：《资本论》（郭大力、王亚南译），第1卷，第6页，人民出版社，北京，1956。