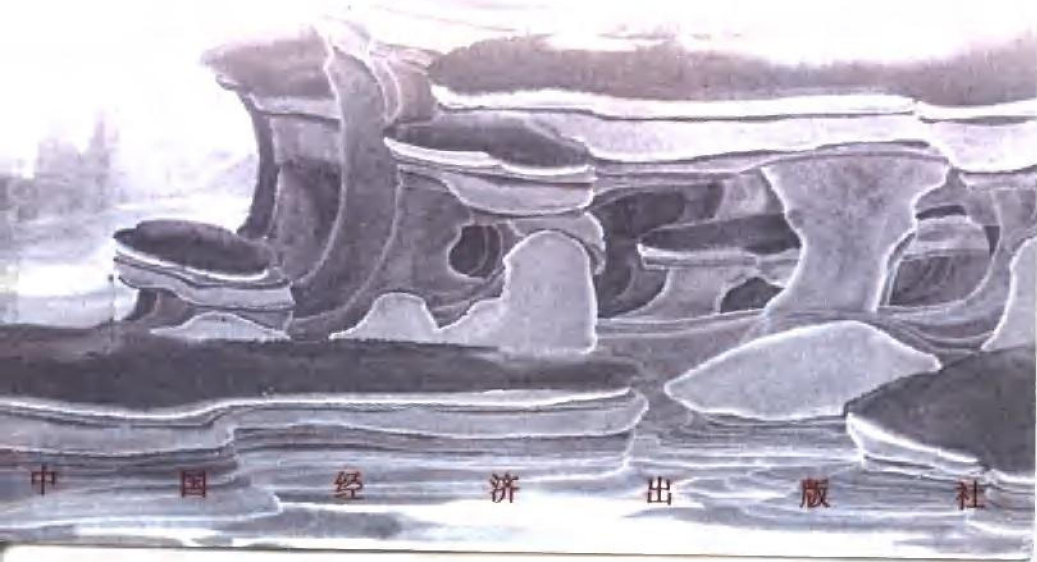


傅殷才

经济论文

选集

● 方兴起 编



中 国 经 济 出 版 社

傅殷才经济论文选集

■ 方兴起 编

S755/09



北京工商大学图书馆(1)



20008542

-43

中国经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

傅殷才经济论文选集/方兴起编. —北京: 中国经济出版社,
1999. 8

ISBN 7-5017-2086-X

I. 傅… II. 方… III. 经济学-文集 IV. F-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 36082 号

责任编辑: 李晓岚

封面设计: 白长江

傅殷才经济论文选集

中国经济出版社出版发行

(北京市百万庄北街 3 号)

邮编: 100037

各地新华书店经销

三河市欣欣印刷有限责任公司印刷

850×1168 毫米 1/32 19.875 印张 490 千字

1999 年 8 月第 1 版 1999 年 8 月第 1 次印刷

印数: 1000 册

ISBN 7-5017-2086-X/F · 1416

定价: 40.00 元

编者说明

1995年7月，我因调往南方的一所大学教书，去恩师傅殷才教授家道别。当我在老师书桌上看到一位学者的论文集时，便对恩师说：“您发表了那么多论文，学生应为您出版一本论文集。”恩师说：“等我70岁时再出版吧。”我明白恩师的想法，只好作罢。

自恩师1996年7月9日不幸病逝后，我就筹划着出版恩师的论文集，以了却心愿。恩师之子傅汉清花费大量时间收集和复印恩师自60年代以来在学术刊物上发表的论文，由我编辑成这本论文集，在中国经济出版社的鼎力支持下，终于在1999年得以出版。如果恩师健在，正好70高龄，总算不违师命。

撇开政治观点和经济观点不论，在治学风格上，傅殷才教授与哈耶克有相同之处，即无论世事如何变化，对所相信和所追求的东西终生不渝。傅殷才教授毕生坚持用马克思主义的观点研究西方经济学，所研究的领域几乎涉及西方经济学中的各个流派和各种理论，并结合中国的实际，在借鉴和利用当代西方经济学的成果方面进行了许多有益的探讨。这本论文集在一定程度上反映了傅殷才教授这种做人、做学问的风貌。

因限于本人水平，这本论文集在取舍和编排上不一定妥当，敬请读者惠予指正。

方兴起

1999年3月于羊城

作者生平简介

傅殷才，生于1929年11月，湖南省桃江县人。曾任武汉大学经济学院教授、博士生导师、武汉大学经济发展中心副主任、《经济评论》杂志主编、湖北省外国经济学说研究会会长、中华外国经济学说研究会理事、全国马克思列宁主义经济学说史研究会理事。

傅殷才教授1951年考入武汉大学经济系，1955年本科毕业后，被选送到北京外国语学院留苏预备部学习，翌年赴莫斯科大学经济系作研究生，1961年初回武汉大学经济系任教。1990年赴美国依阿华大学作访问学者。他长期担任经济学说史和当代西方经济学的教学工作，1990年以来又为研究生开设了现代西方基本经济理论，当代西方经济学名著选读等课程。十几年来指导和培养研究生共50多名，其中博士生21名。傅殷才教授坚持教书育人，为培养社会主义建设急需的高层次人才呕心沥血，作出了重要贡献。多次被评为武汉大学先进工作者、优秀教师、特级优秀教师，1992年获得国务院颁发的政府特殊津贴证书，1994年荣获湖北省优秀教师称号。

傅殷才教授在西方经济学说的研究方面造诣颇深，取得了一系列具有广泛影响的研究成果。自党的十一届三中全会以来，共发表论文80余篇，出版著作16部，其中独著5部；撰写和译校的著述约425万字。其主要著作有：《现代西方基本经济理论》、《当代西方主要经济思潮》、《西方利润理论研究》、《经济学基本理论》、《制度经济学派》等；主要译著有《经济学说史教科书》、

《西方经济学发展阶段》。他主持完成了国家社会科学“八五”规划重点研究课题“当代西方经济理论研究”，并作为主编将研究成果编辑成7卷本的《当代西方经济理论研究丛书》，主编了大型工具书《当代中国经济大辞库》第20卷《国际经济卷》，以及大多数由全国著名经济学者参加编写的10卷本《当代世界十大经济学派》丛书。他撰写的《现代资产阶级“后工业社会”理论评述》获得中国社会科学院优秀文章二等奖，《吸取西方经济学成果，建设有中国特色的社会主义》获得湖北省首届社会科学优秀成果二等奖，《当代西方主要经济思潮》获湖北省社会科学优秀成果奖和上海市社联优秀成果特等奖。

傅殷才教授1996年7月9日不幸病逝，享年67岁。

目 录

1	编者说明
2	作者生平简介
上篇 西方经济学研究	
1	当代资产阶级经济学中西德新自由主义的危机
10	当代资产阶级经济学中的“新制度学派”
19	评现代资产阶级服务经济理论
28	试论近半个世纪来政府干预论与自由经营论两种经济思潮的兴衰交替
43	“福利国家”与美国现实
57	资产阶级福利经济学评述
69	后凯恩斯学派中的“两个剑桥之争”
92	当代西方经济学中的保守派、自由派与激进派
102	以“资本论”为指导研究和批判当代资产阶级经济学
112	资产阶级“生活质量”理论述评
118	现代资本主义社会阶级结构初析——评加尔布雷思的“阶级消失”论

128	现代垄断资产阶级的乌托邦——评加尔布 雷恩“新社会主义”批判
141	现代资产阶级“后工业社会”理论评述
150	政治经济学与科学技术进步
171	试论资产阶级政治经济学危机与如何对待资 产阶级经济学
189	亚当·斯密的《国富论》与我国“四化”建 设
209	现代资产阶级科学技术进步理论述评
221	现代资产阶级“趋同”理论
236	论凯恩斯学派的兴衰及其演变趋势
251	在经济改革中要批判和借鉴西方经济学
261	论李斯特对发展经济学的贡献
274	当代西方“混合经济”理论
287	当代西方“开放经济”与“理性预期”理论
300	当代西方经济学主要学派的经济政策主张： 孰优孰劣？
315	物价的稳定刻不容缓——评艾哈德《来自竞 争的繁荣》一书
324	西方新保守主义经济学
340	评撒切尔主义的“自由经营”理论和政策
354	西方边际效用学派产生原因再探索——兼评 《西方经济学发展阶段》一书
361	评西方国有化与私有化两种经济思潮
375	当代西方经济学“资本主义变形”理论述评
387	西方经济学中的“阶级调和论”述评

399	吸取西方经济学成果建设有中国特色的社会主义——学习邓小平同志关于西方经济学的论述
413	风险、不肯定性与利润——奈特利润理论剖析
421	论七八十年代西方经济学说的演变及其影响
436	宏观经济理论研究的新进展——新凯恩斯主义述评
447	凯恩斯主义复兴与克林顿经济学
462	萨缪尔森消费经济思想述评——为纪念《消费经济》创刊 10 周年而作
469	对凯恩斯主义的几点看法
481	卢卡斯对于理性预期学派的贡献

下篇 马克思主义经济学研究

491	论西方经济学的现状与前景
501	马克思论约翰·穆勒和理查·琼斯在经济学说史上的地位——读《剩余价值理论》札记
514	《资本论》与资产阶级政治经济学——纪念马克思逝世 100 周年
532	《社会主义市场经济》序言
537	塑造收入分配新机制：注重效率 倡导公正——学习《中共中央关于建立社会主义市场经济体制若干问题的决定》

557	论恩格斯对马克思主义政治经济学的伟大贡献——纪念恩格斯逝世 100 周年
574	马克思关于社会经济形态演进的学说与市场经济的历史定位
591	论马克思《资本论》对宏观经济学的贡献
608	论马克思《资本论》对微观经济学的贡献

上篇 西方经济学研究

当代资产阶级经济学中 西德新自由主义的危机^{*}

60年代初，我们在《当代资产阶级经济学流派之一——“新自由主义”》一文中曾经说过：“目前，新自由主义在西方一些资本主义国家中，得到广泛的流传……不过，新自由主义派的中心却是在西德。”还指出，新自由主义思潮“在西德特别流行”^①。从那时起，将近20年过去了。时过境迁，新自由主义在西德的影响日益衰落，发生了严重的危机。考察一下自由主义的演变过程，对于了解当代资产阶级经济学的危机是颇有意义的。

政治经济学中的自由主义是资本主义自由竞争时代的一种思潮。18世纪和19世纪初自由主义的主要代表，是资产阶级古典经济学派的重农主义者——亚当·斯密和大卫·李嘉图。他们对内主张自由放任，对外主张自由贸易，反对国家的干预和保护。这

* 本文载《江汉论坛》1980年第6期。

① 原载《江汉学报》1962年第8期；后收入《现代资产阶级经济理论批判（论文集）》，商务印书馆1964年，第223页。

种早期自由主义的矛头，是针对资本主义自由发展时期妨碍资本主义生产方式顺利发展的封建束缚，它具有反封建的进步的性质，适合社会发展的要求。但是，自从法国和英国的资产阶级夺得政权以后，阶级斗争采取了日益鲜明的和带有威胁性的形式，敲响了科学的资产阶级经济学的“丧钟”，资产阶级庸俗经济学家萨伊、巴师夏之流的经济自由主义，成了单纯为资产阶级谋取私利和为资本主义制度辩护的工具。

资本主义自由竞争时代的自由主义的具体内容，不仅在各个不同历史时期有很大的变化，而且由于各国经济发展水平和阶级关系不同，在同一时期各个国家也具有各自的特点。例如，19世纪上半叶，英国的地主贵族，曾是保护主义者，而产业资产阶级则是自由贸易的拥护者；在德国，需要廉价工业品的容克地主主张自由贸易，而产业资本家由于经济发展水平低，经不住外国的竞争，而成为保护主义者。

随着自由竞争的资本主义过渡到垄断资本主义，以及国家垄断资本主义的发展，特别是到了20世纪20年代末和30年代初，许多资产阶级自由派经济学者不得不放弃“市场经济自动调节”的理论，被迫承认国家干预经济的必要性。这就是说，旧自由主义转变成了新自由主义。新自由主义与旧自由主义不同的一点是在于承认必要时的国家干预，但认为最重要的仍是自由竞争，国家可以实行维持经济秩序的政策，但应当限制对经济过程的干预。新自由主义的矛头，是针对当时已经兴起的和发展着的社会主义，它逆历史潮流而动，企图挽救腐朽的和垂死的资本主义，阻碍社会向前发展。

20世纪30年代，新自由主义在许多西方国家相继形成，基本上分为两大派：一派是以弗里德曼、西蒙斯、斯蒂格拉为中心的“美国芝加哥学派”；另一派是以欧根·罗柏凯、柏姆、艾哈德、罗斯托夫、缪勒·阿尔玛克为代表的西德新自由主义学派。除此以

外，以罗宾斯、格列哥里等为首的英国伦敦学派，以艾纳蒂、特罗尼为首的意大利罗马学派，也都鼓吹新自由主义。垄断资本主义时期新自由主义的内容，在各个历史阶段各个国家也是不同的。例如，在芝加哥学派和西德新自由主义之间就有某些不同之点，而且它们的盛衰时期是相反的。

在美国，从罗斯福总统实行“新政”，采取一系列国家干预经济的措施起，特别是从凯恩斯《就业利息和货币通论》问世（1936年）以来，“美国经济似乎成了凯恩斯观念的实验场所”^①，凯恩斯主义在美国资产阶级经济学说中占据绝对优势，新自由主义没有得到什么发展。但是，从60年代末70年代初开始，美国经济危机、货币危机、能源危机、生态危机日益加剧，社会矛盾更加尖锐化，国家调节已无起死回生之力，凯恩斯主义者对当前美国经济停滞和恶性通货膨胀并存的局面束手无策。在这种情况下，美国新自由主义者时行起来了，他们批评凯恩斯主义和政府经济的干预，认为这种干预会破坏市场价格机构的调节作用，是当前资本主义经济不稳定的主要根源。弗里德曼认为，如果资本主义经济不受政府用行政手段的不断干预，是能够基本稳定的；只要使货币供给的数量按4%或5%的速度增长，便可以解决资本主义的失业问题和危机问题。现在，美国新自由主义在资产阶级经济学中的影响，不仅超过了西德新自由主义，而且成了凯恩斯主义的主要对手。甚至可以说，新自由主义的中心已经不在西德，而转到美国了。

西德新自由主义的遭遇则恰好相反。第二次世界大战后，各主要资本主义国家，尤其是美国的资产阶级经济学家，竞相奉行凯恩斯主义，声称自己是“凯恩斯主义者”。就在这样的时期，新

^① 见哈利斯编：《新经济学——凯恩斯在经济理论和国家政策上的影响》，第16页。

自由主义却在西德盛极一时，成了西德资产阶级经济学说的正统派，被政府首脑宣布为国家理论。但是，从1966—1967年危机以后，凯恩斯主义在西德的影响越来越大，西德新自由主义陷入了深刻的危机。

二

50年代和60年代初，新自由主义思潮在西德特别流行，这是和当时西德的社会政治经济条件分不开的。在这一时期的西德经济生活中，一方面，由于广大群众对法西斯统治时期那种强制调节经济深恶痛绝，最大的垄断组织被迫解散，国家垄断资本主义调节经济的活动也大为收敛；另一方面，由于国民经济的恢复和发展，迫切需要发展国内市场，扩大对外贸易，垄断资本尤其渴望向外实行经济扩张，因而自由贸易和自由竞争的声浪甚嚣尘上。新自由主义就是在这种情况下，在西德盛行起来。西德新自由主义者竭力主张主要通过市场力量来自行调整全国经济生活，国家尽可能不干预再生产过程，但不反对必要的和有限的调节。这种主张，在一定程度上适合了当时西德经济发展的需要。正因为这样，西德新自由主义的“社会市场经济”被称为“德意志的新经济政策”，它的主要代表人物艾哈德（当时任西德政府副总理兼经济部长）、缪勒·阿尔玛克等人，被称为西德“经济奇迹之父”。

实际上，战后西德经济之所以发展很快，除了西部德国原有工业基础雄厚，技术力量较强外，大量采用新技术、新工艺，增加固定资产投资，以及其他国内外条件，都有很大作用。新自由主义并没有什么奇功妙用，而不过是资产阶级庸俗经济学的大杂烩，适合了西德垄断资本一时的需要。

新自由主义承袭了萨伊和巴师夏的庸俗观点，接受了边际效用学派的基本原则，采用了历史学派反科学的方法。西德新自由

主义派的首领，弗莱堡大学教授欧根（1891—1950），就是在这些庸俗经济理论的基础上，提出了“经济的理想典型”学说，为德国新自由主义奠定了理论基础。西德新自由主义者否认揭示和认识社会发展规律的可能性，根本否定经济规律的存在，认为自己的任务是研究“经济形式”，即研究“支配日常经济过程的一切具体形式”，是建立“经济的理想典型”。

“经济的理想典型”学说，是西德新自由主义的基础。新自由主义者完全忽视划分社会经济形态最重要和具有决定意义的标准——生产关系的性质，把各企业之间的联系都归结为外部的组织形式，甚至连表述封建主义、资本主义、社会主义的名词概念也感到厌恶。他们认为，曾经有过的、而且现在还存在的只是两种可能的经济形式，即两类“经济的理想典型”。这就是“自由或社会市场经济”和“中央管理经济”。根据罗柏凯的说法，“市场经济的实质在于，它以自由价格机构的调节去代替政府用计划和命令调节经济过程”^①。中央管理经济的实质则是“中央经济领导原则，即排除市场、所有制和价格形成”^②。西德新自由主义者认为，历史上一切经济类型，都不过是这两种“理想典型”的不同组合，“自由市场经济”只有在私有制存在的时候才可以想象，“私有制是竞争制度的前提条件之一”，是神圣不可侵犯的。因此，他们断言，在“中央管理经济”的形式下，重要的经济活动由中央机构掌握，个人不可能“自由”参加经济生活；在“自由市场经济”形式下，由于存在生产资料私有制，每个人可以根据自己的愿望来生产、销售、购买和消费各种物品。因此，他们“批评”中央管理经济，“要求政府和联邦议院充分实现社会市场经济”。

① 罗柏凯：《德国经济政策正确吗？》，1950年，第20页。

② 罗柏凯：《人类文明》，1946年，第42页。

西德新自由主义者谈论所谓“中央管理经济”，完全是借反垄断之名，行反社会主义和工会组织之实。他们把社会主义的计划经济和管理方法同希特勒的经济统制混淆起来，同样列入“中央管理经济”，把工会（还有合作社）描述为“非常危险的垄断联合”，并认为垄断与“中央管理经济”是近似的。可是，另一方面，他们却宣称，真正的资本主义垄断，由于反卡特尔法的实行而消除了。这种“理论”是十分反动的。我们知道，无产阶级的社会主义革命，是以生产资料的公有制代替私有制，并实行计划经济，有计划地组织社会生产过程，保证社会全体成员的福利和全面发展，这与希特勒的强制调节和资本主义垄断毫无共同之点。工会则不掌握生产资料，根本不是垄断组织，它（黄色工会除外）是工人阶级利益的保护者，同企业主进行斗争的堡垒。

西德新自由主义者宣称自己的理想是“社会市场经济”（实质上是欧根的“竞争制度”）。所谓“社会市场经济”这一说法，是缪勒·阿尔玛克在《经济调节和市场经济》一书（1947年）中提出来用以对抗社会主义的。他们把一切高度发达的商品经济和市场经济，如现代西方资本主义，一概列为“自由或社会市场经济”，认为“社会市场经济”既不是社会主义，也不是资本主义，而是社会发展的第三条道路——“经济人道主义”，否认西德是资本主义国家，把它的经济制度看成“社会市场经济”，把自由市场、自由竞争说成是西德政府经济政策的根本原则。基督教民主联盟主席柯尔在1973年公然宣称：“德意志联邦共和国借助于社会市场经济克服了社会主义与资本主义之间的矛盾，结果，它以自己的成就和榜样指出了第三条道路。”^①

但是，现实表明，“社会市场经济”不是什么“有效的竞争制

^① 柯尔：《思想家和实用主义者关于政策基本问题的见解》，1973年，第51页。

度”，也不是自由竞争同垄断组织和平共处的制度，更不是什么第三条道路，而是地地道道的垄断资本主义制度。在西德，垄断组织早已代替了自由竞争，而且是垄断组织最发达的资本主义国家之一。西德资本集中和垄断组织的规模达到了空前未有的程度，60年代初，尽管存在反卡特尔法，但9/10以上的商品价格是由卡特尔规定的，60来个大垄断集团拥有全国2/3以上的股份资本，在重要工业部门，都由5个至10个康采恩控制着。1973年12月31日登记的股份公司共2261个，其中126个（占全部股份公司的5.6%）却拥有股份资本总额的65.8%。1977年，在西欧最大的工业公司中，西德拥有129家，在西欧的100家大银行中，西德占有27家。不仅如此，国家垄断资本主义的发展也很迅速，60年代末，国家控制的公司企业已达5000多家，他们占全部股份资本的27%。1967年，西德政府开支在国民收入中所占的比重达41.5%，1977年几乎达到了47%。所有这些，都说明西德资本集中程度高，垄断组织发达，垄断资本主宰一切，完全推翻了新自由主义者关于西德存在“自由竞争”的论断。

三

60年代中期以来，西德经济发展日趋缓慢，社会矛盾愈益深刻，国家垄断资本主义调节经济活动的规模和范围越来越大，新自由主义理论同西德现实情况的矛盾愈来愈深，陷入了更加深刻的危机。

大家知道，战后西德经济恢复得非常迅速。到1948年，西德工业已相当于英国的32%，法国的92%。到1955年，即战后10年，便赶上了英、法。西德的工业生产指数，以1950年为100，1960年则为240，平均增长9.2%。但是，到了60年代中期，特别是1966—1967年经济危机之后，西德经济增长速度明显减慢，60年