

发达 资本主义 经济中的 垄断与竞争

——垄断资本理论研究

高峰 著

南开大学出版社

FADA ZI BEN ZHU YI
JING JI ZHONG DE
LONG DUAN YU JING ZHENG



前 言

CD06/27

本书是一部以实证分析为基础的理论著作,是笔者近几年来的一项主要研究成果。

垄断资本理论是马克思主义经济学的重要组成部分。它所分析的经济现象与问题,在现代西方学院派经济学的研究中也占有重要地位。在过去一个很长时期里,我国学术界对垄断问题的教学和研究,大多局限于列宁的著作,很少认真考虑其他重要的马克思主义经济学文献,更谈不到借鉴现代西方学院派经济学的研究成果,内容严重脱离当代资本主义实际,缺乏理论本身所应有的解释力与说服力。本书的写作,反映了笔者为改变上述状况所作的一种努力。这种努力或许并不成功,但至少会朝着正确的方向前进一步。

本书不是一部全面分析垄断资本主义经济的著作。本书集中讨论的是关于工业垄断资本的一般理论,而对于全面研究垄断资本主义必须分析的许多重要方面,如金融资本问题、国家垄断资本主义问题、垄断资本的国际化问题、垄断资本对不发达国家的剥削和控制问题等等,或者根本没有涉及,或者只是略有涉及。这是本

发达资本主义经济中的垄断与竞争
——**垄断资本理论研究**
高峰 著

南开大学出版社出版
(天津八里台南开大学校内)
邮编 300071 电话 3508542
新华书店天津发行所发行
天津宝坻第二印刷厂印刷

1996年12月第1版 1997年2月第1次印刷
开本:850×1168 1/32 印张:13.625 插页:4
字数:340千 印数:1—2000
ISBN 7-310-00978-9
F·177 定价:14.50元

书的局限性,但也是本书的一个特点。主题的相对集中,有利于对基本理论探讨的深入。

笔者的另一个局限性是,没有涉及社会主义经济中的垄断、竞争问题。实际生活表明,垄断和竞争并不是资本主义所特有的经济现象。社会主义公有制和多种经济成份,社会主义市场经济,也具有产生垄断与竞争的经济土壤。因此,研究垄断资本理论,不仅仅是为了深入揭示现代资本主义经济的矛盾和规律,也应联系我国实际,为正确认识、处理垄断与竞争等经济关系提供可资借鉴的理论与政策。但这是一个大题目,要以关于我国产业组织状况的深入调查分析为基础。笔者还未对此进行充分的研究,只好留待以后去进行。

笔者在本书的写作过程中,还先后参加了《垄断资本概论——马克思主义的帝国主义理论·历史与当代》、《政治经济学(资本主义部分)》(国家教委推荐教材)两书部分章节的撰写和发表论文“关于垄断资本的几个问题”。本书在写作时力图避免与上述两部著作的内容重复,两部著作中已详细阐明的问题本书则尽可能不谈。但为了理论结构的完整性,必要的重复是难免的。即使是少量重复的部分,笔者也改进了叙述方式,充实了实际资料,力求在论述上更为深入。

资本主义国家的经济在不断地发展变化。本书的写作持续了几年时间,在这期间发达资本主义国家又出现了许多新情况,如90年代上半期掀起了新的企业合并高潮,1995年企业合并热席卷美国;又如1995年9月美国电话电报公司宣布了美国历史上最大的公司自愿改组计划,将AT&T分为三个独立的大企业,预示着某些垄断公司经营策略的巨大转变,等等。由于情况的不断变化,

本书中的个别实证材料可能过时。不过有关基本理论的学术著作不同于新闻报道或行情研究,资料的某种滞后性是难以避免的,这并不会严重损害书中的理论分析及其所得出的基本结论。

由于问题的复杂性和笔者的水平所限,书中可能存在着许多错误与不足,恳切希望得到经济学界前辈、同行和广大读者的批评指正。

作 者

1995 年 12 月

CD06 / 25

目 录

1	导 言
13	第一篇 垄断的形成与发展
15	第一章 生产的集中
15	一、生产集中是资本主义发展最重要的经济现象之一
29	二、生产集中能否全部用技术因素来说明
43	三、生产集中的深刻经济根源
50	第二章 企业合并浪潮
50	一、企业合并的类型与合并浪潮
55	二、企业合并的动机
64	三、从统计资料看企业合并的若干重要特征
71	第三章 垄断资本形成和发展的原因
72	一、资本主义垄断形成的根源在于资本自身
75	二、垄断是资本积累过程内在矛盾发展的必然结果
82	三、国家在推动垄断资本发展中的作用
86	第四章 扼制垄断资本发展的因素——反垄断法规
86	一、反垄断法规对垄断发展的扼制性影响
95	二、反垄断法规的局限性
103	第二篇 垄断势力与垄断竞争
105	第五章 垄断势力的主要表现

105	一、垄断资本与垄断势力
108	二、从市场结构看垄断势力
117	三、从市场行为看垄断势力
124	四、从市场绩效看垄断势力
128	第六章 对垄断势力的进一步分析
128	一、垄断势力的范围和对象
133	二、大公司绝对规模的扩大
134	三、总体集中程度的提高
140	四、混合联合大企业的发展
149	五、现代垄断大公司的新特征
160	第七章 垄断条件下的主要竞争形式——垄断竞争
160	一、垄断竞争是垄断条件下资本竞争的主导形式
163	二、垄断资本与非垄断资本之间的竞争
184	三、垄断资本之间的竞争
203	第八章 非垄断企业和非垄断部门的生存与自由竞争
203	一、垄断条件下小企业的广泛存在和发展
210	二、垄断条件下小企业的经济地位与作用
216	三、垄断条件下小企业的生存与竞争
221	第三篇 垄断价格与垄断利润
223	第九章 垄断价格及其特征
223	一、垄断价格的界定
233	二、垄断价格的基本特征
241	三、垄断价格的制约因素

246	第十章 垄断利润及其源泉
246	一、垄断利润的界定
249	二、垄断利润的客观性
259	三、垄断利润的相对稳定性
263	四、垄断利润的来源
279	第十一章 垄断条件下的利润率平均化规律
279	一、关于垄断条件下是否存在利润率平均化规律的争论
288	二、垄断条件下利润率平均化规律作用形式的变化
301	第四篇 垄断的经济后果
303	第十二章 垄断对资本主义经济的微观影响
303	一、垄断对企业经济效率的影响
310	二、垄断对企业技术革新的影响
351	第十三章 垄断与资本主义经济增长
351	一、关于垄断资本主义存在停滞趋势的理论
370	二、垄断对资本主义经济增长的双重影响
386	第十四章 垄断对资本主义经济的其他宏观影响
386	一、垄断与资本主义经济的市场问题
399	二、垄断与资本主义经济的宏观运行
405	三、垄断与资本主义经济的资源利用
413	结束语
416	主要参考文献

导 言

资本积累是资本主义经济发展的主导力量。两三百年的资本积累过程不断推动着资本主义经济的发展变化,其中最重大的变化莫过于发生在 19 世纪末 20 世纪初期的以自由竞争为主的资本主义经济向以垄断竞争为主的资本主义经济的转变。

这一转变过程长达三四十年。在 19 世纪 70 年代以前,资本主义经济以自由竞争为主要特征,当时只有英、法是先进的资本主义国家,世界范围的资本积累相对来说还比较缓慢。那时,虽然以产品或资源的稀缺为基础的垄断早已有之,虽然在某些分隔的地方市场上可能存在着小企业的垄断,虽然个别工业部门中曾出现过垄断组织,但这一切都不占主导地位。然而,进入 19 世纪 70 年代以后,一系列技术、经济条件的变化使世界资本主义的积累过程大大地加快了。在 19 世纪的最后 30 年,新的科学技术革命席卷了资本主义世界,推动了美、德、日等后起的资本主义国家的加速发展。内燃机特别是电力的发明和应用实现了能源的又一次革命,新型炼钢方法的推广使钢逐渐成为工业的基本材料,若干化工技术的突破使化学工业获得了第一次大发展。新的技术革命带动了一系列新兴工业部门的兴起,急剧改变了产业革命后所形成的工业部

门结构,原来占统治地位的纺织工业和煤炭工业的重要性下降了,冶金、机器制造、电力、电机、石油和化工等重工业部门先后建立和发展起来,重工业开始代替轻工业在工业中占据主导地位。科学技术革命和工业部门结构的急剧变化,大大加速了资本积累过程,加剧了资本的积聚和集中。由于重工业需要大量固定资产投资,企业的规模因而不断增大,股份公司逐渐成为大企业的主要组织形式,银行等信用机构也相应地得到迅速发展,于是生产和资本日益集中于少数大企业手中。这一切便为垄断资本的形成奠定了经济基础。

垄断资本是资本积累发展到一定高度时的必然产物。某些部门中资本集中于少数大企业使企业的数量急剧减少而企业的规模迅速扩大,大资本即面临竞争前景的极大不稳定和利润率下降的严重威胁,与此同时,大企业通过单独或联合控制市场来减少自由竞争的破坏性后果并稳定和提高利润率的可能性却空前地增大了,严重的经济危机则进一步加强了大资本垄断市场的动机。正是这些因素在 19 世纪最后 30 年迅速推动了少数大资本向垄断资本的转化,使以卡特尔为代表的各种垄断组织得以迅速发展。列宁把 19 世纪后期至 20 世纪初期的垄断组织发展史分为以下几个基本时期:“(1)19 世纪 60 年代和 70 年代是自由竞争发展的顶点即最高阶段。这时垄断组织还只是一种不明显的萌芽。(2)1873 年危机之后,卡特尔有一段很长的发展时期,但卡特尔在当时还是一种例外,还不稳固,还是一种暂时现象。(3)19 世纪末的高涨和 1900—1903 年的危机。这时卡特尔成了全部经济生活的基础之一。”^①到本世纪初期,垄断资本的统治在主要发达资本主义国家中已经基

^① 列宁:《帝国主义是资本主义的最高阶段》,《列宁选集》(人民出版社 1995 年第 3 版)第 2 卷,第 589 页。

本确立,以自由竞争为主的资本主义被以垄断竞争为主的资本主义所代替。在迄今将近一个世纪的发展过程中,虽然垄断资本主义在技术状况、生产条件、经济环境、政府职能等方面都发生了巨大变化,但垄断资本的基本经济结构及其在整个经济生活中的支配地位从未发生任何根本性的动摇。

资本主义经济在世纪交替时期所经历的巨大变化及以后的演进,必然在社会经济思想上有所反映,对垄断问题的研究因而随之兴起,推动了经济理论的扩展与深化。需要指出的是,关于垄断问题的经济理论是沿着资产阶级学院派和马克思主义学派两条不同的路线平行发展的。

学院派经济学家对垄断问题的研究在本世纪初已开始大量涌现。由于德国的卡特尔比较发达,银行资本对工业参与较深,因而德国经济学家关于卡特尔和金融资本的研究比较丰富,这从列宁《关于帝国主义的笔记》所用资料中可见一斑。在美国,托拉斯的广泛发展不仅最先导致反托拉斯法的通过与实施,而且促使许多经济学家开始对垄断的原因、形式与后果等问题进行深入探讨。作为反托拉斯努力的一部分,美国公司局还对标准石油公司、美国烟草公司、美国钢铁公司等主要托拉斯进行了一系列实际调查研究。到20年代前,学院派逐渐形成了两种不同的研究方法。一种是新古典学派高度抽象的理论分析,仍把自由竞争当作研究资本主义经济的出发点,认为垄断问题微不足道,甚至也不乏为托拉斯直接辩解的观点。另一种研究方法则比较实际,力图分析垄断组织形成的经济条件及其对现实经济生活的影响。20年代兴起的第二次兼并浪潮,寡头垄断势力的进一步扩展以及30年代的大萧条,更加推动了经济学家对垄断问题特别是寡头垄断问题的研究。比较现实的研究方法得到进一步发展。对寡头垄断的各种形式提供了新的

证据和更详尽的理论分析,对垄断大公司的权力地位进行了深入的考察,伯恩斯的《竞争的衰落》就是这类研究的代表性著作。与此同时,新古典派的经济理论也出现了重大变化,其主要标志即是张伯伦的《垄断竞争理论》和罗宾逊夫人的《不完全竞争经济学》的同年出版,开始加强了对寡头垄断问题的抽象性的理论分析。正是从30年代经济理论的这一重新思考和蓬勃发展中,一门专门研究垄断与竞争对市场和价格影响的新学科“产业组织理论”,作为西方微观经济学的一个分支,开始逐渐形成。

和学院派对垄断问题的研究同时和平行发展的,是马克思主义的垄断资本理论。早在19世纪中后期,马克思从关于资本集中的研究中已经预见到了垄断产生的某种必然性。恩格斯在晚年更是对已经开始出现的垄断大企业给予极大的注意,并对垄断组织形成的原因进行了某些分析。进入20世纪以后,垄断问题成为马克思主义经济学研究的一个中心课题。最早系统研究垄断资本的马克思主义理论家是拉法格,他在1903年发表的“美国托拉斯及其经济、社会和政治意义”一文中,已根据当时资本的大规模集中和垄断组织的发展,指出“资本主义已演进到特殊阶段”^①。希法亭1910年出版的《金融资本》,是第一部对垄断资本特别是金融垄断资本进行全面系统理论分析的马克思主义经济学巨著。而后是布哈林的《世界经济与帝国主义》,从世界经济的角度论述了国际垄断资本的发展和国际垄断竞争的政治后果。1917年列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书的发表,标志着马克思主义垄断资本理论的形成,这一理论同时成为马克思主义帝国主义学说的核心内容和理论基础。在对垄断问题的研究上,马克思主义经济学

^① 《拉法格文选》下册(人民出版社1985年中译本),第213页。

家与学院派经济学家的出发点是完全不同的,他们考虑的中心问题不是什么样的资本主义更优越,而是如何彻底变革资本主义制度。因此,他们对垄断资本的研究更为敏锐和深刻,更着重于分析垄断资本形成所引起的经济关系的变化和经济、政治矛盾的加剧,并把它与当时的帝国主义战争和无产阶级革命任务联系起来。应该说,马克思主义的垄断资本理论是先于学院派的有关理论而形成的。遗憾的是,在十月革命胜利后的苏联,垄断资本理论像马克思主义的许多其他学说一样,其进一步发展的活力在相当程度上被窒息了,以至在很长时期内,一直停留在列宁《帝国主义论》的分析水平。

第二次世界大战后资本主义经济的高速增长和寡头垄断势力的进一步扩展,开辟了垄断问题研究的一个新时期,学院派的产业组织经济学在北美和西欧得到非常迅速的发展。在抽象分析领域,以博奕论为中心的各种理论探讨不断深入;在实证研究方面,出现了大量对工业部门和大企业所进行的经济计量学的分析,提供了极其丰富的经验材料。美国是战后产业组织经济学发展的中心。以贝因和谢勒尔为首的经济学家形成新古典产业组织理论的主流派,认为广泛存在的寡头垄断部门和大公司的市场势力,导致其产品价格高于边际成本而其发明与革新却相对落后,造成巨大的社会资源浪费和居民的福利损失,因而主张加强实施反托拉斯法以限制大公司的市场势力。但是另一方面,以施蒂格勒和德姆赛茨为代表的芝加哥—UCLA 学派^①,从 60 年代开始崛起,对主流派采取严厉批判态度,他们断言实际经济中并不存在严重的垄断问题,生产日益集中在大企业手中有利于提高规模经济和生产效率,大

^① UCLA 是加利福尼亚大学洛杉矶分校的英文简写,这个学派因以芝加哥大学和加州大学洛杉矶分校为主要阵地而得名。

公司的高利润完全可能是高效率的结果而与垄断势力无关,因此他们主张放松反托拉斯法的实施和政府的管制政策。这个学派在70年代以后得到流行,并对80年代里根和布什政府的有关政策产生了重大影响。新古典主流派在面对芝加哥—UCLA学派的全面挑战的同时,还受到来自制度学派的猛烈批评。制度学派对垄断问题的研究在80年代也有发展,他们批评新古典主流派产业组织理论只是从单个市场的角度研究垄断问题,忽视了在战后混合兼并浪潮中成长起来的混合联合大公司的经济作用,大大低估了大公司的垄断势力及其统治范围,他们主张用更激进的经济改革来消除大公司的垄断势力。在来自激进的和保守的两个方面的夹击中,主流派的产业组织经济学正在竭力维护自己的理论阵地,同时也在理论观点上经历着极其微妙的变化。

马克思主义的垄断资本理论经过二、三十年代的相对停滞,在战后也有了进一步的发展。发达资本主义国家中一批信奉马克思主义的激进经济学者为了坚持马克思主义经济理论阵地,必然要加强对垄断资本的研究。斯威齐的《资本主义发展的理论》(1942年),斯坦德尔的《美国资本主义的成熟与停滞》(1952年),巴兰和斯威齐的《垄断资本》(1968年),曼德尔的《晚期资本主义》(1972年)等著作,都对马克思主义的垄断资本理论的进一步丰富作出了贡献。70年代开始的马克思主义在西方世界的复兴,推动了更多经济学家对垄断问题的研究,以致在美国激进政治经济学家中形成了一个以斯威齐为首的垄断资本学派。遵照马克思主义的传统和方法对垄断问题进行的研究不同于学院派的产业组织理论,他们着重于分析垄断资本的发展是否引起了资本主义经济规律作用的变化,给资本主义经济的宏观运行带来了哪些严重后果,以及如何影响了当代资本主义社会的阶级关系。而这些基本问题却是学

院派产业组织理论很少注意甚至根本不注意的。直到 70 年代末,关于现代资本主义是垄断资本主义的命题,在马克思主义经济学家中似乎是没有争议的。然而从 80 年代开始,在美国有少数马克思主义经济学家形成了一个被称之为“原教旨主义”的派别,对马克思主义传统的垄断资本理论发起了挑战。这个学派维护马克思经济学的几乎一切基本原理,唯独反对垄断资本主义这一论断,认为现代资本主义大公司的经济地位并不能消除竞争而形成垄断,也不能改变资本主义的经济规律,并攻击垄断资本学派理论是资产阶级经济学的翻版,只能导致政治上的改良主义。于是在马克思主义学派内部,也展开了一场围绕垄断资本问题的论战,这场论战还在继续。

以上的简略介绍提供了近一个世纪来垄断问题研究发展的基本线索。资产阶级学院派的产业组织经济学是完全独立于马克思主义的垄断资本理论而发展起来的,在资本主义国家的学术领域中占据着主导地位,不但研究者人数众多,而且研究的问题已经相当深入,经济计量学等先进的研究工具也得到日益广泛的应用,有关的研究文献浩如烟海。相比之下,马克思主义学派的研究成果在数量上则少得多,并且不得不利用学院派研究所提供的大量资料;但在马克思主义的观点和方法指导下,他们有着完全不同的研究视角,并且提出了许多更为深刻的理论观点。应该说,马克思主义学派要发展和丰富垄断资本理论,不充分利用学院派的研究成果是难以想象的。但与此同时,学院派产业组织理论中的不同观点和资料也必然会影响马克思主义学派的研究。因此,不但学院派的产业组织经济学在发展过程中存在着不同学派和不同理论的长期争论,而且马克思主义学派在垄断问题的研究上也存在着不同观点的激烈论战。而它们各自的理论发展和争论又必然涉及到一些共

同的问题,其中有几个问题关系到垄断问题研究的根本观点或方法,有必要先在这里进行简要的讨论。

第一个问题是垄断与市场。垄断就其基本含义来说是指市场垄断。但垄断是否只局限于单个市场,对垄断的考察是否只应以单个市场作为分析单位,则是一个值得研究的方法论问题。学院派新古典产业组织理论的突出特点,就是从单个市场(即部门)出发研究垄断问题,把垄断势力界定为市场势力,并形成一种以分析部门内部企业关系为主线的“结构—行为—绩效”的研究框架。由于这种出发点,他们必然不重视甚至忽视例如垂直兼并、混合兼并、总体集中率等重要问题,即使涉及也只是着眼于它们如何影响了部门内部企业之间的竞争。产业组织经济学的这种分析方法,已经受到制度学派和激进派经济学家的严厉批评。他们指出从20年代以来不断发展的垂直兼并特别是混合兼并,早已使现代大公司成为跨部门多产品经营的混合联合大企业,它们的垄断势力早已超出单个市场而扩展到相关部门和更广阔的经济领域,因而仅仅从单个市场的内部企业关系出发来研究垄断问题已经远远不够了。我认为这种批评是有道理的。实际上,垄断作为对自由竞争的阻碍同时涉及部门内部和部门之间的企业关系,不把这两种关系的变化结合起来就不能正确理解垄断的特性。大公司的垄断统治范围,也的确由于混合联合大企业的发展早已不限于单个部门和市场;它们的垄断势力也不只体现在对市场价格的操纵,同时还表现在对成本的影响,对重要投入品和关键技术的控制等等。因此,仅仅把垄断势力界定为市场势力,把单个市场作为分析单位,把市场内部企业关系作为分析重点,是完全不够的。产业组织理论这种研究的实践意义在于为政府的公共政策服务,但不足以对垄断势力的发展程度及其宏观后果作出科学分析。正确的研究方法,应该是把部

门内部关系与部门之间关系结合起来,把微观方面和宏观方面结合起来。

第二个问题是垄断与竞争。垄断和竞争往往被当作对立物,看作是市场状态的两种极端。产业组织理论虽然认为市场结构通常介于纯粹垄断与纯粹竞争之间,但由于其着眼点在于部门内部的企业关系,暗含的前提仍然是纯粹垄断与纯粹竞争状态的绝对互相排斥。某些马克思主义学者在对垄断问题的研究中,也认为垄断统治一旦形成便意味着一定部门甚至一定国家内部竞争的窒息;少数反对垄断命题的学者则推论,如承认垄断统治就不能不同时承认竞争的削弱或消除。然而,对垄断和竞争关系的上述理解实际上都是不正确的。垄断与竞争的确有互相排斥的一面,但绝不是互不相容和不能并存的。在资本主义条件下,垄断与竞争都应该从资本的本性来理解。资本的目的既然是利润最大化,资本与资本之间必然发生竞争,而竞争中体现的排他性,便是资本在一定条件下形成垄断的根源。应该说,垄断的种子本来就包含在资本的土壤中,但必须有特定的经济条件才能成长为现实的经济势力;在此之前,资本在部门内部和部门之间的竞争是相对“自由”和“平等”的。垄断资本一旦形成,它便会阻碍和限制自由竞争,但却不会改变资本的竞争本性,使竞争消失。不但垄断资本与非垄断资本之间的竞争继续存在,而且部门内部、部门之间和国家之间垄断资本的竞争也会以更剧烈的形式展开。因此确切地说,垄断是自由竞争的对立物而不是竞争的对立物;垄断的统治并不表明竞争的消除,倒是意味着以垄断资本为主体的竞争即垄断竞争的出现与展开。这种垄断竞争的特点及其后果正是研究垄断资本主义的重要内容之一。不仅如此,垄断资本的形成甚至也没有消除自由竞争。由于垄断阶段仍然存在着大量的非垄断部门和非垄断企业,因而自由竞争仍然