

劳动论

钱 津

企业管理出版社

劳 动 论

钱 津

企 业 管 理 出 版 社

(京) 新登字 052 号

劳 动 论

钱津

企业管理出版社出版

(地址：北京市海淀区紫竹院南路 17 号)

*

新华书店北京发行所发行

邮电学院印刷厂印刷

*

850×1168 毫米 32 开 12.75 印张 313 千字

1994 年 1 月第 1 版 1994 年 1 月第 1 次印刷

印数：1000 册

定价：15.00 元

ISBN7—80001—321—9/F·322

**亦欲以究天地之际，通古今之
变，成一家之言。**

——司马迁

导 言

《资本论》问世以来，人类生活发生了两件最重要的大事。一件是：发生了两次世界大战，军事工业即“杀人的工业”蓬勃发展，规模暴胀，系统增强，技术更新，最尖端的科学技术成果用于武器的研制，造出了魔鬼般的不可思议的但却真实的原子弹，日本广岛、长崎上空相继升起的巨大的原子弹蘑菇云，在人类战争史上划下了两个令人深思的巨大叹号。再一件是：出现了电子计算机，实现了劳动工具从延展人的体力向延展人的智力的根本变革，进而电子计算机微型化的成功直接导致了载人登月飞行的成功，月球上首次留下了人类的足迹，正如第一批踏上月球的宇航员所说，对于人这虽然是很小的一步，但对于人类却是一个伟大的飞跃。从马克思主义政治经济学研究来看：前一件大事使得全人类从此陷入核恐怖之中，极为突出地表现了战争比剥削造成更严重的人世苦难。后一件大事表明人类劳动的技能发生了质的变化，人类终于有能力打破地球封闭的生存空间，终于打开了通向天国的大门。这两件大事都是以往理论未曾料到的。在以往的理论概括中，对于剥削的研究胜过对于战争的研究，将人间的苦难主要归结于剥削；而且，对于人类劳动技能的认识是保守的，基本上只是站在机器大工业的基础上展开的一种分析地球封闭空间的社会经济生活的理论。

显然，“新的事实迫使人们对已往的全部历史作一番新的研究”。^① 这种研究是理论发展的需要，也是对实践提出的挑战的回

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第66页。

答。当今，在马克思主义经济理论界，早已公认理论特别是基础理论落后已经使社会主义经济实践遭受到重大挫折。长期以来社会主义经济制度的优越性没有充分发挥出来，是造成东欧剧变和前苏联解体的重大原因之一。在我们已无法用原有理论来解释现实时，必须要做的工作就是要创新理论，没有科学的理论指导的实践只能是盲目的实践，而盲目的实践终归是于事无补的。

目前，经济理论的落后是与整个社会科学理论的落后相一致的。社会科学理论的落后突出表现在思维方式的封闭性上。自然科学的思维方式早在本世纪初就进入了无限的宇宙空间，爱因斯坦的相对论的提出，表明他已经能够站在宇宙的高度来抽象地思考物理学理论，而不再是直观地认识或局限于地球空间来分析认识问题，他的著名的思想实验可谓是自然科学思维方式驰骋于宇宙的典型。近一个世纪以来，从宏观到微观，自然科学的思维方式不断地开拓、突进，结出了累累硕果，现时代的人无不享受到高度发达的自然科学带来的高度发达的物质文明，最简单的事实是电视机已在全世界普及。然而，相比之下，社会科学的思维方式还一直保持在传统的封闭的社会生活形成的模套中。至今人们脱不开只认识地球封闭生存空间的社会的樊篱。本来现代自然科学的发展已经显示了人类将进入宇宙太空生活的希望，但在社会科学家脑子里却还认定人类只能生活在地球有限的生存空间里，所有问题的思考条件都不出封闭的地球允许的限度。这其实是社会科学落后自然科学的关键点。也可以说，这是造成当今世界一方面物质文明高度发展和一方面精神文明严重危机的一个重要原因。比起跃入宇宙的自然科学的日新月异，当代自囚于封闭的地球内的社会科学显得苍白无力。封闭式的社会科学研究已经使许多有朝气的人变得迟顿、呆滞起来，或甘于守摊，或漫步四野。人们已经认识到一个民族、一个国家封闭起来是没有希望的，但却没有认识到整个人类的社会生活封闭起来也是没有出路的。宇宙，

决不单单是自然科学的领地！凡是自然科学进入的空间，社会科学都要进入，不然，社会科学就跟不上自然科学的发展，社会科学的发展就不能满足人类生活的需要。将思维的触角展向无限的宇宙，是社会科学思维方式进步的客观要求，只有实现了这一客观要求，社会科学才能在自然科学已经取得重大认识突破的基础上也取得相应的认识飞跃。经济理论是社会科学理论发展中最重要的一部分，因而思维方式的转换对于理论研究的推进尤为重要，思维的抽象力必须要打破地球封闭空间，从宇宙无限开阔宽广的生存空间来认识人类社会经济生活的历史和现实，认识人类社会发展的基本规律。

马克思主义政治经济学建立的基础是《资本论》，因而，当代马克思主义政治经济学的发展仍然要以《资本论》为基础。在新的事实面前，在新的思维方式下，我们要将马克思主义政治经济学的研究推向时代的风口浪尖，让新的理论冲击着疾风骤雨而诞生。我们将以资本的研究为基础研究劳动。这对马克思主义政治经济学研究，具有更为广泛的概括范围和更为深刻的基础意义。

劳动是人类创造物质和精神财富的活动，具有自然属性和社会属性。“劳动首先是人和自然之间的过程，是人以自身的活动来引起、调整和控制人和自然之间的物质变换的过程。”^①在这一过程中，还包括人的自然化中的人与人的关系和人化自然中的物与物的关系。劳动的自然属性是自然科学的研究范畴，劳动的社会属性是社会科学的研究范畴，哲学则是对自然科学和社会科学的概括总结。经济学是社会科学的基础，是从总体上研究劳动的社会属性。这不同于政治学、法律学、管理学等学科只各侧重劳动的社会属性的一个具体的部分或方面进行研究。政治经济学是经济学的基础，政治经济学研究的只是劳动的最基本的总体的社会

① 马克思：《资本论》第1卷，第201页。

属性，或是说，政治经济学是从最基础的层次研究劳动的人与自然和人与人的关系。

从广义上讲，劳动是马克思主义理论研究的基础，因为这一理论本身是“在劳动发展史中找到了理解全部社会史的锁钥”。^①从狭义上讲，劳动是马克思主义政治经济学研究的基础，因为劳动价值论是它的最基础理论。但是，人们都能看到的是，迄今为止，不论是广义还是狭义，这一基础的研究都还未能得到应有的重视。作为理解社会的锁钥，只限于对原先已有的劳动发展史说的认识，至今几乎还未有专门研究劳动发展史的马克思主义理论著作，对辩证地分析人类劳动的起源、发展和未来缺乏系统性的创造与综合。作为劳动价值论的基本内容，在整个政治经济学体系中研究得很少至今仍多是只研究价值，而不进一步研究劳动。

我们对劳动的研究将弥补这一缺陷。这将与资本的研究有所不同。资本的研究是在经济形式分析方式下进行的，人们熟知《资本论》开宗明义第一段话就讲：“资本主义生产方式占统治地位的社会财富，表现为‘庞大的商品堆积’，单个的商品表现这种财富的元素形式。因此，我们的研究就从分析商品开始。”^②在经济形式分析上，劳动是无差别的。而我们是研究劳动的内容的总体的社会属性，恰恰是要区分劳动的差别，正是要通过认识劳动的差别来认识劳动的发展，来认识劳动发展的社会作用。严格说来，资本只是劳动过程中的一部分要素，因而资本的研究是以资本要素作用为主进行劳动过程的研究。而我们研究劳动，则是对劳动过程中的全部要素作综合考察，从过程的整体作用中探索与过程中单一要素作用的不同规律。以历史的眼光来看，资本主义是劳动发展中的一个特殊阶段，对资本的研究仅是对于劳动发展中的一个特殊阶段的研究。而我们的研究是对劳动

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第254页。

② 马克思：《资本论》第1卷，第47页。

的起源、发展和未来的完整进程作出全面的辩证的认识。除此之外，我们还将战争置于最基础的经济内容的变化中研究，因为现实已经表明，暴力作为一种经济力对人类生存的影响比剥削的残酷性更严重。总之，我们的研究将要站在现时代劳动发展的高度，回顾和概括人类劳动发展的历程，以进一步科学地揭示社会的基本矛盾，科学地揭示整个人类社会发展的最基本的经济运动规律。

“劳动是生产的真正灵魂”。^①我们将依次研究劳动的社会性、劳动的情性、劳动的内部对立性、劳动的必要性和劳动的完善性。在劳动的社会性研究中，我们将分析人类劳动起源表现出的人类劳动的质的规定性及其与动物活动的区别和联系，对历史的和现实的社会经济生活内容确定与以往理论认识截然不同的基本认识观，在对劳动辩证研究的基础上具体地推进马克思主义历史观的发展。然后按照新的辩证的劳动区分基础，我们进而提出对生产劳动与非生产劳动的抽象认识。为了分析政治经济学中这一老大难理论，我们不得不从提出这一问题的始祖——英国著名的古典政治经济学家亚当·斯密的著作谈起，其后再一点点地细抠马克思对这方面理论的见解，直至讨论到现时代理论界的分歧。这样作虽然枯燥、繁琐了一些，但对于能拿出富有新意的研究成果，确实是必要的。接下来，我们的研究进入劳动的内部，分析劳动内部矛盾中的对立关系。通过这一研究，我们将展示出人类劳动辩证发展变化的内在的客观依据，阐明对社会的基本矛盾的认识必须进深到人与自然的对立之中，回答当代人最迫切需要解决的对社会主义的本质认识 and 社会主义的发展命运问题。在研究劳动的必要性的过程中，我们将劳动的内部矛盾作用展开到劳动外部作分析，根据现时代劳动发展的事实，重新探讨简单劳动与复杂劳动的关系，并详细阐述复杂物质劳动与复杂精神劳动对社会主义实现和发展的作用。最后一部分，我们将现实地讨论消灭剥削和消灭战争的问题，

^① 《马克思恩格斯全集》第42卷，第100页。

站在全人类的生存要求的角度认识人类劳动的完善问题，展望共产主义劳动前景。

我们的研究将不涉及价值论问题，也不涉及经济运行问题。对这两个基础问题，我们以后将作为续集分别另文专述。我们这里展开的研究，是整体性的和最基础性的。在现时代，许多理论领域被分得很散很细进行研究，这些研究不乏卓有建树的，人们为此而感到自豪是正当的，因为事实上这些研究是十分必要的。但是，与理论的开创时代相反，现在人们对整体性和基础性的研究很少问津，以为那种投入是很不务实的。这已经给理论的发展造成了障碍，因为拆散的研究终归不能代替整体性和基础性的研究，就象整体性和基础性的研究不能代替拆散的研究一样。整体性和基础性的研究把握的是学科认识的基点，只有基点正确了，往后的逻辑推理才有真实的和完整的意义。

对劳动的研究将为马克思主义政治经济学注入新的活力。从劳动出发而不是从资本出发认识资本主义的存在和社会主义的产生，给科学的研究带来了更开阔的眼界。完整的劳动进程的分析将明晰地塑划出人类认识自身的锁钥。现时社会主义实践遇到的种种理论难题将会从对劳动的辩证认识中找到解决的通达出路。而马克思主义政治经济学的推进必将为以马克思主义为核心的全人类的进步事业奠定坚实的理论基础。

我们不愿将前人的认识当作光环套住自己并炫耀自己，我们只是想将前人的努力成果当作认识的阶梯踏上去继续向高处登攀。但或许，我们只心愿是好的，而气力恐怕还不足。

正如恩格斯所指出的那样：

“我们还差不多处在人类历史的开端，而将来会纠正我们的错误的后代，大概比我们有可能经常以极为轻视的态度纠正其认识错误的前代要多得多。”^①

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第125页。

目 录

导言.....	(1)
第一篇 劳动的社会与社会的劳动.....	(1)
第一章 劳动是人类社会存在的基础.....	(1)
第二章 劳动是社会经济生活的实质内容	(12)
第三章 人类劳动发展的自然历史过程	(23)
第四章 人类劳动发展的辩证历史过程	(39)
第五章 论辩证唯物史观	(67)
第二篇 生产劳动与非生产劳动	(83)
第六章 研究生产劳动理论的意义	(83)
第七章 对生产劳动的辩证唯物史观认识	(93)
第八章 关于亚当·斯密生产劳动理论的研究.....	(110)
第九章 关于马克思生产劳动理论的研究.....	(133)
第十章 述评中国学术界关于社会主义生产劳动的讨论	(174)
第十一章 认识生产劳动与非生产劳动问题的关节点.....	(184)
第三篇 劳动主体与劳动客体.....	(189)
第十二章 劳动的主体与客体具有不可分性.....	(189)
第十三章 嬗变的作用与发展的整体.....	(200)
第十四章 自然的基础与辩证的演变.....	(220)
第十五章 自然的必然与社会的必然.....	(255)
第四篇 社会必要劳动与复杂劳动.....	(268)
第十六章 引言.....	(268)

目 录

第十七章 社会必要劳动·····	(277)
第十八章 简单劳动与复杂劳动·····	(293)
第十九章 复杂物质劳动·····	(306)
第二十章 复杂精神劳动·····	(324)
第五篇 现时代劳动与劳动完善化·····	(335)
第二十一章 私有制劳动与公有制劳动·····	(336)
第二十二章 消除国家与国家的劳动对抗·····	(352)
第二十三章 人类劳动的完善化·····	(365)
跋·····	(392)

第一篇

劳动的社会与社会的劳动

第一章 劳动是人类社会存在的基础

人类是在劳动的起源中起源的。劳动是人的本质，涵蕴着人与自然的联系，支撑着鲜活的人间。劳动的存在标志着人类社会的一切的存在。

一、劳动的起源与人类、人类意识、人类社会的起源

人类学家认为，人类起源于古猿，人猿同祖。根据世界各地发掘的化石考证，古人类学的传统观点是：人与猿是在第三纪的中新世开始分化的，由南方古猿发展成为原始人类，南方古猿则是约 200 万年前由腊玛古猿演化的，腊玛古猿则是约 1500 万年前由一种森林古猿演化的，而森林古猿是各种现生猿类的祖先。待到 1980 年前后，由于运用分子生物学研究取得进展，古人类学提出了关于人类起源的新认识：人和猿的分化距今不过 400 万至 500 万年，走的不是一条直线道路，而是分散的多头并进之路，腊玛古猿在人类起源中不一定是主角。而且，进一步的研究表明：在生物界，可能人类独占一科一属的情况要改变，按照生物大分子 DNA（脱氧核糖核酸分子）测定，归于人属的似乎可有 4 种：即人类、人科人属黑猩猩、人科人属俾格朱黑猩猩、人科人属大猩

猩。^①而对远古时代的划分，“现今人类学上通行的观点是以能否直立行走作为区别人和猿的标志；能两足直立行走的高等灵长类便归入人类。”^②

作为人类学研究的认识基础，哲学对人类与动物的区别作了更高层次的概括。早在马克思主义哲学产生之前，黑格尔就提出劳动是人类与动物的本质区别。黑格尔认为：劳动是人类与自然界之间的一种中介活动，是理性的产物。劳动既是一种创造性形成的对象化活动，又是一种人的自我创造的非对象化活动。劳动既是个人的活动，又是社会的活动，人类劳动具有社会性，劳动不仅创造了人，也创造了人类社会。马克思在早期研究中，针对黑格尔的上述思想批判地指出：“他把劳动看作人的本质，看作人的自我确证的本质；他只看到劳动的积极的方面，而没有看到它的消极的方面。劳动是人在外化范围内或者作为外化的人的自为的生成。黑格尔唯一知道并承认的劳动，是抽象的精神的劳动。”^③但同时，马克思也肯定“黑格尔的《现象学》及其最后成果——作为推动原则和创造原则的否定性的辩证法——的伟大之处首先在于，黑格尔把人的自我产生看作一个过程，把对象化看作非对象化，看作外化和这种外化的扬弃；因而，他抓住了劳动的本质，把对象性的人，现实的因而真正的人理解为他自己的劳动的结果。”^④在马克思主义哲学体系中，劳动不仅是理性的，而且被赋予实践的意义。恩格斯在《劳动在从猿到人转变过程中的作用》一文，依据自然历史和自然科学的分析，作出“劳动创造了人本

① 这种新的分类法已经引起学术界的激烈争论，因为其涉及对黑猩猩和大猩猩的保护与研究等一系列问题（参见周立明：《新的人猿分野理论》，《自然与人》1986年第1期。）

② 吴汝康：《古人类学》，文物出版社1989年版，第63页。

③ 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，人民出版社1985年版，第120页。

④ 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，人民出版社1985年版，第120页。

身”^①的论断，众所周知，这一论断是马克思主义哲学基本理论观点之一。

但是，现在学术界，有一种看法认为不能说劳动创造了人，对恩格斯的论断提出了质疑。^②理由是劳动专属于人，没有人便没有劳动，劳动不能先于人存在。如果仅仅按词语意义上的悖论讲下去，说明劳动的形成与人的形成是同期的事情，因而不便讲劳动创造了人，以免使人误会在人之前就存在专属于人的劳动，应该说，是有一定道理的。可是，人们并不光这样认识，有的文献提出两种劳动的区分，即一种为动物本能劳动，一种为人类原始劳动，进而认为是动物的本能劳动创造了人。这就使问题复杂化了，但对解决问题并无益，甚至可以说更引起混乱。本来，人是由动物演变而来，人类劳动是由动物本能劳动演变而来，不会存在歧义。然而，将动物的本能劳动看成对人类的起源起决定性作用，就确定造成一种创造人的劳动在人之前存在的误解。这也就难怪有的文献中，一方面批驳动物本能劳动创造人的观点，另一方面又坚持“先有劳动，然后才有人类”。^③

问题的关键是，我们需要认识到，人类劳动的形成和人类的形成是一个同步进行的漫长过程，并非瞬间实现的事情。从动物的本能劳动转化成人类劳动，从动物古猿转化成人类，尽管外表看不出多大的变异，^④但却是我们所在的星球上的最重要的质变。这是一种渐进的质变，有过程的起点，也有过程的终点。所以，在劳动与人类形成的关系问题上造成一定的误解还在于，我们的传统观点一直认为“当第一把用燧石做成的石斧出现以后，类人猿

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第508页。

② 参见《自然辩证法通讯》1981年第1期。

③ 杨肇：《原始社会发展史》，北京师范大学出版社1986年版，第56页。

④ 这一点，凡是参观过古生物博物馆的人恐怕都有体验，没有专业知识，很难区别最原始持石器工具与普通石块有什么不同。

的‘手’变成了人类的手，类人猿的活动变成了人类的生产劳动。”^①也就是说，仅仅凭刚刚出现一把极简单极粗糙的工具，就认为人类形成了，人类劳动形成了。这种说法没有认识到古猿向人类、古猿劳动向人类劳动的质变需要有长期的过程。其实，一把工具的产生只能是这一过程的开始，而决不能是过程的结束。任何种的确立都要有一定数量的保证。一把石斧显然是远远不够的，它只能说明这种劳动和掌握这种劳动技能的古猿还只是自发的、个别的、偶然的现象，它不能满足形成新种生物所需要的最低量的要求。一把石斧自发地出现以后，很可能又随之自发地被湮灭。没有自觉的实现，就永远只是偶然的实现，而不会有必然的稳定。因此，决不可将自发的工具出现等同于自觉的工具出现，将偶然的事情作为必然来看待，将一把石斧的产生看作是人类和人类劳动形成的标志。否则，我们的认识就会从科学的起点走进臆想的迷途。

个别的、偶然的石斧出现只是个别的古猿偶然的朦胧的思维成果的外现，待到包括石斧在内的原始工具的使用成为普遍情况的时候，这也是一个漫长的思维质变即人类意识形成的质变过程。个别的智力落成了个别的工具，是古猿脑活动向人类思维质变的起点，这一起点与古猿向人类质变、古猿劳动向人类劳动质变的起点是一致的。它们之间是同生同长的关系，同样都需要有质变发展的稳定过程。只有经过漫长的过程，朦胧的制造原始工具的思维能力才成为一种原始的自觉能力巩固下来，传播开来。传播是巩固的手段，而愈巩固又愈有利于传播。人类形成所要求的群体基数是依靠这种能力的传播实现的。即使在发达的今天，创造性的思维也总还是少数，绝大多数的人的绝大部分思维内容是获

^① 艾思奇主编：《辩证唯物主义和历史唯物主义》，人民出版社1978年版，第56页。

取性的，是模仿别人而不是创造，但这种经过传播媒介普及的模仿是有利于创造性的巩固和发展的。人类的出现是自然界的质变，或更确切地说，是自然界的局部质变，而这种质变的核心是人类思维的出现，是具体而不是抽象地表现出的自然的产物对自然本身内在联系的一定的认识。最原始的工具就体现着最初的对自然本身内在联系的能动反映，而迄今为止的并且还在延续下去的人类劳动的发展不过就是这种反映历史地不断加深和扩展，人类正是在这其中强化了自身与自然的联系和逐步提高了生存的本领。所以，人类意识的最重要部分是包含在人类劳动之中的，是劳动意识，它是与人类劳动一同起源的。

虽然，在远古，就有殡葬文化和饮食文化，显示出人类意识的特有表现；在现代，人类生活的一切喜怒哀乐，爱的欢歌与死的恐惧，无一不是意识的活动内容；但是，无论何时，劳动意识都是人类意识的基础部分。脱离劳动，无所谓人类意识；脱离劳动意识，无所谓人类劳动。劳动意识以外的人类意识，是派生的、次要的部分，当然，它们也是必要的。在人类认识史上，残存着将这些次要、派生但却必要的意识看作人类精神世界主体的观念，不仅主次颠倒，而且割断了劳动意识与派生意识间的联系，所以，在这种观念下强调意识对人类的作用，是空洞的、玄虚的，只能通向神学的大门。事实上，意识的作用是实实在在的，是植根于劳动的。突出意识在劳动中的作用，就是突出脑的作用。与手相比，脑是更重要的。劳动的脑是支配劳动的手的，这同样是物质世界而不是纯精神世界，劳动的脑在劳动中的物质作用是主导的，是决定性的，只看到手的作用，看不到脑的作用，将脑的作用推向纯精神世界，是无法说明动物的本能劳动与人类劳动的区别的，因为最笨的猿手也能做人手的简单动作，这是由人类学家屡屡试验所证明了的。动物本能劳动与人类劳动的最根本区别在于动物的脑与人类的脑的功能有质的不同，人类脑的思维活动