

中國封建社會長期延續
問題論戰的由來與發展

白鋼 編著





中国封建社会长期延续问题 论战的由来与发展

白 钢 编著

中国社会科学出版社

**中国封建社会长期延续问题
论战的由来与发展**

**中国社会科学出版社出版
新华书店 北京发行所发行
北京市房山县印刷厂印刷**

787×1092毫米 32开本 9.625印张 208千字

1984年1月第1版 1984年1月第1次印刷

印数1—14,000册

统一书号: 11190·128 定价: 0.90元

前 言

中国封建社会为什么长期延续？这是国内外史学界及经济学界的一桩旧案，也是当前我国史学界争议最大、讨论最热烈的课题之一。如果从十八世纪七十年代英国古典经济学家亚当·斯密首先提出这个问题算起，关于这一课题的论战已经有二百多年的历史了；如果从一九二七年大革命失败以后的中国社会史论战正式把它提到中国史坛上来讨论算起，也已有五十多年的历史了。在半个多世纪中，关于中国封建社会长期延续问题在国内的讨论，几起几落，曾经吸引不少人的关注与研究，截至一九八二年十月底，粗略统计，关于这一课题的文章和专著的数量，总计约在二百篇(种)以上。其中，近五年来有关报刊及出版社发表、出版的文章和专著，约占五分之三。这些论著的问世以及关于这一课题的论战，锻炼了一批马克思主义史学工作者，推动了中国的马克思主义历史学的发展，因此，在中国现代史学史上，占有重要的地位。

关于中国封建社会长期延续问题的讨论，目前虽然还不可能取得一致的认识，而且，在今后相当长的时期内，意见的分歧必然还会继续下去。但是，就国内半个多世纪的讨论的情况来看，它却是不断地前进的。我们知道，历史总是在批判继承中发展的。任何一门学科要发展、要前进，对于后人来说，都有一个批判地继承前人的成果的问题。关于中国封建社会为什么长期延续这一课题的研究与讨论也一样。我

们史学工作者要从事这一课题的研究与探索，首先就要对过去讨论的历史做到心中有数，否则，很容易陷入重复劳动。为了适应当前学术界对这一课题的研究与讨论，推动它的深入与发展，系统地向广大史学爱好者、特别是向青年史学工作者介绍以往关于这一课题的研究与讨论的基本情况，就是十分必要的了。基于这样一个想法，笔者在整理俚作《中国古代封建专制主义研究》的过程中，根据已掌握的资料，编写了这本书，一则向关心和从事这一课题研究的同志们介绍过去讨论的情况；二则为将来总结关于中国封建社会长期延续问题讨论的历史，提供一些基本资料。关于这个课题的文章和专著已有二百篇（种）以上，不能说是个小数目，特别是过去关于这一课题讨论的论著，有不少现在已不大容易见到，查起来又十分不便，所以，笔者在缕述各家的主张和有关问题的意见时，力求客观、准确和全面，以期达到读者拿来即可使用的效果。

所谓中国封建社会的长期延续，是与西欧诸国的封建社会相比较而言的。一般说来，西欧诸国的封建社会历史，如果从蛮族的入侵造成西罗马帝国的灭亡（公元四七六年）算起，到英国资产阶级革命的爆发（公元一六四〇年）为止，总计不过存在了一千一百六十四年；而中国的封建社会历史，如果从春秋战国之际（公元前四七五年）算起，到鸦片战争的爆发（公元一八四〇年）为止，前后却延续了两千三百一十五年，差不多相当于西欧的封建社会历史的一倍。因此，确切地说，所谓中国封建社会的长期延续的问题，实质上就是说中国封建社会的时间比西欧诸国长、并且没有象西欧诸国那样迅速过渡到资本主义的问题。

我们今天讲的中国封建社会长期的延续问题，过去叫做

“长期停滞”或“长期迟滞”。半个多世纪以来，关于这个问题的论战，大致可以划分四个阶段：三十年代社会史论战中关于中国社会长期停滞问题的争论，是第一阶段；抗日战争爆发到建国以前，为第二阶段；五十年代到六十年代初，为第三阶段；一九七八年到现在，为第四阶段。这四个阶段论战的背景、所涉及的内容，各具特点，本书依次分四章缕述。

本书在介绍各家观点时，一般不夹带笔者的意见。笔者关于这一问题发表的文章，同整理各家文章一样，其主要观点也分类列入有关的章节，仅供读者参考。本书无论是缕述以往各次讨论的情况，还是正面阐述自己的意见，一定都还有不少错误，对此，期待读者予以匡正。

此外，笔者还就已掌握的关于这一课题的论著，编成目录索引，作为“附录”，以备读者检索。

白 钢

一九八二年十月识于

京华独柳庵。

目 次

前 言.....	(1)
----------	-------

第一章 三十年代前期关于“中国社会长

期停滞”问题的论战及其特点.....	(1)
一、关于“中国社会长期停滞论”的提出.....	(1)
二、坎托罗维亚、别林和洛马金的人民起义破 坏论.....	(5)
三、王礼锡的“地理环境”、“低级文化民族 的入侵”、“间歇期的农民暴动”论.....	(7)
四、鲍格阿夫的货币地租在中国不能取得支配 地位，是中国封建社会停滞的原因说.....	(9)
五、李立中的“商业资本主义社会循环”论.....	(15)
六、刘兴唐的农村公社论.....	(17)
七、莫非斯的“农民暴动”的“周期性破坏” 所造成的历史循环论.....	(19)
八、王宜昌的《评中国社会长期停滞论》.....	(22)
九、沙发诺夫的没完没了的“封建化”过程论.....	(28)
十、进步史学家稽文甫对于“停滞论”的反驳.....	(30)
十一、马克思主义者的回答.....	(31)
十二、何干之对“亚细亚生产方法”导致中国 社会发展迟滞问题的说明.....	(36)
十三、三十年代前期关于“中国社会长期停滞” 问题论战的特点.....	(37)

第二章 抗日战争爆发迄建国前关于“长期停

滞”问题的论战及其特点…………… (40)

一、秋泽修二的“中国社会之‘亚细亚’的停
滞性”论及其罪恶目的…………… (41)

二、以吕振羽为代表的爱国史学家对秋泽修二
的批判…………… (43)

三、毛泽东同志对中国封建社会发展迟缓问题的
论述…………… (50)

四、吕振羽论“形成中国社会发展的‘阻滞性’
的根源”…………… (51)

五、李达的八条…………… (56)

六、蒙达坦的六条…………… (70)

七、华岗论“中国社会发展阻滞的基因”…………… (83)

八、皮伦的“秦汉以后的社会绝不是停滞不
进”说…………… (86)

九、罗克汀“论中国社会发展阻滞的原因”…………… (90)

十、陈贤禄的“地主经济封建制”造成“中国
社会长期停滞”论…………… (91)

十一、公盾的“土地资本与商业资本及高利贷
资本的結合，是封建社会长期停滞的基本
原因”说…………… (101)

十二、王亚南论“官僚政治对于中国社会长期
停滞的影响”…………… (107)

十三、抗日战争爆发迄建国前关于中国社会长
期停滞问题论战的特点…………… (113)

第三章 五十年代及六十年代初关于中国封建 社会长期延续问题的讨论及其特点

…………… (117)

一、范文澜说：“中国封建社会长期延续的原

- 因，主要应向社会内部去探求。” (118)
- 二、翦伯赞说：“土地之被封建统治阶级瓜分，以及由此而引起的强烈的封建剥削制度和保护这种封建剥削制度的专制主义的中央集权国家，是中国封建社会发展迟缓的主要原因。” (127)
- 三、修睦回答“为什么中国封建社会特别长？” (129)
- 四、郭晓棠说：中国封建社会之所以比西欧发展缓慢，基本原因是地主阶级残酷的剥削和压迫，可从五个方面来考察。 (130)
- 五、杨向奎说：“造成中国封建社会后期的迟滞性”，主要有四个“因素”。 (133)
- 六、吴大琨说：“中国封建社会的长期阻滞性，与中国的地租性质及其为统治阶级所分割蓄积的方式有关。” (135)
- 七、王仲荦“从茶叶作坊的出现，和它发展的道路，这一角度，来说明中国在鸦片战争前，为什么不出现资本主义社会。” (140)
- 八、吕振羽对他在一九四〇年提出的“形成中国社会发展的‘阻滞性’的根源”的修订 (143)
- 九、王亚南说：“中国社会其所以长期停滞在地主经济的封建阶段，就因为这种经济形态本身，已经存在着一些使它不易在胎内好好孕育出新生产方式的限制，而以这种经济形态为基础的官僚政治组织和儒家学说，更从中作了许多缓和矛盾对立措施。”

..... (146)

十、尚钱说：“中国社会发展的延缓，除了中国社会内部特点以外，我们不能不考虑到在资本主义萌芽出现以后，十三世纪落后的蒙古族和十七世纪满洲族的入侵，以及到十九世纪……更野蛮的资本主义和帝国主义各国先后侵入了中国。”

..... (150)

十一、束世澂说：中国封建社会晚期，“社会上高利贷资本的猖獗、商人的地主官僚化”，阻碍了“商业资本转向工业资本”；而蒙古贵族、满清贵族进入中国内地，造成了

“经济发展迟滞”。..... (157)

十二、傅筑夫、谷书堂说：“封建剥削的残酷加固了自然经济，成为生产力进步的障碍，……商品生产和商品流通又不足以成为新的生产关系的刺激力量”，所以封建制度长期保存下来。..... (159)

十三、胡节说：“把商业资本不肯投向生产而用来购买土地作为我国封建社会停滞的主要原因，……显然是错误的。”..... (162)

十四、苏民说：“小农业和家内工业的统一成为中国生产方式的基础”，“限制了资本主义关系的发展”。..... (166)

十五、侯外庐说：建立在“国家土地所有制”之上的“农业和家庭手工业的结合”，“既然是东方封建制的生产方式的条件，又是巩固东方专制政制的基础，……这种结合形式，表现出前资本主义生产方式内部的

坚固性和结构，对于商业的分解是一种障碍”。	(168)
十六、徐旭生说：重农抑商学说，“对于封建社会向资本主义社会发展，起了很大抑制作用”。	(170)
十七、傅衣凌说：中央集权的专制主义政体和乡族势力对于封建经济的干涉是中国封建社会长期延续的原因。	(172)
十八、胡如雷说：“我国封建社会生产关系与生产力发展的特殊形式的辩证法使社会经济的发展具有着周期性。”“正是这种周期性历史发展的特点使我国的历史迈着退一步、进两步的步伐前进，使我国的经济沿着迂回曲折的道路螺旋式地前进。这就是我国封建社会长期停滞这一特点所以能够产生的主要原因。”	(175)
十九、朱伯康说：“封建社会的基本经济规律”，“使封建社会发展迟滞”。	(179)
二十、五十年代及六十年代初关于中国封建社会长期延续问题讨论的特点	(180)
第四章 一九七八年以来关于中国封建社会长期延续问题的讨论及其特点	(182)
一、关于农民战争与中国封建社会长期延续的关系问题	(183)
二、关于中国封建社会是否完成封建化的问题	(191)
三、关于外部游牧民族的侵扰与中国封建社会长期延续的关系问题	(201)
四、关于中国封建社会陷入“治乱交替、循环	

“轮回”而没有出路的问题·····	(204)
五、关于地理条件与中国封建社会长期延续的 关系问题·····	(206)
六、关于小农经济与中国封建社会长期延续的 关系问题·····	(208)
七、关于地主经济与中国封建社会长期延续的 关系问题·····	(217)
八、关于封建经济结构与中国封建社会长期延 续的关系问题·····	(224)
九、关于应用系统论、控制论来研究中国封建 社会结构及其长期停滞原因的问题 ·····	(246)
十、关于封建专制主义与中国封建社会长期延 续的关系问题·····	(253)
十一、关于封建意识形态与中国封建社会 长期延续的关系问题·····	(270)
十二、其它自成一家的意见·····	(273)
十三、一九七八年以来关于中国封建社会长期 延续问题讨论的特点·····	(277)
附 录:	
中国封建社会长期延续问题论战的由 来与发展论著目录索引·····	(280)

第一章

三十年代前期关于『中国社会长期

停滞』问题的论战及其特点

一、关于“中国社会长期停滞论”的提出

在世界上，最早提出中国社会长期停滞问题的人，是十八世纪七十年代英国工场手工业时代的经济学家亚当·斯密。

严复译亚当·斯密的名著《原富》上册第六十四页载称：

“夫支那五洲上腴，非所谓天府之国耶？民庶而非不勤，野广而非未辟，特治不加进者几数百年。当蒙古为君时，义大里人玛可波罗尝游其国，归而以事下狱，著书记其耕桑之业闾溢之形，其书见在，取以较今人游记之所言，殆无少异。盖其国之政法民风，远在元代之前富庶已极其量，而后则循常袭故，无所加前。”①

这段话，在郭大力、王亚南译本《国富论》上卷第八十五页译作：

“中国，一向是世界上最富的国家。其土地最沃，其耕作最优，其人民最繁多，且最勤勉。然而，

① 严译名著丛刊本，一九八一年商务印书馆。着重号为引者所加。

许久以前，它就停滞于静止状态了。今日旅行家关于中国耕作，勤劳及人口状况的报告，与五百年前客居于该国之马哥孛罗的报告，殆无何等区别。若进一步推测，恐怕在马哥孛罗客居时代以前好久，中国财富，就已经达到了该国法律制度所允许之极限。”^①

在连士升作、陶希圣改写的《斯密亚丹论中国》^②一文中，严复译的“特治不加进者几数百千年”一语，也译作“他们似乎很早就停滞了”。

三者相较，意思相去不远。这可以说，是三十年代前期社会史论战期间，中国社会长期停滞论者的鼻祖。

三十年代，中国社会停滞问题之所以会在中国被正式提出，“完全是由于实践的需要”^③，用现在的话来说，就是有政治背景的。它不只是学术上不同见解之争，更主要的还是政治上的斗争。

一九二七年大革命失败以后，当时一些革命者和思想家为了正确认识中国革命的任务和前途，围绕中国社会性质问题，进行了一系列的分析与研究，旨在探寻中国革命的现实基础（即革命的起点）和前进的方向。与此同时，托派和一些反动的御用“学者”，也对中国社会性质问题进行各种各样的歪曲，目的在于阻挠中国人民的反帝、反封建、反对官僚资本主义的斗争。例如，陶希圣在一九二九年一月出版的《中国社会之史的分析》的小册子中，开宗明义“中国的革命，到今日反成了不可解的谜了。”^④接着，便以当时的《读

① 上海中华书局一九四九年版。

② 《食货》第三卷第三期。

③ 邓拓：《再论中国封建制的“停滞”问题》，《论中国历史的几个问题》第六十一页。

④ 《中国社会之史的分析》，一九七七年十月台湾再版本，第一页。

书杂志》为中心，展开了关于中国社会性质问题的大论战。所谓“中国社会长期停滞”的问题，就是由陶希圣首先提出来的。对此，托派王宜昌说：

“‘中国社会长期停滞论’的起源，应该追溯到一九二七年大革命后对于革命经验的‘回想时期’的陶希圣。那时，他是主张自西周亡后，中国封建社会，便长期停滞着，而在其中产生出流氓无产者和士大夫阶级，陷中国封建社会于延续的消灭过程中。”①

不过，陶希圣其人，向来以观点多变、乱变而称著。他既善于自相矛盾，又长于牵强附会、歪曲杜撰之能事。其所以如此，翦伯赞后来曾作过很恰贴的总结。他指出：

“主要的，还是他（陶希圣——引者）的理论，是要适应他的政治环境；他的政治环境，决定他的历史理论。在以往，他之所以主张中国自有史以来，就是封建，一直封建到他自己生活着的现在，这是因为他一方面，企图取消原始共产主义在中国历史上之存在。另一方面，他以为从封建制不能直接跃入社会主义社会，所以尽量地把封建制往后拖，拖到拖不动的时候，再拿出资本主义来挡塞社会主义革命。以后，他知道这个方法也有危险，因为封建制社会中，也存在着地主农民的阶级对立，所以他又修改为‘超阶级的士大夫社会’。这样中国不但没有阶级斗争，也没有阶级了。最近他看见中国的买办布尔乔亚抬头，为了逢迎买办布尔乔亚起见，于是他又不能不改变他的见解，替买办布尔乔亚找出历史根据，所以‘士大夫阶级社会’便一变而为‘先资本主义社会’或‘商业资本主义社会’，‘士大夫’让位于买办布尔乔亚了。

① 王宜昌：《评中国社会长期停滞论》，《思想月刊》（创刊号）第一卷，第一期（一九三七年二月）。

这就是陶希圣的历史见解，不断变迁之一贯的原因。”^①

随着陶希圣对中国社会性质观点的变幻，所谓“中国社会长期停滞论”，后来他也就不再提了。

三十年代所谓“中国社会长期停滞论”的提出，还与当时在中国社会性质问题的论战中，有些人把中国看成是亚细亚生产方式的重要典型有关。一九三四年陈伯达发表《中国社会停滞状态的基础》，副标题叫做“论‘封建生产方法在中国所展开的特殊亚细亚形态’”，就是一个明显的例子。陈伯达认为：马克思曾“很详细地描写过印度的农村公社的内容，他看出了这种农村公社的闭塞性和自给自足性的特殊停滞性的作用”，“特重关于农业和手工业的直接结合”，“这种结合可以阻碍生产力的发展和旧社会的解体”。虽然陈伯达也承认：马克思“当时所能得到的关于亚洲社会历史的材料（特别是关于中国）是很零碎的，片面的”，但是，他却声称，我们“很有可能来利用很多的历史材料和经验”，“把他这些提纲发挥起来，即更进一步地充实起来。”那末，陈伯达又是怎样“发挥”、怎样“充实”的呢？他写道：

“我们知道：在二千数百年前，即在春秋末期和战国以后，由于商品经济的发展，中国古典式的封建社会，即已开始（只说是‘开始’而已）解体的过程。然而，在这个解体过程中，商业资本和高利贷资本与封建式的土地占有确定了三位一体坚固结合的道路。这种三位一体的结合，使商业资本和高利贷资本不但不能继续解体封建社会，而且转成为封建社会继续解体的最顽强的桎梏。小农业与手工业的家庭结合——这种封建社会的基本细胞，在这三位一体的经济形态

① 翦伯赞：《历史哲学教程》，长沙生活书店一九三八年八月版，第二八八——二八九页。

之下，也转而得到了‘畸形的坚固’。”

陈伯达把这些“称之为封建生产方法在中国所展开的特殊亚细亚形态。”^①并认为这个“特殊亚细亚形态”，是“中国社会停滞状态的基础。”

无论是陶希圣的“士大夫社会”造成“中国社会的长期停滞”说也好，还是陈伯达的“特殊亚细亚形态”造成“中国社会停滞”说也好，“中国社会长期停滞论”，总之是被正式在中国论坛上提出来了。因此，在社会史论战过程中，它作为问题之一，便成为人们议论的中心。当时，先后就这个问题发表过意见的，前后有十来个人。其中，有中国学者，也有苏联学者；有托派、非马克思主义者，也有马克思主义者。诸人的观点分歧很大，就是大体上属于同一派别的诸人之间，意见也不一致。（详述见后）

二、坎托罗维娅、别林和洛马金的人民起义破坏论

本世纪二十年代下半期与三十年代前期，是苏联历史学界进行方法论大讨论的时期。在这次讨论中，中国历史问题占有相当重要的地位。认为人民起义是中国社会制度“保持平衡的必要手段”，“具有明显的土匪性和破坏性”，是使中国社会“处于停滞的僵化的状态”的根源，便是当时讨论中的一派观点。

一九二六年，A. Я. 坎托罗维娅在《前资本主义时代的中国社会关系体系》^②一文中认为：中国是一个自由小农和农民土地占有制的国度，没有地主。扮演统治阶级角色的是“士大夫”阶层（绅士），一种为中国所特有的知识分子阶层。

① 《文史》第一卷，第四号（一九三四年）。

② 苏联《新东方》一九二六年第十五期。译文据《外国学者论亚细亚生产方式》下册，第二十九——三十页。