

比 较 教 育

王承绪 朱勃 顾明远 主编

比较教育

王承绪 朱勃 顾明远 主编

人民教育出版社出版

新华书店北京发行所发行

北京市房山县印刷厂印刷

开本850×1168 1/32 印张 8.25 字数 195,000

1982年12月第1版 1983年4月第1次印刷

印数 1—32,000

书号 7012·0644 定价 0.76 元

编者说明

1978年6月，教育部在武汉召开高等学校文科教学工作座谈会，会议制订了高等师范院校教育系学校教育专业的教学方案（征求意见稿），规定开设比较教育课程，并将比较教育教材的编写工作列入文科教材编选规划。1979年4月，全国教育科学规划会议期间，教育部高教一司组织部分高等学校协作编写本书。

自1980年起，在教育部高教一司的组织领导下，参加编写工作的同志先后在北京（1980年5月）、保定（1981年5月）和广州（1982年2月）召开了三次讨论会，讨论本书的大纲、初稿和第二稿。1982年6月下旬至7月下旬，主编同志在北京对第三稿进行了最后的修改和定稿，作为试用教材出版。

参加本书编写工作的同志有：杭州大学王承绪、邵珊；华南师范学院朱勃、刘展如；福建师范大学檀仁梅、吴文侃；北京师范大学顾明远、周蕖、成有信、曹筱宁；东北师范大学巩树森、陈铭；华东师范大学金含芬；哈尔滨师范大学刘树范；西南师范学院任代文；西北师范学院李德琴。主编为王承绪、朱勃、顾明远。

先后参加本书大纲、初稿和第二稿讨论的同志还有：西北师范学院胡德海；华中师范学院杨汉清；河北大学刘文修、刘北晋；中央教育科学研究所金世柏；华南师范学院雷晓春。他们对本书的修改提出了许多宝贵的意见。在此谨向这些同志表示衷心的感谢。

比较教育是一门新设的课程。由于我们缺乏足够的教学经验及有关各国教育的具体资料，又由于我们水平的限制，本书一定存在许多缺点，希望采用本书作教材的师生和广大读者不吝赐教。

1982年7月于北京

目 录

第一章 导论	(1)
第一节 比较教育的发展	(1)
第二节 比较教育的基本特征和设置	
比较教育课程的目的	(14)
第三节 比较教育的研究方法	(19)
第二章 学制述要	(27)
第一节 美国学制	(27)
第二节 苏联学制	(36)
第三节 英国学制	(45)
第四节 法国学制	(55)
第五节 西德学制	(64)
第六节 日本学制	(74)
第三章 学前教育比较	(83)
第一节 学前教育的发展	(83)
第二节 学前教育的机构	(88)
第三节 学前教育的内容与方法	(92)
第四节 学前教育师资的培训	(101)
第四章 初等教育比较	(104)
第一节 初等教育的普及	(104)
第二节 初等教育的结构	(117)
第三节 初等教育的内容与方法	(120)
第五章 中等教育比较 (一) ——普通中等	
教育比较	(129)
第一节 中等教育的发展	(129)

第二节	中学的结构·····	(133)
第三节	中学的教学内容和方法·····	(140)
第六章	中等教育比较 (二) ——中等职业技术 教育比较·····	(147)
第一节	实施中等职业技术教育的主要形式·····	(147)
第二节	中等职业技术教育的教学内容·····	(158)
第三节	职业指导·····	(162)
第四节	改革职业技术教育的尝试·····	(165)
第七章	高等教育比较·····	(169)
第一节	高等教育的发展·····	(169)
第二节	高等教育的任务和结构·····	(174)
第三节	高等学校的教学与科研·····	(181)
第四节	高等学校的招生制度·····	(195)
第八章	师范教育比较·····	(201)
第一节	师范教育的发展·····	(201)
第二节	师范教育体制的主要类型·····	(206)
第三节	师范教育的课程·····	(210)
第四节	中小学教师的在职进修·····	(214)
第九章	教育行政制度比较·····	(220)
第一节	教育行政制度的类型·····	(220)
第二节	教育法规和教育计划·····	(235)
第三节	视导制度·····	(245)
第四节	教育经费·····	(249)

第一章 导 论

第一节 比较教育的发展

每一门学科领域研究课题的扩大和知识总量的增加，都导致本学科的逐步分化，出现新的研究领域，产生新的分支体系。同时，相关领域的特定分支，又不断地通过联结与综合而产生新的知识门类。教育科学从它成为独立的学科体系的时候起就逐步地分化，分成许多独立的分支学科。比较教育学科就是教育科学体系中的一个新的分支。

世界各国之间政治、经济和文化联系的发展，促进了对年轻一代教育的研究，也促进了各国之间有关教学方法以至整个教育制度的互相学习和借鉴。目前世界正处在社会经济和政治变革时期，需要进行教育的改革，所以运用比较的方法，深入地研究各国教育状况，就变得更为重要了。马克思和恩格斯在《共产党宣言》中指出：“过去那种地方的和民族的闭关自守和自给自足状态已经消逝，现在代之而起的已经是各个民族各方面互相往来和各方面互相依赖了。物质的生产如此，精神的生产也是如此。各个民族的精神活动的成果已经成为共同享受的东西。”^①这一段话不仅可以用来阐明比较教育学科的产生和发展的原因，而且可以用来确定比较教育形成和发展的主要阶段。

比较教育的产生与发展，从1817年法国教育家朱利安(Marc-Antoine Jullien, 1775—1848)首次提出比较教育的计划到现在，大体上可以划分为下列三个阶段：

① 《马克思恩格斯全集》，第4卷，第470页。

第一阶段是从朱利安的比较教育研究计划的提出到苏联十月社会主义革命（1817——1917）。

第二阶段是从十月革命到第二次世界大战结束（1917——1945）。

第三阶段是从第二次世界大战结束到现在（1945——现在）。

然而，不能割断历史渊源来看一门学科的发展阶段。在朱利安提出比较教育研究计划的设想很久以前，就有人研究外国教育了。外国教育研究为比较教育的发展创造了历史条件。朱利安的设想也可以说是历史发展的产物。

早在古希腊时代，历史学家色诺芬在《波斯国王赛勒斯传》一书中就叙述了波斯教育见闻。罗马的西赛罗在《共和政体》一书中分别讲述了希腊和罗马的教育情况。意大利旅行家马可孛罗在其游记中报导了东方教育情况。日本从第七世纪起就开始派遣官员与留学生到中国学习文化教育。这些著作中有关外国教育情况的记载，以及历史上各国之间的文化交流，都是零星的、很不系统的，主要是旅游者个人谈论异国教育的印象。这些著作作为比较教育的研究提供了一些历史资料。严格地说，它们还不能算比较教育的研究。

一、比较教育发展的第一阶段（1817——1917）

朱利安时代的比较教育是以“借鉴”为特征而载入史册的。比较教育研究的目的在于借鉴国外教育经验为本国服务。1817年，他发表了一本小册子，叫做《比较教育的研究计划与初步意见》^①，

① 朱利安：《比较教育的研究计划与初步意见》（Marc-Antoine Jullien, *L'Esquisse et vues Préliminaires d'un Ouvrage sur l'Éducation Comparée*, Paris, 1817）。

它标志着比较教育发展第一阶段的开始。在这本书里，他提出了四点建议：（1）组织一个国际教育协会，聘请常任公务人员，承担比较教育资料的搜集工作；（2）用问卷的方式向各国收集资料，以便国际教育委员会提出适当的教育改革建议；（3）建立师范学校网，用最新的方法培训师资；（4）发行各种语言的教育定期刊物，传播教育改革的经验。朱利安的这些建议是相当积极的建议，可惜当时没有得到人们的重视，所以他的计划也没有实现。

在这个阶段，人类社会已经由于蒸汽机的发明及其在生产中的应用而进入了第一次科技革命的时代。工业革命在各国蓬勃开展，以机器生产为主要标志的现代生产对生产者提出了新的要求，要求他们具有一定的文化知识，这就促进了各国教育的发展。各国在兴办教育事业中逐步形成了自己的国民教育制度。教育事业的发展，反过来对各国政治、经济、社会的发展起了不同程度的推动作用。因此教育就成为国家和公众日益关注的一项事业。教育究竟应该怎样办才能符合本国政治、经济发展的要求？什么样的教育制度最有利于培养人才？外国的教育制度和教育实践有什么优良经验可以借鉴？这些都是先进思想家们所考虑的问题。于是，对外国教育的研究，就出现了一个新的势头。

这个时期各国之间的相互访问比较频繁，促进了各国之间的相互学习。

1831年法国教育家库森（Victor Cousin, 1792—1867）受法国教育部长之命考察普鲁士教育之后，撰写了一本《普鲁士教育报告》，书中描述了普鲁士的教育行政，家长和社区的教育责任，教师的培养、任命和薪俸，课程的内容等。法国初等教育制度的基本法，即1833年的基佐法（Guizot law），就是以库森的报告

为根据而制定的。这个报告对法、英、美三国的教育都有重大的影响。

库森与朱利安不同。朱利安满怀国际合作的希望，库森主要是以外国的范例作为发展法国教育制度的借鉴。在十九世纪，大多数比较研究都以改革本国教育为目的，所以库森的工作在当时比朱利安的建议更有代表性。

美国的教育家对外国教育也颇为重视，他们希望从普鲁士、瑞典和荷兰学到更好的教学方法，更好的师资培养和管理制度。先是格里斯孔(John Griscom, 1774—1852)访欧后写了一本《留欧一年》。后来马萨诸塞州教育督察长霍勒斯·曼(Horace Mann, 1796—1859)访欧后写了一本著名的《第七年报》。康涅狄格州教育督察长巴纳德(Henry Barnard, 1811—1900)考察欧洲后创办杂志，翻译欧洲教育文献。这些人的教育著作，对美国教育的发展都起了一定的作用。

日本对外国的教育也很重视。明治初年派遣岩仓具视等一行去欧美考察，文部大臣田中不二磨作为理事官随同前往欧美，考察其教育制度，并整理了《理事功程》(全15卷，明治六至八年)公开发表。这对日本教育的发展，也起了一定的促进作用。

英国当时也有不少人到外国进行教育考察，较著名的是阿诺德(Matthew Arnold, 1822—1888)。他到法国和德国考察了普通教育和高等教育，并向学校调查委员会作了《大陆各国的学校和大学》的报告(1868)。

英国萨德勒(Michael Sadler, 1861—1943)在第一和第二阶段中起承前启后的作用。他在主持英国特别调查报告局期间，在他指导下所发表的《教育问题专题报告》(全28卷, 1897—1914)，详细描述了外国教育的经验，分析了教育的文化背景，并且指出

了教育的发展趋势。萨德勒认为，孤立地研究教育是不对的，必须重视教育的文化背景，研究决定教育的各种因素。他还提出民族特性的概念来说明教育的思想和实践，并且强调学习外国经验的目的在于改进本国的教育制度。萨德勒的这些原理，对这个时期比较教育研究的方向，特别是对康德尔的比较教育观点，有很大的影响。

二、比较教育发展的第二阶段（1917—1945）

二十世纪初，资本主义已进入了它的最高发展阶段，即帝国主义阶段。资本主义社会的基本矛盾以及其他各种矛盾十分尖锐，终于爆发了第一次世界大战。1917年俄国十月革命，诞生了世界上第一个社会主义国家——苏联。从此，世界上就存在着两种不同的社会制度、两种不同性质政权对峙的局面。资本主义国家人民争取自由与民主的斗争和民族独立运动蓬勃发展。就生产力而言，以电动机的发明和应用为契机，人类进入了第二次科技革命的时代。教育一方面要受社会制度和国家政权的制约，另一方面又要反映生产力对它的要求。许多国家都进行了国民教育制度的改革，比较教育研究的重点，就转为分析决定各国教育制度的主要因素。这个时期出版了不少比较教育著作，比较教育正式成为教育科学中一个独立的分支。

康德尔（I.L.Kandel, 1881—1965）是美国著名的比较教育家。他在1933年发表的《比较教育》^①，是这个阶段的重要代表作。康德尔的比较教育方法论，按照美国比较教育家卡扎米阿斯（Andreas M.Kazamias）和马西亚拉斯（Byron G.Massialas）

① 康德尔：《比较教育》（I.L. Kandel, *Comparative Education*, Boston, Houghton Mufflin, 1933）。

在《教育的传统与变革》中的分析，受三个主要目的的指导：

第一，“报导-描述”的目的。他向读者提供各国教育制度的“情报”，并按问题把事实加以分类，例如分为教育制度、教育行政、中小学教育、中小学师资培训等。他认为事实的报导是比较研究过程中的必要的一步。

第二，“历史-功能”的目的。按照康德尔的意见，比较教育不仅要描述事实，而且要说明特征。他指出，不应把教育作为孤立存在的事业来看待，而应同国家背景，同社会、经济、政治和文化背景结合起来研究。

第三，“借鉴-改善”的目的。康德尔希望通过考察外国和本国的教育制度，研究比较教育的学生能够养成一种更可取的哲学态度，其终极目的是为了改进本国的教育制度和培养对“民主”制度的忠诚。

康德尔的这些观点，特别是描述历史事实，分析社会历史背景的历史学方法，在这个阶段的比较教育研究中，占有支配地位。

与康德尔同时的较著名的比较教育家，德国的施奈德（Friedrich Schneider, 1881—1974）和英国的汉斯（Nicholas Hans, 1888—1969）的比较教育观点基本一致。他们运用历史学的方法，着重对决定教育的各种因素进行分析，所以他们的方法，也称为因素分析法。例如施奈德在1947年发表的《各国教育的动力》^①一书中，指出了影响教育理论和实际的因素有国民性、地理位置、文化、经济、科学，尤其是哲学、政治、宗教、历史、外国影响、教育内部本身的发展动力等。汉斯在1949年发

① 施奈德：《各国教育的动力》（Friedrich Schneider, *Priebkrafte der Pädagogik der Völker*, Salzburg: Otto Müller Verlag, 1947）。

表的《比较教育：教育的因素和传统的研究》^①一书中，分析决定各国的教育因素有三：一是自然因素，其中包括种族因素、语言因素、地理因素和经济因素等；二是宗教因素，其中包括天主教传统，圣公会传统和清教徒传统等因素；三是世俗因素，其中包括人文主义、社会主义、民族主义、民主主义等因素。施奈德和汉斯的因素分析的思想和方法，也受到各国比较教育学者的重视。

这个阶段，苏联对外国教育也进行了一定的研究。列宁揭露了资产阶级教育学和资本主义国家统治阶级教育政策的反动性，强调正确地叙述民主的教育观点的历史以及紧密联系一国的历史、经济和文化来考察教育现象的必要性和重要性。他告诫工人阶级要利用教育实践中一切民主的和进步的东西。根据列宁的意见，克鲁普斯卡娅深入地研究了美国、德国、奥地利、法国、比利时和瑞士的教育文献。她在所著《国民教育与民主》(1915)一书中为对世界教育文献进行科学的、马克思主义的解释奠定了基础。她在关于出版《教育辞典》的一封信中，以马克思列宁主义的观点研究和分析了外国教育的经验。

三、比较教育发展的第三阶段（1945——现在）

从第二次世界大战结束直到现在，是比较教育发展的第三阶段。

二十世纪五十年代，人类社会以原子能的发展和电子计算机的发明为主要标志，进入了第三次科技革命的时代。生产的发展和国际斗争的加剧，对各国教育产生了巨大的冲击。为了使教育

^① 汉斯：《比较教育：教育的因素和传统的研究》(Nicholas Hans, *Comparative Education: A Study of Educational Factors and Traditions*, London: Routledge and Kegan Paul, 1949)。

适应新的形势，从五十年代末起，纵贯整个六十年代，各国相继开展规模巨大的教育改革。教育变革向比较教育学家提出了新的挑战，因而六十年代比较教育的研究显得特别活跃。

这个阶段，比较教育的研究，与过去相比，有了较大的发展。表现在以下几个方面：

（一）研究规模迅速扩大

这个阶段，国际教育组织相继成立。1951年联合国教科文组织成立了汉堡教育研究所；1956年成立了国际教育成绩评定协会；1963年联合国教科文组织附设了国际教育规划研究所；1968年联合国经济合作和发展组织附设了教育研究和革新中心。这些研究机构都积极开展各国教育的研究工作，并且取得了一定的成果。

这个阶段，各国的大学和师范院校都很重视比较教育的教学和科学研究工作。美国、英国、西德、法国、日本、加拿大、澳大利亚、荷兰和西班牙等国，研究比较教育的人数有了比较大的增长，并且相继成立了比较教育学会（有的称为国际比较教育学会），开展经常性的学术活动。1970年，各国比较教育学会的代表在加拿大渥太华举行了第一次世界比较教育学会大会（World Council of Comparative Education Societies），交流比较教育研究的成果。这种会议，至今已经开过四次（第二次于1973年在日内瓦举行，第三次于1977年在伦敦举行，第四次于1980年在日本埼玉县举行），对各国比较教育研究，起了一定的推动作用。

（二）研究方法多种多样

如前所述，五十年代以前，各国比较教育的研究，主要是康德尔、汉斯、施奈德的历史学的方法占优势。进入五十年代以后，康德尔仍然用这种方法继续从事比较教育研究，并于1955年

发表了新著《教育的新时代》^①。施奈德在1961年出版《比较教育》^②，所采用的也是这种方法。但是历史法作为一种方法已经丧失支配地位，只是众多方法中的一种方法而已。

由于资产阶级社会科学的发展，五十年代末就有人把社会科学的概念和方法引进比较教育的领域。到了六十年代，此种做法尤为盛行。美国的安德逊（C.A.Anderson）是代表之一。他主张以结构功能主义作为比较教育研究的方法论基础。按照他的意见，比较教育研究，不仅要研究各国的教育结构，而且要研究教育结构在具体社会中的功能。所以他特别重视研究社会人才的选拔、教育在社会地位变动中的作用、教育机会均等问题，尤其关心经济和职业结构对教育的决定作用。

美国的贝雷迪（G.Z.F.Bereday）对康德尔等人的历史学方法有所批评，认为他们的方法不利于真正的比较分析。但是康德尔等人不愿意放弃这种传统，而是主张把历史学方法加以发展，并且强调应用社会科学的方法来分析和解释历史现象。按照贝雷迪在《教育中的比较法》^③一书中所提出的见解，比较教育研究工作应分为四个阶段：（1）描述：主要任务是描述各个国家的教育制度和教育实践。为此，开始时必须广泛搜集资料，了解各国教育实际状况。搜集资料的方法有阅读资料和直接观察两种，其中最重要的是直接到国外进行考察。（2）解释：主要任务是对所了解的教育情况进行解释，以便不仅了解事物是怎样的（how），

① 康德尔：《教育的新时代》（I. L. Kandel, *The New Era in Education*, Boston, Houghton Mifflin, 1955）。

② 施奈德：《比较教育》（F. Schneider, *Vergleichende Erziehungswissenschaft*, Heidelberg, Quelle und Meyer, 1961）。

③ 贝雷迪：《教育中的比较法》（G. Z. F. Bereday, *Comparative Method in Education*, Holt, Rinehart and Winston, Inc., 1964）。

而且了解事物为什么会那样(why)。为此,必须对影响教育的各种因素进行分析。在分析时应当运用社会学、心理学、经济学、统计学等有关学科的研究成果。(3)并列:主要任务是把所要比较的国家的材料,按可以比较的形式排列起来,决定比较的格局,并且设立比较的标准,然后进一步分析资料,提出比较分析的假说。(4)比较:主要任务是对第三阶段所列材料进行全面的比较研究,验证第三阶段所提出的假说,然后作出一定的结论。

贝雷迪提出比较教育研究的四个步骤,使比较研究的步骤和方法更加具体化,对比较教育科学作出了一定的贡献。不足的是对第四步骤的论述比较笼统,没有详细论述如何验证假说。

美国的诺亚(H.J. Noah)和埃克斯坦(M. A. Eckstein)被认为是比较教育研究中运用社会科学方法的典型。他们在其合著的《比较教育科学的探索》^①一书中,从分析比较教育研究的历史发展和科学研究的一般方法入手,提出了比较教育研究的科学方法。他们认为,现代科学研究的一般程序是提出假说、数量测定、参照研究和理论分析。据此,他们提出比较教育的研究程序应当是:(1)确定问题;(2)提出假说;(3)明确概念(提出指标);(4)选择例证;(5)搜集数据;(6)整理数据;(7)说明结果。他们提出两个假说模式来具体说明比较教育研究中如何运用这种程序。假说之一是:“教育发展阶段比经济发展阶段高的国家,经济增长将是高速的;相反,教育水平比经济水平低的国家,经济增长的速度将是缓慢的。”假说提出之后,就对假说模式中的“教育发展阶段、教育水平”,“经济发展阶段、经济水平”等概念加以界定,提出指标,使比较成为可能。他们规定教育水平的指标是:(1)中小学

^① 诺亚和埃克斯坦:《比较教育的探索》(H.J.Noah and M.A.Eckstein, *Toward a science of Comparative Education*, New York: The Macmillan Company, 1969)。

的就学率；(2)教育经费在国民收入中所占的比例；(3)十五岁以上人口的文盲率。经济发展水平的指标是每人平均的国民生产总值，经济发展速度的指标是年平均增长率。接着，他们选择了经济增长率高的16个国家，和经济增长率低的26个国家作为案例，搜集上述各种指标的材料，然后进行运算和比较，以验证上述假说，最后作出结论并加以说明。诺亚和埃克斯坦所提出的比较教育研究方法，特别是验证假说的程序与方法，在西方享有盛誉。但是，用数量测定的方法来验证假说，并非都能阐明事物的性质，何况教育现象不是事事都能用数量来测定的，所以应当说，他们的方法，既有一定的参考价值，也有较大的局限性。

英国的埃德蒙·金(Edmund King)是一位比较教育专家，他的《别国的学校和我们的学校：今日比较教育》^①一书，自1958年初版以来，已重版五次。他对比较教育的目的、内容和方法，提出了不少新的见解，是比较教育一个新学派的代表。他的主要思想有：

(1)十分重视教育的历史背景。他根据资产阶级历史学家划分的工业前社会、工业社会和工业后社会历史发展阶段，把科学技术的发展分为三个阶段，并提出和这三个阶段相应的教育模式。他认为，现在西方正处于工业后社会的发展阶段，称为传讯社会，教育处于社会、政治和经济活动的中心，对政治、经济和社会的决策起着指导作用；社会科学继纯粹科学和应用科学之后在教育的研究中处于重要地位。(2)把比较教育的内容和方法同目的联系起来，强调比较教育的研究应对当前重大教育问题的决策和行动作出贡献。)他不赞成比较教育的内容和方法有什么独特性，

① 埃德蒙·金：《别国的学校和我们的学校：今日比较教育》(Edmund King, *Other Schools and Ours: Comparative Studies for Today*, Fifth ed., Holt, Rinehart and Winston, London, 1979)。