

财经类专业 核心课程教学大纲 使用参考

国家教委社会科学研究与艺术教育司 组编

四川人民出版社

财经类专业 核心课程教学大纲 使用参考

国家教委社会科学研究与艺术教育司 组编



四川人民出版社

1991·成都

特约编辑：查卫平 朱洪涛

责任编辑：王 苒

封面设计：云 松

技术设计：古 蓉

财经类专业核心课程教学大纲使用参考

国家教委社会科学研究与艺术教育司 组编

四川人民出版社出版（成都盐道街3号）

四川省新华书店经销

四川省卫干院印刷厂幸福分厂印刷

开本787×1092mm1/32 印张5,375 插页 字数 114千

1991年7月第1版 1991年7月第1次印刷

ISBN7—220—01426—0/F·110 印数：1—7,000

定价：1.90元

编者的话

《财经类专业核心课程教学大纲使用参考》是由国家教委社科司组织编写的一本专门介绍各门核心课程教学大纲的使用参考书。

核心课程教学大纲出版后，抓紧师资培训，尽快使各专业教师了解、掌握新编教学大纲的特点、内容和教学要求，对于提高我国高等学校财经类专业核心课程的总体教学水平是十分重要的。为此，国家教委举办了一系列师资讲习班，由教学大纲的主编讲解新编教学大纲的思路、特点和基本内容，取得了很好的效果。根据广大教师的要求，我们约请各位主编将讲稿加以修改和整理，现汇编成书，公开出版，供教学时参考。

国家教委社会科学研究与艺术教育司

1991年4月

目 录

编者的话.....	(1)
建国以来《货币银行学》发展的回顾和如何进一步建 设这门课程的几点想法 ——对《货币银行学》教学大纲基本思路的说明黄 达 (1)	
《财政学》教学大纲和教材编写的若干构思...陈 共	(23)
《会计学》教学大纲的构思和特点...葛家澍 余绪缨	(39)
《统计学》教学大纲体系、结构和使用的说明钱伯海 黄良文	(49)
《经济数学基础》教学大纲编写情况介绍龚德恩 范培华 胡显佑	(66)
关于《计算机应用基础》教学大纲的几点说明魏晴宇	(81)
对《西方经济学》教学大纲的简要说明.....高鸿业	(93)
《国际金融》教学大纲的构想、特点、主要内容和 如何使用大纲.....钱荣堃	(108)
《国际贸易》教学大纲编写的指导思想、体系、结构与 使用的说明.....薛荣久	(124)

经济发展与发展经济学

——财经类专业核心课程《发展经济学》教学大纲

的基本思路.....陶文达（153）

建国以来《货币银行学》发展的 回顾和如何进一步建设 这门课程的几点想法

——对《货币银行学》教学大纲
基本思路的说明

黄 达

《货币银行学》是财经类专业普遍开设的课程。把这门课程建设好，需要从事这方面教学的同志们共同努力。在这里想提出几点想法同大家讨论。在说明这些想法之前，回顾一下40多年来这门课程的建设过程可能是有益的。

一、建国以来《货币银行学》发展的回顾

一切从头来

我们今天讲的《货币银行学》，可以说基本是从1950年开始建设的，或者说，没有怎么继承新中国建国前对这门学科移植、探索的成果。那时的想法似乎是：我们要建设的是新的，旧的那一套过时了、没用了。建设新的当然应由新的思

想体系来指导，但把一切原有的知识都视为无用的，则显然过分幼稚。

现在回过头来看，旧中国对货币银行问题的研究有不小成就：（1）关于教科书，有几本中国学者写的货币银行学原理。内容大部分是介绍西方理论，但也都有不小部分联系到中国的实际。此外还有几本翻译的教材。（2）关于中国三四十年代金融问题的研究，文章、专著甚多，如白银问题、法币问题、通货膨胀问题等等，涉及面很广。这类文献对于了解建国前的国情是很有价值的。（3）对世界金融动态的介绍和研究有大量成果。如关于30年代世界性的货币战，布雷顿森林会议及国际货币基金和世界银行，世界性的通货膨胀，各国债务的整理等等都有一些著述。（4）世界金融名著翻译，如费雪的《货币购买力》，1934年即有商务印书馆的译版。（5）关于金融史的研究，关于地区金融问题的研究，均有一定的规模。（6）关于农村金融、合作金融的研究总体规模很大。这样大规模地研究农村金融，恐怕在世界上也很有特点。（7）关于金融资料的积累，等等。

当然，上述这些，至少都是四五十年以前的文献了。现在讲授《货币银行学》的同志，除非专攻现代中国金融史和金融思想史，已无必要再花过多的力量去考察这些事情。但在50年代初，对这些成果未予应有的重视，对我们自己的知识积累来说，不能不承认是一个损失。是否可以这样说：不论在任何时期，对前人的文化积累采取简单否定态度，恐怕并不能使自己对世界的认识更正确些，或许还会使自己在认识世界的过程中付出更多的代价。

学苏联

那时，我们的口号是学苏联。

当时强调“一边倒”，即在共产党领导下取得革命胜利的中国人民绝不倒向帝国主义一边，而要倒向社会主义一边。以走什么道路来说，这是一种历史的必然。但把这个政治观念绝对化地扩大到如经济理论的建设领域，就未免简单化了。这样的问题，在《货币银行学》的建设中也概莫能外。于是，在50年代初，苏联大学中的货币银行学教学体系就原封不动地移植到我国的高等院校。

当时，苏联高等院校的《货币银行学》，其主课是两门：《资本主义国家的货币流通与信用》和《苏联的货币流通与信用》。在这两门主课下面，有《苏联信贷的组织与计划》、《苏联货币流通的组织与计划》等。

《资本主义国家的货币流通与信用》，我们简称“资本主义部分”，在苏联的权威教本是由艾·雅·布列格里编写的。这本教材的核心内容是介绍马克思、列宁主义经典作家关于货币、信用与银行的理论。介绍基本上概括了马列主义原著有关这方面的基本内容并作了便于理解、掌握的必要整理。总的说来是忠于原义的，但有的概括也不很确切。直到现在，我们结合西方现状讲授马克思主义货币银行学原理的体系，基本脱胎于此。

这里需要说明一个情况。在这一部分中，布列格里对货币、银行诸范畴下了一系列定义。有的定义是马克思的原话；但也有些定义，其“所有权”是苏联学者的甚至就是布列格里本人的。例如，关于通货膨胀的定义就是布列格里

对通货膨胀本质所作的概括。在苏联也是一家之言。所以，不论这个定义对还是不对，确切还是不确切，全面还是不全面，都涉及不到马克思本人。然而我们那时往往采取了这样的公式：苏联的=马克思主义的。这种混淆，造成不少思想上的紊乱。

结合着货币银行学理论的阐述，这本书介绍了资本主义社会货币银行体系的形成及现状，并注意揭露这个体系的矛盾。这方面的介绍，对于我们了解西方的情况很有帮助。至于对资产阶级货币银行理论的批判写得则不成功。一种观点为什么是错的，我们从书中找到的多是表态性的结论；作为一种理论体系，这些错误为什么会形成，更难找到有分析的答案。用这种批法能否把资产阶级货币银行理论批倒，大有疑问；以这种批法来教学生，当然也不见得能真正增强“免疫力”。

在布列格里这本书问世以前，有一本李达教授写的《货币学概论》。这本书是根据苏联柯兹洛夫教授的一本教材改编的。柯兹洛夫的书有个译本，但太难读，流传不广。所以，可以这么说，对于苏联货币银行学资本主义部分内容的了解首先是通过李达的《货币学概论》，随后才是布列格里的教程。

如果作总的估价，苏联货币银行学资本主义部分的教学内容，在我们这里所起的最主要作用是引导我们去研究马克思主义的货币银行理论。不过，这里有两种态度：一是以之为起点去攻读马克思、列宁主义的经典著作，了解其原意，提高自己的认识水平，然后独立思考地观察现实金融世界；一是认为布列格里的书就是马克思主义，记下来就等于掌握了

马克思主义。后一种态度实际上是自己堵塞自己前进之路。

《苏联货币流通与信用》这门课我们简称“苏联部分”那时我们先后译了两本教科书，内容基本一样。“苏联部分”大体由三块组成：

(1)社会主义货币、信用的必要性及其对资本主义货币、信用的优越性和本质区别。这实际上是建设社会主义时如何对待商品经济的问题，无疑很重要。但苏联的这两本教科书在这个问题上只是《政治经济学》的简单重复。斯大林的《苏联社会主义经济问题》是1952年发表的。在这前后，苏联经济学界有一场关于商品货币问题的讨论；我国经济学界那时也讨论了一阵子。只是这些讨论才多少充实了我们当时有关这部分的讲授内容。

(2)苏联货币银行制度形成的历史。这块是按历史顺序讲的，有好几章。按理说，这部分应把苏联货币银行制度为什么会改造成这样而不是那样的必然性交待清楚。但如以这样的要求来衡量，教科书写得却不理想。幸好，那时翻译了几本苏联专著，如关于十月革命后的银行国有化，关于1922~1924年的货币改革，关于1930~1932年的信用改革等专题著述。这些书有较多的资料可以帮助我们推测为什么这样改而不那样改，遇到过什么困难，付出了多大的代价，等等。不过，认真说来，很多情况，我们一直也没有搞得很清楚。

不过，通过对这一部分的教学，还是能够形成这样一个概念：从20年代末到30年代中，在苏联的确有个“创造”社会主义制度的大实验过程。在这个过程中他们付出了极大的代价，也的确创造了一个新的社会制度模型。对于这个模型，今天我们发现它有颇不理想的缺欠——并不能使社会主

义的优越性充分显示出来。但我们还是要以十分景仰的心情和十分严肃的态度来回顾这场巨大变革。只有这样，才会有利于真正认识世界、认识历史。

(3)对苏联的信贷、结算、基建投资拨款和现金发行等制度的介绍。这部分与相关具体业务课程的重复很多。类似的重复在我们目前的教学中也还是颇难处理的。

总的看来，相对于资本主义部分，这个苏联部分象是还没有建立起一个成熟的体系。

联系中国实际

那时一方面强调学苏联，一方面还强调“理论联系实际，苏联经验与中国实际相结合”。为了实现这样的原则，不少教师在掌握理论、了解苏联和不断深入认识中国自身这几个方面做了扎扎实实的工作。

(1)结合货币银行学资本主义部分的教学，努力从原著学习马克思主义的货币银行理论并力求对它进行比较准确、比较深入浅出地诠释。同时，对资本主义国家的货币银行现状也力求介绍得比较全面，比较易于为中国的读者所理解。我们曾按照这样的要求改编了布列格里的教材。文化大革命前，这本教材在高等院校及有关干部学校中曾被普遍采用。

(2)努力了解苏联，并力求原原本本地介绍苏联。那时的确下了功夫，多少还是开拓了从我们这个专业的角度了解苏联的路子。遗憾的是，当我们的了解有可能真正深入下去的时候，由于两党、两国关系的恶化，这样的研究嘎然而止，对于发展我们的学科不能不说是个损失。

(3)对中国情况的整理主要从三方面入手：建国前三四

十年代旧中国的货币银行制度；解放区的货币银行制度和政策；建国前后开始的制止通货膨胀，建立人民币制度，改造旧中国的金融事业和建立新中国银行体系，等等。最初在人民大学形成了三篇油印稿，通称为“中国部分”。

1956年前后，“苏联部分”开始取消，从而形成直到现在还采用的格局：“资本主义部分”和以中国社会为背景的“社会主义部分”。这后一部分也就是在“中国部分”的基础上并入“苏联部分”的论点而逐渐充实发展起来的。

需要指出的是，无论是教师，还是实际部门的理论工作者，那时在理论修养方面的底子都比较薄弱。于是苏联的说法先入为主，对一些人的思路影响较深，形成束缚。自然，观点只要是正确的，我们理应自觉地接受这种“束缚”。但问题是我们那时所接触的苏联观点，有些地方有明显的局限性、片面性。因而由之造成的束缚不能不对思路的开阔有所影响。

突破

1958年，提出了解放思想的口号：相应的还有打倒奴隶主义，打倒“贾桂”的提法。这些口号和提法的背景有苏共二十大之后中苏两党的分歧，有1956年社会主义改造高潮的提前到来和对所谓“马鞍形”的批判，等等。后来实际生活的发展是“三面红旗”（总路线、大跃进、人民公社），是共产主义将提前到来的预期。所以，如果不是就字面来理解，这个“解放思想”实际上是与过急的愿望，是与对主观能动性过高的估计等等纠缠在一起的。因而很难一般地给它以肯定的结论。但就理论研究角度来看，这个口号还是起了颇

为积极的作用。

所谓积极作用，对我们来说，主要是突破了对苏联教学内容和理论观点几乎是一字一趋的桎梏。

从课程体系看，在这以前已有了一些变化，如“社会主义部分”逐步由“苏联的”转变为“中国的”，但总的说来还是苏联定下的大框子。考虑到过去资本主义和社会主义两部分的重叠，1959年我们编了一本“二合一”的《货币信用学》。前面提到，原来两部分分别是《资本主义国家的货币流通与信用》和《苏联的（或社会主义中国的）货币流通与信用》，名称实在是长得不得了。这次改为《货币信用学》，在当时也还算是个大胆的举动。

对于“二合一”，不久受到了一次严厉的“批判”，罪名是混淆两种社会制度的本质区别。但排除这种胡乱批判的过左作法，大家看法也不一样：有赞同的；有认为还是分开讲好。直到今天，大家的看法也不一致。是否应该这样认识：合起来讲与分开来讲，这两者之间并不存在什么重大的优劣之分、本质的正误之分，似乎不必非得有一个统一的见解不可。

大跃进中间，在教学内容、理论观点方面，似乎还没有什么特别值得提起的突破性进展。原因可能是“解放思想”刚刚开始之际，很多理论问题在大家的头脑中还处在开始思考酝酿的阶段。至于当时大肆渲染的所谓“突破”，多是大跃进的空话。例如，货币可能很快消亡；如银行不要帐，不要柜台；如“实物”储蓄；如哪里需要就在哪里贷款。需要多少就贷多少的生产观点，等等。显然，把这些主张和作法称之为“突破”确是非常滑稽的。

在货币银行学的理论建设上，1961~1963这3年困难时期，应该说是具有转折意义的阶段。问题到不是在章节安排上又有什么新的花样，而是在教学内容上有了新的进展。概括说来，就是我们的认识，我们所要讲的内容，已经是我们自己通过对自己国家的国情和实践的认识，通过对马克思主义的学习和理解，并由自己思索、总结、概括出来的东西。如果说50年代初，我们讲授货币银行学不过是介绍人家的思想，那么，经过10年，在60年代初，已经主要是讲授经过自己理解、消化，从而有所取舍的思想。

其所以有这样的进步，当然可以回溯到1958年解放思想口号的提出。不过开始时，这个口号虽然帮助我们解脱了简单照搬苏联的束缚，但就理论思考来说，所引导的却往往只是朝着一个方向——“大跃进”的方向来解放，从而出现了前面提到的那些所谓“突破”的笑话。只是到了1960年底、1961年初，才出现了有利于冷静地、科学地进行思考的环境。人们回顾了建国10年来走过的道路，其中有恢复时期和“一五”时期的成功经验，有大跃进时期的失败教训，并作出了理论的判断。可以说，只有这时，才由解放思想的方针引出了积极的成果。

这一段的研究成果，以现在的标准看，数量很少。有些文章，有些小册子，很容易列出个清单来。因为那时理论队伍很小，而且货币银行问题也还不怎么被重视。思想突破的程度，以现在的标准看，也相当有限。因为我们那时的出发点还只能是中央集权的计划管理模式。但放在当时的历史背景下，这相当有限的思想突破也并非轻而易举的。

可惜的是，利于开展学术探讨的气氛存在的期间太短

了。从1964年下半年起，可以说又再次失去了这样的环境。那时，大家曾想比较全面地探索金融理论问题，曾想组织力量编一本水平较高的货币银行学教材等等，但这些打算、这些计划都落空了。至于进入文化大革命，教学和理论研究一停就是10年。

前一阶段的总结，新一阶段的开始

通过十年动乱中的理论沉寂。迎来了改革开放的新阶段。

对于十年动乱，在货币银行理论的建设上似乎乏善可述。然而也不能简单地画个零。1980年前后的几年，出版了一些书籍，有教材，有专著。作者有文化大革命前在学校中执教的，有文化大革命前在实际部门从事理论研究的。所以能写出这些书，作者们主要是依靠三年困难时期的思想酝酿。至于十年动乱之中，他们大多很少与自己的专业接触。但十年动乱确也使他们体会到一些过去不甚了了的东西，这主要是政治的、社会的、哲学的。虽然不是货币银行学的，但加深了认识客观世界的深度，无疑也就提高了他们专业的思想水平。这些改革开初的著述，对于培养新一代的金融理论、教学和实际工作者起了它们历史的作用。

在实践是检验真理唯一标准的思想路线指引下，随着改革开放的推进，社会主义商品经济日益发展，市场机制日益被广泛地运用，货币银行学领域的理论研究步入了繁花盛开的阶段。上面所说的那些著述，虽也程度不同地反映了改革开放的实际，但总体来说，它们的历史地位在于为17年货币银行学的建设划上一个句号。而作为改革开放新内容的反

映，则是迅速增多的、数以千万篇计的文章以及一些新的专著。对比十年动乱以前的著述来说，其数量可说多出不止千百倍。其中有对基本理论的探讨，有针对现实问题的对策性研究，理论的研究可以说都是现实生活提出的课题，而对策性的研究也都注意以一定的理论剖析为依据。从质量说，对比十年动乱以前的著述，也升高到一个新的阶梯。

理论研究和对策研究的推进，无疑给《货币银行学》的教学增添了大量新的内容；在这一阶段出现的大量新编教材无疑也因之有程度不同的提高。现在的问题是：货币银行理论发展的这个新阶段虽然尚在进行之中，也许还不到进行结论性估价的时候，但无论如何已经经历了10年，中间不断出现的起伏和波折也促使我们的认识逐渐深化。在这种形势下，通过比较深思熟虑地回顾和思考，编出能够充分反映80年代研究进展并能较好满足时代和改革开放需要的《货币银行学》教材，恐怕已是摆在我们货币银行学教师队伍面前的重要任务。近期，如果确有几本教材能取得明显的突破，《货币银行学》这门学科的教学质量必将大大提高一步。

二、如何建设好《货币银行学》的几点想法

确定一条基本理论和基本知识的基准线

《货币银行学》是一门财经各专业从中专开始直到攻读博士学位多层次开设的课程。不同层次、不同专业当然有不同要求。那么，基准线定在哪里为宜？

对于财经类各专业来说，绝大部分都应学习货币银行学这门课程，这是不需要特别论证的。至于各专业的不同要求，