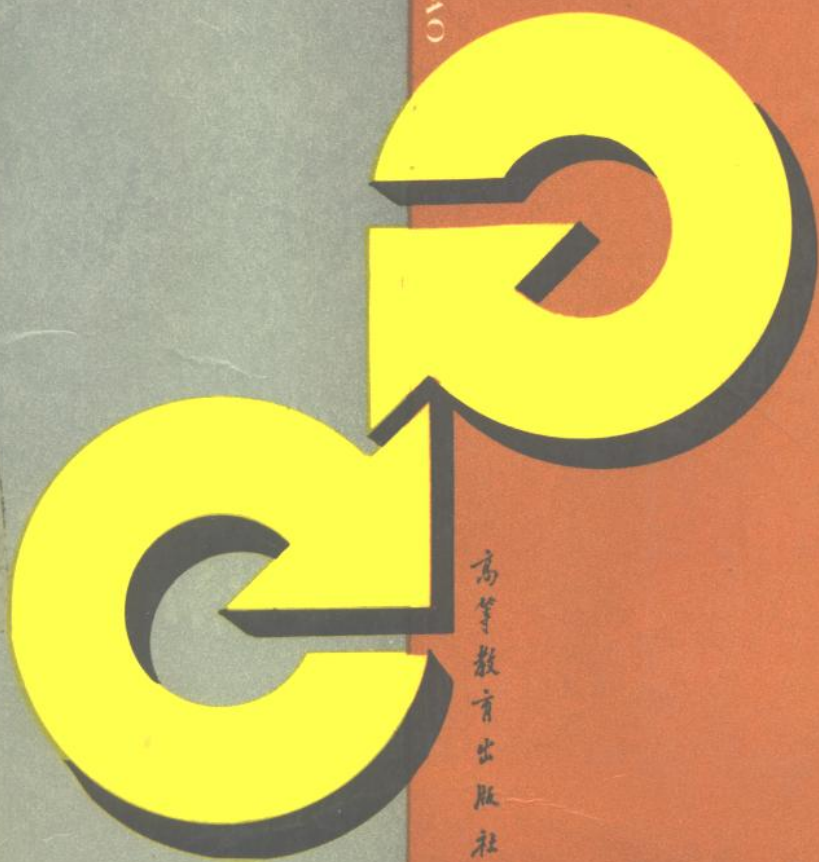


当代文艺学

探索

TANSUO YU SIKAO

与思考



高等教育出版社

当代文艺学 探索与思考

DC29/25

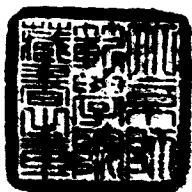
首都师范大学图书馆



21133998

高等教育出版社

1987年



1133998

当代文艺学
探索与思考

*

高等教育出版社出版
新华书店北京发行所发行
北京印刷三厂印装

*

开本 850 × 1168 1/32 印张 16.25 字数 390 000

1987 年 8 月第 1 版 1987 年 10 月第 1 次印刷

印数 0001 — 5 010

ISBN7-04-000770-3/I·13 定价 5.10 元

前 言

读者翻开的这本书是全国高校首届文艺学研讨会所收到的论文的选集。这次研讨会于1986年11月在充满南国情调的海口市召开。这是一次别开生面的会。大家在马克思主义的指导下,结合当前文艺理论界的论争,较深入地讨论了我国现代文学理论的走向和趋势;结合高校文学理论教材内容和体系的改造,较具体地探索了现代文学理论的新体系和新形态。对于这两个问题的研讨是适合时宜的。我国现代文艺学在走过了几十年曲曲折折的道路之后,面对着新时期种种复杂的文艺问题的挑战,正经历着一场深刻的变革、更新过程。在这种情况下,无论是搞了多年文学理论的头发花白的老教授,还是初登讲台的充满锐气的年轻助教,只要多少具有现实感的人,对于中国文艺学将朝什么方向发展,对于如何建设当代中国的马克思主义文艺学的新体系、新形态,多少都会感到一种惶惑和焦虑,进而想在沉思和论争中找到自己在当前文学理论论争中的新坐标。因此,关于“走向和趋势”、“体系和形态”的研讨,跟某些具体问题的论争相比,带有更加深刻的现实意义。

在这次学术会议上,大家在马克思主义的旗帜下,各抒己见,畅所欲言。是否可以作这样的估计:当代中国的文艺学已进入了一个30余年来未有的百家争鸣的时期。在文艺学研究这个古老而年轻的王国里,每一条路上都有人在迅跑,每一块土地都有人在耕耘。当我们的一只脚将要踏上21世纪的门槛的时候,当代文艺学已处在大踏步前进的前夜。文艺学的斑斓绚丽的明天已在向我们招手。

本书由北京师范大学中文系、北京大学中文系、中国人民大学中文系和高等教育出版社文科编辑室所组成的编辑组负责选编,论文观点则未经改动,它完全属于作者本人,因而,文责自负也就不在话下了。

1986年12月

全国高等学校第一届文艺学研讨会

纪 要

(一)

全国高等学校第一届文艺学研讨会于1986年12月2日至9日在广东省海口市召开。

这次会议是在国家教委的倡议和支持下,由国家教委社会发展研究中心、北京师范大学、海南大学、北京大学、中国人民大学、华南师范大学、中山大学、汕头大学、复旦大学、华东师范大学、四川大学、重庆师范学院、华中师范大学、吉林大学和陕西师范大学等15个单位发起召开的。来自全国40多所高校和10多个科研、理论、新闻和出版单位的80余名学者、教授和文艺理论工作者出席了这次会议,收到学术论文48篇。

这次会议的宗旨和任务是:在马克思主义指导下,结合我国当前文艺理论界的论争,讨论我国现代文学理论的走向和趋势;结合我国高等学校中文系文学概论教材的改造,探索我国现代文学理论的体系和形态。与会同志本着在真理面前人人平等的原则,平等地、自由地各抒己见,热烈争鸣,相互切磋,围绕中心议题,广泛地探讨了文艺理论的一些重要问题。很多同志认为,这次会议指导思想明确,主调鲜明,会议始终在马克思主义指导下进行;会风正、面貌新,严肃认真而又心情舒畅;准备充分,有一定的学术水平,对所探讨的问题有所深入,有所进展,通过讨论更坚定了大家坚持和发展马克思主义文艺的信心。

会议期间，全国人大常委教科文委顾问，全国教育学会副会长张文松同志看望了与会同志，他在讲话中充分肯定了会议的良好会风和所取得的成绩，勉励与会同志在马克思主义指导下，为繁荣和发展我国的文艺理论作出新的贡献。在二日上午的第一次全体会议上，国家教委社会发展研究中心副主任陈志尚同志代表国家教委领导同志向会议表示祝贺，并就如何在马克思主义指导下，进一步提高高等学校文学学科的科研和教学水平的问题发表了意见。

(二)

会议的第一个议题——“我国现代文学理论的走向和趋势”，引起了与会同志的极大兴趣。大家认为，在改革、开放的历史条件下，随着百家争鸣方针的正确贯彻，我国的文学理论将出现多种学派、多种研究方法并存、交叉、争论、互补的繁荣局面，这种局面是发展我国现代文学理论的有利条件和必然经历的过程。

在讨论中，有些同志认为，文艺学的论争归根到底是哲学的论争，因此，从哲学上突破是文艺学变革的前提，而要做到这点，就必须正确对待马克思主义哲学，坚持和发展二者不可偏废。有的同志则认为，我们的文学理论自然要以辩证唯物主义和历史唯物主义为基础，但哲学只能解决文学与其他意识形态的共性问题，它回答不了文学的审美特性问题，文学理论应该有自己的家园，文艺学的发展必须从对审美的深入研究入手。不少同志在发言中指出，文学理论的正确发展走向基于对文学本质的正确认识。一些同志认为，只要承认文学是一种意识形态，就不能排斥反映论。马克思列宁主义所主张的反映论是与旧唯物主义的机械反映论根本不同的，它是包寓着主体性的能动的反映

论。那种把马克思列宁主义的反映论看作是不包寓主体性的机械反映论的观点是站不住脚的。有的同志则认为,研究文艺理论,仅仅运用反映论而不认真学习马克思关于人的主体的哲学思想和美学思想是很不够的。只有深入研究马克思主义的人的主体哲学思想和美学思想,才能发展文学理论。此外,在会上还有个别同志认为,现代艺术来源于现代人对生存课题的深切体验,艺术是人对失落了的感性的呼唤,因此文艺学必然从“认识论的”走向“人类学的”。大多数同志不同意这种意见。通过讨论,提出这一看法的同志也很受启发。

在新的历史时期,马克思主义文艺理论的地位和作用,是与会同志探讨较多的一个问题。大家认为,马克思主义文艺理论仍然是建设我国文艺学的理论制高点和精神财富,文艺理论的开拓和发展,必须以马克思主义作指导。有的同志说:今后,我国的文艺理论应该既是多元的,又是有主导的。尽管在前进过程中,会遇到很多新情况,要解决很多新问题,难免会发生一些曲折,但是可以相信,马克思主义文艺理论的生命力是永存的,经过大家努力,不断丰富和发展的马克思主义文艺理论仍将继续是我国现代文学理论的主潮。至于怎样丰富和发展当代中国的马克思主义的文艺理论,会上各抒己见。有的同志说:建立中国的马克思主义文艺学的新形态,其方法从本质上说只能是马克思主义的方法,现代西方的各种思潮只能作为擦亮马克思主义文艺学的一块“抹布”。马克思主义文艺学虽然要以意识形态理论为主,也要吸收象符号学、系统论等非意识形态理论,它应该打破以现实主义一统天下的局面,要研究各种文艺思潮和创作方法,它应该把社会主义文艺的性质、规律、特征的研究作为自己的重要内容,也应该研究文艺的形式问题。有的同志则认为,综合是科学发展的重要手段,试图用一种唯一的理论来涵盖所有的文学现象是不可能的。现代文学理论研究,应该综合不

同理论、观点，有鉴别、有选择地吸收，取人之长，补己之短。马克思主义文艺学不仅需要内部综合（马克思主义文艺学各学派的综合），而且还应该有外部综合（综合非马克思主义的文艺学派、西方和中国的古典文艺学等等）。但对如何才是正确地综合，会上也有不同的意见。

当前我国文艺理论界正在讨论的文学的主体性和客体性问题，它与“我国现代文学理论的走向和趋势”这一议题关系十分密切，因而会议对此也进行了较充分的探讨。如何评价“文学的主体性”理论，会上有不同认识。一些同志认为，刘再复同志把主体论和反映论对立起来，过分夸大主体的作用，用主体论来反对反映论是错误的。马克思主义从来主张充分估计主体能动作用，这正是辩证唯物主义和机械唯物主义根本不同之处，但离开反映论的前提来讲主体论是违背马克思主义观点的。因此，讲主体，可以是唯物主义的，也可以是唯心主义的；可以是辩证的，也可以是形而上学的。但有的同志认为，刘再复同志的主体性理论是符合马克思主义的。刘再复同志的理论尽管有缺陷，但它是促进文艺理论前进的，能给人以启发。另一些同志则认为，刘再复同志的文艺学研究带有二元化倾向，在承认实践主体的同时，又承认精神主体的存在，认为文学有两个源泉，把作家的思想感情与社会生活割裂开来、对立起来了。与此相反，也有的同志认为刘再复同志对主体性讲得还很不够。对于陈涌、刘再复二同志为代表的文艺理论论争的性质，有的同志认为，这是一场文学观念之争；有的同志认为，这是马克思主义与非马克思主义之争；也有的同志认为，两派基本上都是马克思主义文艺学派。对这场论争的走向，有的同志认为，现在论争的双方在理论上正在靠拢，我们应该吸收双方的合理因素，深入地研究文学主客体之间的三种作用（“决定作用”、“能动作用”、“交互作用”）的辩证关系。而另外一些同志则持不同意见，说上述认为论争双

方在理论上正在靠拢的看法并不符合实际情况。

在讨论以上问题过程中,显示出与会同志对艺术本质的不同看法,归纳起来主要有以下观点:艺术的本质是社会本质与审美本质的统一;艺术的本质是多层次本质的多样性统一体,艺术的本质是审美;艺术是主体对外在世界的审美体验;艺术的本质是创美;艺术是人的本质的感性的自我确证,是人类感性解放的形式等等。大家认为,对艺术本质的认识决定着文艺理论的面貌,因此拟定下次会议深入探讨这一问题。

(三)

关于“我国现代文学理论的体系和形态”议题,与会同志结合高等学校中文系文学概论教材的改造,讨论了以下三个方面的问题:

第一,对现有文学概论教材的分析评价。大家认为,1961年教材工作会议后编写的《文学概论》(蔡仪主编)和《文学的基本原理》(以群主编)的历史功绩应充分肯定,其中阐述的马克思主义文艺学的基本原理,至今仍然是正确的。但是,由于历史的局限,这两本教材也不同程度的存在着教条主义的影响和简单化的问题,它们已经不能适应当前教学的需要了。近几年编写的20余部教材,在总结上述两本教材经验的基础上,作了不少有益的探索,在一些基本理论方面也有所突破,取得了一定成绩。但在科学性、系统性以及如何适应教学需要方面都还存在不少问题。大家认为,要建立起科学的文学理论体系和形态,还必须继续努力。

第二,关于文学理论新体系的指导思想问题。有些同志认为,在指导思想上必须强调:一、努力运用马克思主义的观点、方法来分析文艺问题;二、要开放,要有广阔视野,努力吸收国内

外文艺理论研究的科学成果；三、要克服简单化、片面性的毛病。有的同志则强调，要在认真总结以往文艺学建设的经验教训，吸收前人成果的基础上，探索新的路子。

第三，关于文学概论教材的编写问题。鉴于目前文学概论教材与教学需求差距较大，又缺乏统一的标准，一些同志建议，国家教委可组织力量在三至五年内编写出若干本不同层次的文学概论教材，以满足教学的需要；在教材未编好之前，应该先编写文学概论教学大纲。但会上对此也有不同意见。有些同志认为，在目前情况下，要编出一部令人满意的教材条件还不成熟。可先做些准备工作。眼下，可以在保留现有文学概论教材的框架的基础上，吸收新的观念、新的方法，对教材内容作适当调整。这虽是一条“改良”的路子，但却是一条比较实际、稳妥的路子。

关于今后对文学概论教材的编写，与会同志还提出下列应该注意的问题：一、革新文学概论教材，不要先在体系上打圈子，而要着重于文学理论范畴、概念的研究和探讨。二、编写教材要从学生的实际出发，既不能写得太深太宽，又要跟上文学理论发展的步伐，具有新的面貌。三、编写教材应考虑培养学生的理论思维能力和分析评论作品的能力，不能只做简单的知识传授。四、不应为了求新而完全抛弃过去教材中有价值的东西，编写新教材也应贯彻“批判继承”、“推陈出新”的原则。五、要考虑综合大学与师范院校对教材的不同需求，考虑本科和专科的区别。

会上，一些同志介绍了自己正在或将要编写的文学概论教材的设想。

会议期间，国家教委高教一司文科教学处邀请部分与会同志座谈当前高校文艺理论的教学情况，并就大家对教改的设想，对教委有关部门的要求，建议听取了意见。

(四)

与会同志认为,国家教委倡议并支持召开这次会议,说明教委领导对文艺学发展的重视和关心,使大家感到鼓舞。希望教委今后继续这样抓下去,培养、提高高等学校的文艺理论科研、教学队伍,使之充分发挥作用。一些同志建议,为促进高等学校文艺理论教学和科研水平的提高,推动我国文艺理论的发展,教委有关部门可组织高等学校力量,编写、出版“高等学校文艺学开拓丛书”,创办高等学校文艺理论刊物,翻译国外文艺学资料。

会议领导小组决定把这次会议论文选编成论文集,由高等教育出版社出版,选编工作由北京师范大学、北京大学、中国人民大学和高等教育出版社有关同志负责。

经各有关方面磋商,决定下列单位为高校文艺学研讨会会务组织的成员:国家教委社会发展研究中心、北京大学、中国人民大学、北京师范大学、复旦大学、华东师范大学、南开大学、吉林大学、华中师范大学、中山大学、汕头大学、陕西师范大学和四川大学。

下次会议初步定于1987年10月在四川省重庆市举行,会议由北京大学牵头组织(发起单位另定),由重庆师范学院担当东道主,会议具体议题另定。

全国高校第一届文艺学研讨会

1987年1月

目 录

前言

全国高等学校第一届文艺学研讨会纪要	(1)
论文学观念的发展	郑国铨 (1)
关于文学观念的当代变革的思考	柯汉林 (20)
中国马克思主义文艺学的命运	董学文 (34)
对文艺主、客体作用的宏观分析	陆贵山 (52)
文学的“内部规律”与“外部规律”之我见	蔡运桂 (69)
关于文艺学体系变革的思考	栾昌大 (81)
艺术创作客体特殊性新探	叶纪彬 (98)
艺术,作为人的一种自由的生命表现及其他	蒋培坤 (115)
精神分析学和文艺学	李思孝 (133)
关于文艺学中的人民性和党性问题	周忠厚 (152)
加强马克思等文论研究的现代意识	
——建设马克思主义文艺学	
中的一个重要问题	邹贤敏 (167)
马克思主义文艺学与西方现代文艺思潮	潘翠菁 (178)
第十个文艺女神的再生	
——关于文艺批评的主体性的思考	李衍柱 (194)
关于文艺学的改革问题	狄其骢 (209)
现代文学理论体系的三维结构	王春元 (221)
自主性·开放性·弹性	童庆炳 (240)
关键在于坚持并发展马克思主义文艺观	杨振铎 (259)
建立具有中国特色的马克思主义文艺学	徐汝霖 (272)

民族化与开放性:

改造现有文艺学体系的突破口	杨星映(285)
论文艺民族化心理系统	任范松(297)
论马克思主义文艺学的民族化	张海明(310)
在扬弃中实现更新	

——对文学概论的变革的思考

唐正序	李益荪(324)
-----	----------

文学概论教材的革新

与“季莫菲叶夫体系”	刘 谦(338)
论《概论》和《原理》的功过得失	黄贤友(353)
文学概论教材改革的回顾和思考	

——兼评四本较有影响的文学概论教材

马新国	(370)
-----	-------

关于文艺学的对象和任务	杨景祥(384)
文学性质序列初探	刘建国(393)
论文学的主题发生	包永新 张保泉(410)
关于“创作方法”的再思考	徐缉熙(425)
文学理论与色彩学	刘 烜(437)
论作家“诗情观念”的形成	

——创作心理探微

畅广元	(453)
-----	-------

论接受主体的审美心理本性	周文柏(471)
审美意蕴的超象显现	

——实践艺术规律的一种特殊方式

王向峰	(489)
-----	-------

国家教委代表陈志尚同志

在开幕式上的讲话(摘要)

(501)

论文学观念的发展

郑国铨

文学观念,这是一个近年来十分热门的话题,真可说众说纷纭,形成了百家争鸣的态势。这个问题关系着文学理论的全局,制约着它的体系,牵动着它的各方面的内容。到底应当怎样理解文学观念?如何认识文学观念的发展?应该树立什么样的文学观念?的确需要通过研究和讨论使之逐渐明确起来。

一 文学观念与文学规律

在文学观念问题上,有的强调变革,有的则持各种不同的观点。我觉得有两种倾向是值得注意的:一是对我们过去已有的文学观念缺乏分析的态度,笼统地视之为过时的旧观念;一是对文学观念的革新忧心忡忡,担心这就意味着抛弃马克思主义文学理论的基本观点。因此,首先在我们面前提出了这样的问题:什么是文学观念,如何判断各种文学观念的是非?

文学观念,来自文学实践,是文学现象的一种概括,反映人们对文学的认识和要求。从历史上看,文学观念就是多层次的,随着文学的演进,就产生了多种多样的文学观念。文学观念的发展,不同文学观念的论争,并不是新鲜的事儿。

就整个文学活动而言,从生活实践到文学创作,以及通过读者的欣赏而产生社会影响,是一个多层次的过程。拿文学作品本身来说,又由多种因素所构成,其中包含着内容和形式的诸因

素,而形成一个完整的整体。在文学发展中,由于主客观的多种原因,又逐渐出现各种不同体裁的作品。人们往往从不同的方面去认识和要求文学,因而产生不同的文学观念。各种文学观念,都可以从文学本身找到它的依据。在我国文学史上,从先秦到两汉,虽然人们还不能明确地区分文学作品和学术著作,但是对最先发展起来的诗歌已从不同的角度提出了看法。例如:“诗言志”说,就从诗歌表现的内容的角度,去认识诗歌的性质。“兴、观、群、怨”说,则就诗歌的社会作用着眼,指出了诗歌的特点。司马迁却把文学与作家的社会实践联系起来,提出了“发愤著书”说,表现了进步文人对文学的见解。这些早期的对后世颇有影响的文学观念,都来自文学本身的提示,总结了文学的某些方面的经验,在一定程度上体现了文学规律。从文学观念的产生,就可以看到它们的多层次性。它们是多种多样的,很难用一个观念来涵盖文学的一切方面。

文学在发展中逐渐成熟起来,人们对它的认识也是个一步步提高的过程,文学观念随着文学的演进而发展,显示出对文学的认识的不断深化。魏晋南北朝时代,在文学史上可说是进入了“文学的自觉时代”。曹丕、陆机、刘勰、锺嵘等等,都对文学观念的发展作出了贡献。他们不仅继承了前人的文学观念,肯定文学是思想感情的表现,并且进而指出这种思想感情是由客观事物的感发所引起的;文学是想象的产物,通过想象而使思想感情和客观事物相融合;同时,还接触到了文学的形象性。这些我们所熟知的事实告诉我们:文学观念的发展,标志着一个时代对文学的认识所达到的高度。

在文学发展的历史长河中,人们对文学的认识和要求不同,自然就会产生不同的文学观念,形成不同文学观念的斗争。例如:在我国封建社会里,道学家提出了“文以载道”说,这种文学观念把文学的某一方面的因素加以突出,视文学为“道”的载体,

要求它成为封建教化的工具，曾经产生过深远的影响。到了明代，李贽提出了“童心”说，这在当时的确是一种新的文学观念，和道学家的文学观念可说是针锋相对的。他在《童心说》中指出：“天下之至文，未有不出于童心焉者也。”所谓“童心”，就是“真心”。“至文”，都出于作者的真情实感。在他看来，那种以圣人之道来说教的文学，“岂非以假人言假言，而事假事文假文乎？”李贽的这种文学观念，适应小说，戏曲的兴起，反映了那个时代的民主力量对文学的要求。“五四”新文学运动，首先就表现在文学观念的革新上。胡适在《文学改良刍议》中，主张使白话文学成为“中国文学之正宗”，指出：“惟实写今日社会之情状，故能成真正文学”。他在《历史的文学观念论》中宣言：“一时代有一时代之文学”。这是在新文学运动萌发时期提出的一种新的文学观念。陈独秀在《文学革命论》中，批判了封建文学观念，举起“文学革命”的大旗，亮明了“三大主义”：一、推倒雕琢的阿谀的贵族文学，建设平易的抒情的国民文学；二、推倒陈腐的铺张的古典文学，建设新鲜的立诚的写实文学；三、推倒迂晦的艰涩的山林文学，建设明了的通俗的社会文学。这三大主义包括思想内容、创作方法，表现形式，反映了文学观念的革新，引起了强烈的反响。周作人在《人的文学》中说：“我们现在应该提倡的新文学，简单地说一句，是‘人的文学’。应该排斥的，便是反对的非人的文学。”他认为，早在15世纪，关于“人”的真理就在欧洲被发现。然而，“人”在我国文学上却没有得到应有的重视。在他看来，“用这人道主义为本，对于人生诸问题，加以记录研究的文学，便谓之人的文学。”这又是一种新的文学观念，有它的特点和意义。李大钊在《什么是新文学》中指出：“我们所要求的新文学，是为社会写实的文学”，“宏深的思想、学理、坚信的主义，优美的文艺，博爱的精神，就是新文学运动的土壤、根基。”这种文学观念，把马克思主义作为新文学的根基，有其重要的新