

西周年代考

陳夢家著

商務印書館

西 周 年 代 考

陳 夢 家 著

商 務 印 書 館

西 周 年 代 考

陳 夢 家 著

★ 版權所有 ★

商 務 印 書 館 出 版

上海河南中路二一一號

(上海市書刊出版業營業許可證出字第〇二五號)

新 華 書 店 總 經 售

永 盛 協 印 務 局 印 刷

(91783)

1945年11月初版 1955年11月重印(上海第1次印)

印數 1—2,200 印張 1 14/16 插頁 1=3

定價(7) ¥0.24

重編前言

西周的年數，其關鍵在於周元。自古以來，對於武王克殷有以下幾種推定：

(1) 紀元前 1122 年己卯武王伐紂

劉歆：世經 漢書律曆志

吳其昌：金文曆朔疏證 1934 年出版

(2) 紀元前 1116 年乙酉武王定位

皇甫謐：帝王世紀

(3) 紀元前 1111 年庚寅武王伐紂

一行：大衍曆議 唐書曆志

(4) 紀元前 1122 年武王即位，1111 年武王伐紂

董作賓：殷曆譜 1945 年出版

(5) 紀元前 1066 年伐殷

新城新藏：周初之年代 沈璿譯東洋天文學史研究
1928 年出版

(6) 紀元前 1075 年武王伐紂

唐蘭：中國古代歷史上的年代問題 新建設 1955:3

(7) 紀元前 1027 年武王伐紂

雷海宗：殷周年代考 武漢文哲季刊 2:1 1931 年出版

陳夢家：西周年代考 1944 年出版

商殷與夏周的年代問題 歷史研究 1955:2
1955 年出版

高本漢：殷代的兵器與工具 瑞典遠東古物館刊 17
1945 年出版

丁山：周武王克殷日曆 責善半月刊 1:20 1940 年
出版

文武周公疑年 同上 2:1

邲其卣三器銘文考釋 文物周刊 38 1947 年
出版

以上七說中，又可歸併爲主要的兩個說法。(1)是三統說，自西漢末以來幾乎成爲唯一有勢力之說。(7)是竹書紀年說，則爲最近若干學者所重新提出的。凡主張紀年之說的，一定要否認三統之可靠。唐蘭根據殷曆推定周元，同時也否定了三統；他之否定三統，是正確的。

受三統的影響，宋代邵雍的皇極經世以及其後的通鑑外紀、通鑑前編、通志、通考等書，都根據紀元前 1122 年周元安排西周各王在位之數。1914 年商務印書館出版的世界大事年表以及類似之年表，皆大部分採用這種數字。但皇極經世的推排，恐是根據唐代已傳的“年表”。史記秦本紀“造父爲繆王御”下正義引述譙周古史考後云“按年表穆王元年去楚文王元年三百一十八年矣”。楚文王元年當周莊王八年，紀元前 689 年，上推 318 年則穆王元年爲紀元前 1006 年，距三統周

元(紀元前 1122 年)爲 116 年。據皇極經世等書：周公攝政 7 年，成王 30 年，康王 26 年，昭王 51 年，共爲 114 年；若加上武王克殷後在位 2 年則爲 116 年。秦本紀正義所引的“年表”，當是近乎這種推算的。這個“年表”，恐怕很近於皇甫謐的年歷(六卷，舊唐書經籍志入雜史部，新唐書藝文志同)。

金文上每有王年、月名、月象和記日干支。用秦後曆術以推定其屬於西周何王，始於呂大臨考古圖之推散季敦。清代學者對無叟鼎、虢季子白盤也有推算。清季以來，學者間往往採用此法，計有

- (1) 劉師培 周代吉金年月考 國粹學報 73 1910 年
- (2) 新城新藏 中國上古金文中之曆日 沈璿譯東洋天文學史研究第三編 1929 年
- (3) 吳其昌 金文曆朔疏證 1934 年
- (4) 董作賓 西周年曆譜

這種推算，首先要以爲(1)西周各王年數是可以擬定的，(2)西周曆法是可以知道的，(3)西周金文中的月象的解釋是正確的。對於上述三事，到現在爲止，都不能確定。在年代學、古曆學未能明確以前，安排的年譜一定是有問題的。根據我們現在對於西周銅器的花文的、形制的和銘文的分析，可以看出上述諸書所安排的某器應屬某王，與它的花文、形制和銘文所代表的王朝，有相矛盾不一致者。由此可見，西周銅器與銅器羣本身的斷代研究，將有助於西周的年代學的推斷與西周曆法現象的發現。

這本小書，西周年代考，是作者 1941—1944 年在昆明龍泉鎮讀書的札記。抗戰期間寄渝用土紙印行，流行不廣。後此曾有不少的改易，常覺此小書太多不愜意之處。但因時間所限，一時無暇作徹底的改正。今當重印之際，僅將若干較大的錯誤改去。至於重行全部改訂，要等到準備中的西周銅器斷代作完以後，才能着手。現在已在編寫的西周銅器斷代，自需採用許多新出的銅器，並着重的從分組與聯系兩方面加以研究。因此，此小書的重印，還不曾將新材料多多加入。

此小書，僅提出利用竹書紀年之說來試擬西周的總年數，更利用其它文獻材料和金文材料來試擬各王年數。書中所討論的，如“文武受命惟七年”，如穆王年數，如共和問題等，作者自己更易數番，至今仍覺未安。但大致說來，作者認為竹書紀年和金文的紀年，是重構西周年數的主要材料；在未來更多出土的西周銅器中，很有可能供給更好的證據。現在重印此冊，不過供給學者參考之用，並希望因此引起討論，以便逐步的解決這個重要的年代問題。

一九五五年八月記於北京 東廠

作者在考古學報第九冊起，刊載西周銅器斷代一文，可以補足這本小書中不足之處。又所作六國紀年，討論竹書紀年，最近也由上海人民出版社重印；商務印書館重編的萬國鼎先生的中國歷代紀年表，附錄中也有關於古年代的。凡此都可與本書互相對照。

作者校後附記

自序

年代是歷史的尺度，而先秦史的研究，尤須對此先有明確的規定，然後史事才可有所依附。不幸此事二千年以來，都在不定之中；學者所標定的先秦年代，都是根據不甚可靠的材料，擬構而成的。其中共和以前，年代尤為渺茫。今日要定這一段的年代，所憑藉的主要材料有二：一是戰國以來的書籍記錄，一是古器物銘文。前者則以晉代出土的魏國竹書紀年，最為可貴。其它書籍所記，或失之過晚，不用則可惜，用之則不能盡信。後者則近代古器物學的發達，頗足補文獻之不足，證若干文獻之可據。此兩種材料若能慎審使用，加以精密的考證，先秦年代的疑問，也許可以略略發現一些曙光。

作者於近三年中，時或留心此事。此處所載僅為西周年代的推測，而於古曆亦略有商榷。另外作有附論有關漢曆諸事的單篇論文，方欲整理而忽有遠行，只得留待後日補充發表。

一九四四年九月二十二日序於印度加爾各答旅次。

目次

重編前言·····	3
自序·····	7
第一部 <u>西周</u> 積年·····	9
第二部 <u>西周</u> 金文·····	27
第三部 有關 <u>西周</u> 年代的文獻·····	38
第四部 附表·····	49
一、 <u>夏商周</u> 積年簡表·····	49
二、 <u>兩周</u> 簡表·····	50
三、 <u>西周</u> 分期表·····	53
四、 <u>西周</u> 諸侯世表·····	55
五、 <u>兩周</u> 諸國存亡表·····	57

西 周 年 代 考

陳 夢 家 著

商 務 印 書 館

西 周 年 代 考

陳 夢 家 著

★ 版權所有 ★

商 務 印 書 館 出 版

上海河南中路二一一號

(上海市書刊出版業營業許可證出字第〇二五號)

新 華 書 店 總 經 售

永 盛 協 印 務 局 印 刷

(91783)

1945年11月初版 1955年11月重印(上海第1次印)

印數 1—2,200 印張 1 14/16 插頁 1=3

定價(7) ¥0.24

重編前言

西周的年數，其關鍵在於周元。自古以來，對於武王克殷有以下幾種推定：

(1) 紀元前 1122 年己卯武王伐紂

劉歆：世經 漢書律曆志

吳其昌：金文曆朔疏證 1934 年出版

(2) 紀元前 1116 年乙酉武王定位

皇甫謐：帝王世紀

(3) 紀元前 1111 年庚寅武王伐紂

一行：大衍曆議 唐書曆志

(4) 紀元前 1122 年武王即位，1111 年武王伐紂

董作賓：殷曆譜 1945 年出版

(5) 紀元前 1066 年伐殷

新城新藏：周初之年代 沈璿譯東洋天文學史研究
1928 年出版

(6) 紀元前 1075 年武王伐紂

唐蘭：中國古代歷史上的年代問題 新建設 1955:3

(7) 紀元前 1027 年武王伐紂

雷海宗：殷周年代考 武漢文哲季刊 2:1 1931 年出版

陳夢家：西周年代考 1944 年出版

商殷與夏周的年代問題 歷史研究 1955:2
1955 年出版

高本漢：殷代的兵器與工具 瑞典遠東古物館刊 17
1945 年出版

丁山：周武王克殷日曆 責善半月刊 1:20 1940 年
出版

文武周公疑年 同上 2:1

邲其卣三器銘文考釋 文物周刊 38 1947 年
出版

以上七說中，又可歸併爲主要的兩個說法。(1)是三統說，自西漢末以來幾乎成爲唯一有勢力之說。(7)是竹書紀年說，則爲最近若干學者所重新提出的。凡主張紀年之說的，一定要否認三統之可靠。唐蘭根據殷曆推定周元，同時也否定了三統；他之否定三統，是正確的。

受三統的影響，宋代邵雍的皇極經世以及其後的通鑑外紀、通鑑前編、通志、通考等書，都根據紀元前 1122 年周元安排西周各王在位之數。1914 年商務印書館出版的世界大事年表以及類似之年表，皆大部分採用這種數字。但皇極經世的推排，恐是根據唐代已傳的“年表”。史記秦本紀“造父爲繆王御”下正義引述譙周古史考後云“按年表穆王元年去楚文王元年三百一十八年矣”。楚文王元年當周莊王八年，紀元前 689 年，上推 318 年則穆王元年爲紀元前 1006 年，距三統周

元(紀元前 1122 年)爲 116 年。據皇極經世等書：周公攝政 7 年，成王 30 年，康王 26 年，昭王 51 年，共爲 114 年；若加上武王克殷後在位 2 年則爲 116 年。秦本紀正義所引的“年表”，當是近乎這種推算的。這個“年表”，恐怕很近於皇甫謐的年歷(六卷，舊唐書經籍志入雜史部，新唐書藝文志同)。

金文上每有王年、月名、月象和記日干支。用秦後曆術以推定其屬於西周何王，始於呂大臨考古圖之推散季敦。清代學者對無叟鼎、虢季子白盤也有推算。清季以來，學者間往往採用此法，計有

- (1) 劉師培 周代吉金年月考 國粹學報 73 1910 年
- (2) 新城新藏 中國上古金文中之曆日 沈璿譯東洋天文學史研究第三編 1929 年
- (3) 吳其昌 金文曆朔疏證 1934 年
- (4) 董作賓 西周年曆譜

這種推算，首先要以爲(1)西周各王年數是可以擬定的，(2)西周曆法是可以知道的，(3)西周金文中的月象的解釋是正確的。對於上述三事，到現在爲止，都不能確定。在年代學、古曆學未能明確以前，安排的年譜一定是有問題的。根據我們現在對於西周銅器的花文的、形制的和銘文的分析，可以看出上述諸書所安排的某器應屬某王，與它的花文、形制和銘文所代表的王朝，有相矛盾不一致者。由此可見，西周銅器與銅器羣本身的斷代研究，將有助於西周的年代學的推斷與西周曆法現象的發現。

這本小書，西周年代考，是作者 1941—1944 年在昆明龍泉鎮讀書的札記。抗戰期間寄渝用土紙印行，流行不廣。後此曾有不少的改易，常覺此小書太多不愜意之處。但因時間所限，一時無暇作徹底的改正。今當重印之際，僅將若干較大的錯誤改去。至於重行全部改訂，要等到準備中的西周銅器斷代作完以後，才能着手。現在已在編寫的西周銅器斷代，自需採用許多新出的銅器，並着重的從分組與聯系兩方面加以研究。因此，此小書的重印，還不曾將新材料多多加入。

此小書，僅提出利用竹書紀年之說來試擬西周的總年數，更利用其它文獻材料和金文材料來試擬各王年數。書中所討論的，如“文武受命惟七年”，如穆王年數，如共和問題等，作者自己更易數番，至今仍覺未安。但大致說來，作者認為竹書紀年和金文的紀年，是重構西周年數的主要材料；在未來更多出土的西周銅器中，很有可能供給更好的證據。現在重印此冊，不過供給學者參考之用，並希望因此引起討論，以便逐步的解決這個重要的年代問題。

一九五五年八月記於北京 東廠

作者在考古學報第九冊起，刊載西周銅器斷代一文，可以補足這本小書中不足之處。又所作六國紀年，討論竹書紀年，最近也由上海人民出版社重印；商務印書館重編的萬國鼎先生的中國歷代紀年表，附錄中也有關於古年代的。凡此都可與本書互相對照。

作者校後附記

自序

年代是歷史的尺度，而先秦史的研究，尤須對此先有明確的規定，然後史事才可有所依附。不幸此事二千年以來，都在不定之中；學者所標定的先秦年代，都是根據不甚可靠的材料，擬構而成的。其中共和以前，年代尤為渺茫。今日要定這一段的年代，所憑藉的主要材料有二：一是戰國以來的書籍記錄，一是古器物銘文。前者則以晉代出土的魏國竹書紀年，最為可貴。其它書籍所記，或失之過晚，不用則可惜，用之則不能盡信。後者則近代古器物學的發達，頗足補文獻之不足，證若干文獻之可據。此兩種材料若能慎審使用，加以精密的考證，先秦年代的疑問，也許可以略略發現一些曙光。

作者於近三年中，時或留心此事。此處所載僅為西周年代的推測，而於古曆亦略有商榷。另外作有附論有關漢曆諸事的單篇論文，方欲整理而忽有遠行，只得留待後日補充發表。

一九四四年九月二十二日序於印度加爾各答旅次。

目次

重編前言·····	3
自序·····	7
第一部 <u>西周</u> 積年·····	9
第二部 <u>西周</u> 金文·····	27
第三部 有關 <u>西周</u> 年代的文獻·····	38
第四部 附表·····	49
一、 <u>夏商周</u> 積年簡表·····	49
二、 <u>兩周</u> 簡表·····	50
三、 <u>西周</u> 分期表·····	53
四、 <u>西周</u> 諸侯世表·····	55
五、 <u>兩周</u> 諸國存亡表·····	57