

林子力 著

经济学

的

最新探讨

张占钢 选注

江苏人民出版社

林子力 著

经济学

的

最新探讨

张占钢 选注

江苏人民出版社

经济学的最新探讨

林子力 著

张占钢 选注

江苏人民出版社出版发行

江苏省新华书店经销 南通县印刷总厂印刷

开本850×1168毫米 1/32 印张15·875 插页2 字数400,000

1989年4月第1版 1989年4月第1次印刷

印数 1—2300册

ISBN 7—214—00281—7

F·50 定价：(精)7.80元 (平)4.80元

责任编辑 胡凡

江苏人民版图书凡印刷、装订错误可随时向承印厂调换。

目 录

编者前言	(1)
导言	(41)
第一篇 现代商品经济理论	(63)
1 商品经济——一种生产和交换方式	(65)
2 现代商品经济新特征	(84)
3 商品经济成因的再认识	(94)
4 商品经济规律的新探讨 ——价值理论的发展	(108)
第二篇 社会主义学说的发展和更新	(151)
5 “所有制”理论的解剖和革新	(153)
6 劳动直接交换学说的扬弃	(186)
7 新的实践和新的理论探索	(206)
8 什么是新型等价交换	(214)
9 经营职能与所有权分离和财产社会化	(247)
10 非劳动收入调节	(253)
11 社会经济组织结构的两个层次	(278)
12 社会主义商品经济初级发展阶段与市场的形成	(296)
第三篇 微观经济若干形式及宏观调节	(345)
13 论承包经营	(350)

14	论私营经济·····	(367)
15	社会需求论·····	(411)
16	宏观调节论·····	(428)
第四篇	关于经济哲学或方法论·····	(441)
17	经济学的起点和主线·····	(446)
18	生产力和生产方式·····	(453)
19	生产关系与财产关系·····	(465)
20	经济学的一般方法·····	(472)

编者前言：

当代经济学的一个新学派

当我们不能用现有理论去“解释”
新的事实时，首先必需的是新理论。

——爱因斯坦

商品经济(市场经济)作为一种经济运行方式日益融于社会主义改革的实践，这一事实不仅与斯大林以来的社会主义传统理论相悖，也为马克思的学说所始料不及。因此，国外学术界早就出现了各种试图“解释”这一新的事实的理论学派。国内经济学界尽管在许多重大经济问题上都存在争论，但却慎言于学派的划分和倡导。这种状况虽然有其原因，但对经济理论的发展和创新却非常不利。零碎、散见的观点或命题无论多么正确，只要不系统化为一个具有内在逻辑的理论体系，就既不足以全面地解释新事实，也无法具备成为行动指南的理论威力。创新理论需要有着系统化理论的学派，需要学派之间的争鸣和辩论，这是学术繁荣和现代经济学发展的必由之路。

编选、评注林子力关于现代商品经济和社会主义的新理论，正是企图在我国倡导经济学学派的一个尝试。

学派的形成是以一种具有独特特点的学说体系的提出为主要标志的。多年来特别是近十年来，林子力面向改革实践，大胆开

拓创新，对现代商品经济和社会主义进行了独具特色的系统分析和探讨，逐步形成了一个不同于前人及当代其他学说的新理论，即新型等价交换学说，对社会主义和现代商品经济为什么能够统一、如何统一、特别是由统一而形成的经济关系的特征和经济运行的机制是什么等问题，作出了科学的解释和论证，使科学社会主义理论获得了新的发展，由此他还提出了对改革实践和决策产生了并继续产生重要影响的一系列经济思想和政策建议。因此，如果我国经济学有学派的划分，那么，林子力的学说无疑应是其中重要的一派。

对这一学派的了解和研究，最好的办法当然莫过于去读林子力本人的分析和论证，不过，编选本书的意图既然在于倡导学派，编者就有责任向读者介绍这一学派的形成过程和特点、学派思想的内容结构和首创性观点，提示并分析这一学派与前人及当代其他学说的区别和联系，评论这一学派对经济改革实践及经济学的影响。此外，由于本书是倡导学派的一次尝试，在编辑上也试图对流行的编书方式作些突破，显然，这也是要向读者交待明白的。

探索新理论的过程和特点

赵紫阳同志在党的十三大所作报告中强调指出：“马克思主义需要有新的大发展，这是现时代的大趋势。世界在发生巨大变化，人类文明在突飞猛进，工人阶级和劳动人民的事业展现了新的前景。这一切都要求马克思主义者开拓新视野，发展新观念，进入新境界。”他还指出：“马克思、恩格斯的伟大历史功绩，在于把社会主义从空想变成科学。科学社会主义从学说与实践，从一国建设社会主义的实践到多国建设社会主义的实践，到当前世界社会

主义国家改革的实践，都是对社会主义再认识的扩展和深化，都是科学社会主义理论同各国实践和时代发展的结合。在这个过程中，必然要抛弃前人囿于历史条件仍然带有空想因素的个别论断，必然要破除对马克思主义的教条式理解和附加到马克思主义名下的错误观点，必然要根据新的实践使科学社会主义理论得到新的发展。”^①

这两段具有高度概括性的话，既对明显落后于改革实践的我国理论界提出了崇高的历史使命和任务，又指明了实现这一历史使命的唯一途径，其主题精神就是适应时代要求，根据新的实践创造新的理论以及能够指导改革实践。回顾林子力关于经济学的最新理论探索过程，可以明显地看到，他的关于现代商品经济和社会主义的新理论，正是实践这种精神及三个必然的结果。

林子力从事中国经济问题和经济理论的专门性研究，始于五十年代初。由于实践的需要，他首先就中国经济的社会主义改造，特别是改造过程中出现的种种经济形式进行考察，随着改造的基本完成，他把研究重点转向社会主义经济，由此而开始了一个艰难的行程。

五十年代中到“文革”为止，林子力广泛接触现实生活，进行大量的调查研究，并对社会主义经济理论的许多重要问题进行冷静的思考。随着调查和思考的深入，他越来越感到传统政治经济学中先验地罗列一条一条规律、以及从财产占有或所有权出发来说明社会经济关系的方法，并不能解决实践中的问题。因此，他在1957年和1961年提出并探讨了如何摆脱这种方法的影响，而

① 赵紫阳：《沿着有中国特色的社会主义道路前进》第57～58页，人民出版社1987年版。

通过对现实经济关系的抽象，去形成概念、说明规律的问题。^①方法的初步革新使这位探索者得以从新的角度思考社会主义经济的根本问题，即新的历史条件下商品经济及价值范畴的命运、地位和作用如何，其实质会发生怎样的变化？显然，这是一个外延广阔、内涵深邃的问题，其实质即“什么是社会主义？”林子力深知这一问题的分量和难度，深知前人对于商品和价值的研究经历了多么漫长而艰难的过程，马克思说明的只是商品经济的资本主义形态，而不可能从实践的角度对社会主义形态和二十世纪的商品经济再现他的历史洞察力；社会主义成为实践以来，人们又作了几十年的探讨，成效并不显著。但是，林子力仍然把这个问题确定为自己长期研究的对象。因此，“文革”中调查虽然停顿，思考并未中止而是更加深入，无论是现实调查还是研究国内外理论材料，思维行程总是围绕在这个问题上。借助多年磨就的深厚的抽象思维功力，终于撩开了对象的第一层面纱。

1979年，即林子力主持写成当时颇有影响的《批判“四人帮”对唯生产力论的批判》一书之后，写成标志着他对传统经济理论系统革新开始的两篇论著，即《社会主义经济论的若干方法问题》和《关于社会主义经济形态及其规律的探讨》^②，前者是他根据新的历史条件，对他五十年代即已提出的传统经济理论的方法问题，

① 见林子力：《社会主义经济论》第一卷附录，经济科学出版社1985年版。《社会主义经济论——论中国经济改革》为多卷本，已出的第一、二卷收录了林子力从1979年到1985年期间的主要研究成果。

② 前者曾发表于《红旗》杂志1979年第12期，后者曾在1979年初作为征求意见稿印发讨论，并刊载于《中国社会科学》创刊号样本（未公开发行）。两者后收入《社会主义经济论》第一卷，经济科学出版社1985年版。

即从财产占有或所有权出发说明一切的方法，在更高层次上展开的理论批判；后者则是对前述研究对象进行长期考察后，适应改革的新实践所作的初步探讨，其中提出的一系列真知灼见而今已成为社会的共同财富，并对改革实践特别是改革理论的探索产生了重大的影响。这些见解主要包括：关于发达的商品经济是人类社会经济发展不可逾越的自然历史过程；关于社会主义经济是一种商品经济；关于社会主义商品经济的根本特征——劳动等量交换与一般等价交换的统一；关于生产分工和社会分工，以及抽象劳动的三个层次；关于社会主义企业必须成为经营主体即商品生产者，国家在市场运行基础上实施宏观控制和调节；关于国有经济作为社会主义商品经济的形式，其中存在经营职能与所有权的分离等等。显然，这一系列具有开拓性、首创性的重要观点和思想，为当时占主导地位的传统经济学所不能接受，这并不奇怪，因为林子力正是要在破除传统经济学和扬弃前人某些思想的过程中创立新理论。他在这以后近十年的探索中，大大发展了上述一系列见解和思想，创立了包括经营职能与所有权普遍分离即财产社会化和非劳动收入调节、三种平等权利以及微观多样宏观统一等新学说在内的现代商品经济新型等价交换理论体系。

前述两篇论著的完成，也标志着林子力的探索进入一个新的阶段，这个阶段的特点是，由于经济改革已经起步，正在向前，林子力能够把对社会主义经济的理论探索和对我国经济改革的实际考察密切结合和统一起来，从而使得这位探索者才华焕发，思想活跃而富有洞察力，不到十年中，获得的理论成果远远超过以往三十年。

林子力认为，经济改革的实践是开拓和创新，经济改革的理论也必须是这样。他引用恩格斯逝世前的一段重要论述：“马克思

的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”^①从而指出：“一个世纪以来，世界面貌发生了很大的变化。经过几次技术革命，人类劳动的生产力已经远非马克思、恩格斯那个时代所能比拟。分工和商品生产方式的发展达到了新的高度。一系列国家实行了社会主义制度，社会主义从科学理论变成了社会实践。这一伟大实践经历曲折的过程而寻求、创造自身必然、适当的模样和形式。在发达的资本主义国家，经济形态也发生了一些演变，出现了若干新的特征。马克思主义的强大生命力，就在于它能够根据客观情况的变化，能够汲取人类思维的一切科学成份，来发展和丰富自己的学说。当然，正如我们不能把马克思主义文献中的定义和结论看成一成不变的教条来照搬那样，对于世界上种种优秀的思想和理论也不能当作现成的药方来照抄。最重要的还是把马克思主义的整个世界观看作是方法，运用这个方法去深入考察我们时代和我们国家的现实社会生活，对之进行独立的创造性的研究，在解决我们时代我们国家的问题中发展马克思主义学说。”^②

因此，从1979年标志着经济改革开端的川、皖两省扩大自主权的企业改革试点的考察开始，八、九年来，林子力进行了遍及近二十个省份，数十次的实践考察，在改革实践所遇到的每一个重大问题、改革实践所创造出的每一个有较大影响的新形式上，几乎都留下了这位开拓者的探索足印。在实践考察中，林子力不仅感受着实践家们在改革信念和创新精神上的强烈共鸣，更重要

① 《威廉·桑巴特》，《马克思恩格斯全集》第39卷，第406页。

② 见《社会主义经济论》第一卷《序言》，经济科学出版社1985年版。

的是改革实践的每一个创新和发展都启发着他对社会主义商品经济理论问题的思考,为他的抽象思维提供了源源不断的具体材料,这是他对实践的新概括既具有高度抽象性和逻辑力量,而又符合实际并富有实感的根本原因。对此,林子力有着切实的感受,他说:“在我们这个经济变革的伟大时代,理论探索不能不是一个追踪实践脚步而行进的过程。”^①

林子力认为,改革的实践是从突破旧体制和传统理论的束缚开始的,因而迫切需要的是新理论,所以,只有追踪实践、依据实践而形成的科学理论,才能对实践起指导作用。事实证明林子力是对的。1981年,当他把研究重点转到获得实质性突破并走在整个改革前头的农村经济改革实践时,许多人对他不理解,因为这意味着把整个理论创新的“宝”押在包干到户上,有人甚至怀疑他的研究也是走“独木桥”。然而,林子力感到,对农村改革作出系统的科学说明,关系着整个改革的成败,经济学家必须承担起自己的使命和责任,同时他也意识到,“从对农村改革实践的考察入手,然后及于其他领域,逐步达到总体上的认识,这可能是研究我国经济改革和社会主义经济的一条较为切实的途径。”^②果然,经过历时三年遍及十几个省份的六次专题考察和艰难的理论探索,林子力不仅第一个对农村经济新形式作了系统和科学的说明——他提出的以统分结合、联产计酬为特征的两层经营范畴成了对联产承包制的通行解释,而且《论联产承包制》^③一书的写成,

① 见《社会主义经济论》第一卷《序言》,经济科学出版社1985年版。

② 同上。

③ 这本书是我国关于农村经济改革的第一部理论专著,上海人民出版社1983年版。

也标志着他从“独木桥”走出了创立新理论的“阳关道”，正是对农村改革的考察，使他获得了思考新理论的一些根本问题的重要启示，并使他从农村改革中抽象出来的带原理性的东西，能够适用于整个社会。

例如，他通过分析那种把分散、独立劳动等同于个体经济，把集中、协同劳动（而且主要是简单协作）看作是集体经济的传统观念，获得了对于区分生产方式和生产关系的重要启示，从而为他考察商品经济与社会主义的关系确立了一个方法论原则。

再如，提出社会主义商品经济的社会经济组织必然具有两个层次这一论点的最初思考，也是从分析联产承包制的统分结合时引发出来的，而两层结构的适用性并不限于农村，更主要的是适用于整个社会，随着改革实践的进一步发展，“统”必然表现为国家的宏观经济职能，并不专属于区域性经济组织；“分”也不只限于家庭，更多的是微观经济各种形式。这一思想后来发展为社会经济组织结构适应于新型等价交换必然是微观多样、宏观统一的命题。

从1984年开始，林子力又把研究重点逐步转移到宏观经济上，这是因为农村经济改革的深化越来越受到宏观条件的制约和影响，若不与宏观经济改革相结合，深化就无法进行，城市经济的改革当然更是如此。为适应全面改革和宏观改革的迫切性，他对市场和宏观调节等问题进行了调查和探讨，但他也并没有忽视微观经济改革中的新情况和新问题，而是以宏观改革为背景，对承包经营、私营经济、股份经济等重大实践问题进行了深入的考察，并对此提出了一系列新观点和新思想（包括政策建议），在理论界并对改革决策产生了重要影响，这些后面还要专门谈到。

追踪实践才能把握实践，同样，只有对新实践进行科学的新

概括，才能提出超前于实践，从而对未来实践具有指导作用的新理论。这种新概括的科学性，是以科学的方法论为基础的，并依赖于科学的抽象思维。这就是林子力的学说在形成上的重要特点。唯有这样去做，才能在学说内容上实现赵紫阳同志指出的三个必然，从而形成独具特色的新学派。

与前人及其他学派的区别和联系

在对林子力学说的内容结构和首创性观点进行轮廓式介绍之前，需要先分析一下他的学说与前人(主要是马克思和斯大林)和其他学派(包括国内外在突破前人理论的过程中产生的各种理论模式)的区别和联系，最后对他的学说与现代西方经济学的关系作简单的评说。这样做的好处首先是有助于了解这一全新的理论构架及其意义；其次无疑有助于科学的辩论和争鸣，从而也有利于这一学说的进一步深化和完善；最后希望能有助于对现代西方经济学的引进和改造。

林子力以对现代商品经济的新认识为前提，根据现代实践创立了新型等价交换学说，即劳动通过市场进行等量交换，而不是按照马克思当年提出的以时间为尺度实现直接交换和直接分配。

在林子力进行这种理论创造的过程中，他首先注意到的是劳动等量交换这一构想的实质和特点。马克思把社会主义社会人们之间最基本的经济关系概括为“以一种形式给予社会的劳动量，又以另一种形式全部领回来”^①，即“一种形式的一定量劳动可

①《马克思恩格斯全集》第19卷，第21页。

② 同上书，第21卷，第353页。

以和另一种形式的同量劳动相交换”^②，也就是既包括生产又包括分配的劳动等量交换。劳动成为联合体的生产和分配的唯一尺度，从而排除生产物质条件差别对劳动交换关系的影响，这一理想原则符合当代社会主义实践的要求。然而，林子力发现，在这一理想原则中所包含的、也为马克思所强调的实现方式，即通过以劳动的自然时间为尺度的劳动直接交换和直接分配，却为社会主义实践证明是行不通的，硬要这样做，只会使劳动等量交换得不到实现，导致活力的丧失和效率的低下，并造成社会经济的失衡失调。

对于这个理想与现实的重大矛盾，更重要的是要解决如何使马克思的理想原则适应新的历史条件、获得新的内涵，从而使之变成和实践一致，能够具体化而具有充分可行性的东西。为此，林子力付出了艰苦的劳动，大胆地进行了探索。

略去过程而就其探索结果而言，可以说林子力是由以下几个方面的分析来解决这一矛盾的。

第一，从劳动交换形态的考察中，林子力提出了劳动交换的三种形态以及与之相应的劳动抽象的三个层次（即不同种、不同种和不同质、不同种不同质和不同物质生产条件的劳动交换和劳动抽象），从而发展了马克思的抽象劳动学说即价值理论，在这个基础上，林子力严格区分了一般等价交换、劳动力买卖和劳动等量交换三种不同的经济关系以及与之相应的三种平等权利；马克思虽然区分了形式相同内容各异的劳动力买卖的平等与一般等价交换的平等，但是，他对劳动等量交换与一般等价交换的区分，却只限于形式上或交换方式上的不同（后者通过市场而曲折地由物来实现，所以等量只存在于平均数中；而前者是以时间为尺度的直接交换和直接分配，因而等量存在于每个个别场合），而没

有在内容上或交换关系上将二者进一步区分。这种区分是由林子力做出的，即一般等价交换中的社会必要劳动或价值，是包括不同种、不同质和不同物质生产条件的劳动抽象，在这种等价交换关系中，物质生产条件优越的生产者在交换中可以用较少的劳动换得较多的劳动，即占取一部分他人的劳动；而劳动等量交换则只包括不同种、不同质的劳动交换，而不包括物质生产条件的影响因素，因而是真正的劳动平等；这里需要指出的是，由于马克思认定劳动等量交换只能是直接交换，这种以劳动的时间为尺度的直接交换并不发生物质生产条件对交换关系的影响问题，因此，他对劳动等量交换和一般等价交换只能从形式即交换方式上去区分。同时，由于马克思的抽象劳动或价值学说实际上只包括林子力发展了的学说中第三形态的抽象劳动，而没有涉及第二形态，也就是说还没有从深层认识劳动等量交换与一般等价交换在内容上即交换关系上的差异，相反却强调了平等权利的相同，即都是“资产阶级权利”，从而给那种混淆劳动等量交换与一般等价交换的思想留下很大空隙。

第二，马克思在设想劳动等量交换以时间为尺度直接进行的同时，又承认社会分工即劳动质的差别的存在，这样，在交换中劳动质的差别怎样衡量和比较，用时间尺度来衡量怎么能够表明这种差别，他并没有解决这个问题；其次，马克思也没有考虑到，在极其复杂多变的社会需求结构不可能为人们直接了解和完全掌握的情况下，靠社会劳动以时间为尺度的直接分配，又怎么能够解决社会经济运行协调的问题。林子力是在对现代商品经济和社会主义实践的深入考察中，发现和解决马克思留下的这些矛盾的。他在区分生产方式和生产关系的前提下，将商品生产方式的必然性归结为：1. 不同质的劳动不能用时间来直接衡量；2. 社会对

不同种劳动的需求也不能直接了解和完全把握，因而它们都只能通过市场、通过竞争所形成的社会必要劳动这一客观尺度和机制去衡量和调节；并指出，马克思所强调的劳动等量交换与等价交换在交换方式上的那种区别，实质上只是设想中的直接社会化生产方式和商品生产方式的差异。由此，林子力证明了马克思劳动等量交换学说中关于劳动只能以时间为尺度直接交换和直接分配的设想，是不符合社会主义实践的空想因素，并从社会主义生产关系实现的角度论证了扬弃这种空想因素的必然性，提出了劳动等量交换同样要通过平均数进行，而不存在于每个个别场合，即必然具备一般等价交换特征的思想。

第三，在传统的马克思主义学说中，商品经济是与社会主义相对立的。而林子力根据他对现代商品经济新特征的概括——与生产社会化相适应的财产社会化和宏观经济职能的形成，论证了商品经济作为一种生产方式与社会主义统一的可能性。按照林子力的思想，生产社会化（即劳动的商品化市场化），是和财产或所有权（无论私有还是公有）的封闭性相矛盾的，它必然要求与之适应的财产社会化（通过经营职能与所有权普遍分离而实现的财产或所有权的商品化）。劳动的商品化以及与之适应的财产商品化，标志着完整的市场体系的形成，并使宏观经济职能的出现成为必然。财产社会化和宏观经济职能的具备，这两大特征表明商品生产方式进入一个新的发展阶段，它超越资本主义界限，可以和社会主义生产关系统一起来。林子力还具体地论证了这种可能性，即随着劳动商品化即劳动（包括经营劳动和技术）市场的形成，和财产商品化即资金和地产市场的形成，劳动收入和非劳动收入（包括级差收益和利息、股息等所有权收入）都会由市场而分别即单独地表现出来，而宏观经济职能则为非劳动收入的调节提供了手