

王充

儒道思想评介

：

Confucianism
and Taoism Thought of Wong Chong

颜莉
：
著

非外借



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

王充

儒道思想评介

：

Confucianism
and Taoism Thought of Wong Chong

颜
莉
：
著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

王充儒道思想评介 / 颜莉著. -- 北京: 社会科学
文献出版社, 2020. 4

ISBN 978 - 7 - 5201 - 6081 - 0

I. ①王… II. ①颜… III. ①王充(27 - 约 97) - 哲
学思想 - 研究 IV. ①B234. 85

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2020)第 026369 号

王充儒道思想评介

著 者 / 颜 莉

出 版 人 / 谢寿光

组稿编辑 / 胡百涛

责任编辑 / 胡百涛

文稿编辑 / 程丽霞

出 版 / 社会科学文献出版社·人文分社(010) 59367215

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010) 59367081 59367083

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 14.25 字 数: 198 千字

版 次 / 2020 年 4 月第 1 版 2020 年 4 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 6081 - 0

定 价 / 98.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010 - 59367028)联系

 版权所有 翻印必究

目录

CONTENTS

- 引 论 / 001
 - 一 王充生平简介 / 003
 - 二 学术界关于王充思想的研究 / 005
 - 三 近五十年来王充先秦儒道思想研究 / 011
 - 四 选题的缘由与意义 / 020
- 第一章 天论 / 027
 - 一 王充与孔子天论 / 030
 - 二 王充与孟子天论 / 042
 - 三 王充与荀子天论 / 050
 - 四 王充与老、庄天论 / 057
- 第二章 天命论 / 069
 - 一 王充与孔子天命论 / 073
 - 二 王充与孟子天命论 / 077
 - 三 王充与荀子天命论 / 086
 - 四 王充与老、庄天命论 / 091
- 第三章 人性论 / 097
 - 一 王充与孔子人性论 / 100

- 二 王充与孟子人性论 / 105
- 三 王充与荀子人性论 / 110
- 四 王充与老、庄人性论 / 115

● 第四章 认识论 / 125

- 一 王充与孔子认识论 / 128
- 二 王充与孟子认识论 / 133
- 三 王充与荀子认识论 / 140

● 第五章 政论 / 147

- 一 王充与先秦儒家政论 / 150
- 二 王充与先秦道家政论 / 163

● 第六章 自然观 / 173

- 一 王充与先秦儒家自然观 / 176
- 二 王充与先秦道家自然观 / 178

● 第七章 王充对先秦儒道思想的评判 / 193

- 一 王充对先秦儒道思想评判的内容 / 195
- 二 王充对先秦儒道思想评判的目的 / 198
- 三 王充对先秦儒道思想评判的历史影响 / 202

● 结 语 / 211

● 主要参考文献 / 217

INTRODUCTION

引 论

王充儒道思想评介

王充生平简介

王充，字仲任，会稽上虞（今浙江省绍兴市上虞区）人，东汉著名思想家。钱穆先生认为：“两汉思想，董仲舒是正面，王充是反面，只此两人，已足代表。董仲舒上承邹衍，王充则下开魏、晋。魏、晋人在中国思想史上之贡献，正为其能继续王充，对邹、董一派天人相应，五行生克，及神化圣人等迹近宗教的思想，再加以一番彻底的澄清。”^① 梁启超曾评价王充所著《论衡》为“汉代批评哲学第一奇书”^②。可见，王充在汉代思想史上具有重要地位。关于王充的生平，可靠的来源有二。

一是《论衡·自纪》。王充本人将《论衡》评价为：“‘《诗》三百，一言以蔽之，曰：思无邪。’《论衡》篇以十数，亦一言也，曰：‘疾虚妄。’”（《论衡·佚文》）《论衡·自纪》载，王充祖籍魏郡元城（今河北省大名县），因祖上立有军功，被封为会稽郡的阳亭侯。被封一年后因变乱而失去封地，后“以农桑为业”。曾祖父王勇“任气”，跟多人合不来。灾荒时，还拦路杀伤过人，仇人众多。因“恐为怨仇所擒”，后移居至钱唐县，以经商为业。祖父有两个儿子，长子叫王蒙，次子叫王诵，王诵就是王充的父亲。王家祖祖辈辈好意气用事，到了父辈王蒙、王诵这代又因“勇势凌人”，而“与豪家丁伯等结怨”，后“举家

① 钱穆：《中国思想史》，九州出版社，2012，第116页。

② 梁启超：《中国近三百年学术史》，商务印书馆，2014，第291页。

徙处上虞”。王充本着“疾虚妄”的治学态度，客观地陈述了其祖上三代的历史，却因此遭到后世的指责。徐复观也由此认为“王充在《自纪》篇中所以诋及其祖与父，乃因为在王充思想中，根本没有孝的观念”^①，从而得出王充自称“乡里称孝”是无稽之谈。王充的性格与其祖辈迥然不同，“六岁教书，恭愿仁顺，礼敬具备，矜庄寂寥，有臣人之志”（《论衡·自纪》）。

二是范曄《后汉书·王充王符仲长统列传》。范曄将王充、王符、仲长统三人合传，大概是因为他们的代表作品的内容多在评论当世的对错得失。

王充字仲任，会稽上虞人也，其先自魏郡元城徙焉。充少孤，乡里称孝。后到京师，受业太学，师事扶风班彪。好博览而不守章句。家贫无书，常游洛阳市肆，阅所卖书，一见辄能诵忆，遂博通众流百家之言。后归乡里，屏居教授。仕郡为功曹，以数谏争不合去。

充好论说，始若诡异，终有理实。以为俗儒守文，多失其真，乃闭门潜思，绝庆吊之礼，户牖墙壁各置刀笔。著《论衡》八十五篇，二十余万言，释物类同异，正时俗嫌疑。

刺史董勤辟为从事，转治中，自免还家。友人同郡谢夷吾上书荐充才学，肃宗特诏公车征，病不行。年渐七十，志力衰耗，乃造《养性书》十六篇，裁节嗜欲，颐神自守。永元中，病卒于家。（《后汉书·王充王符仲长统列传》）

《后汉书》记载，王充曾“受业太学，师事扶风班彪”，后因此步入仕途，又因仕途坎坷回到家乡“闭门潜思”，开始创作《论衡》。最后一次出仕时已60岁，一年多以后辞职回家。卒于公元97年，享年70岁。《论衡》85篇，20余万言。今本《论衡》遗失《招致》篇，实存84篇。《论衡》因具有强烈的批判性，在很长一段时间里并没有受到重视。

^① 徐复观：《两汉思想史》（二），九州出版社，2014，第516页。

二

学术界关于王充思想的研究

学术界关于王充思想的研究主要集中在以下几个方面。

（一）“气”论

“气”论是王充思想的重要组成部分，所以，谈论王充思想，“气”是不可回避的话题之一。任继愈在《中国哲学发展史·秦汉》一书中认为，“王充用气、气化来说明万物与人的产生和各种自然现象”，“有时将气与元气通用，肯定元气为宇宙本源，又是宇宙间的基本状态”。^①周桂钿在《王充哲学思想新探》中认为王充之“气”大体包括如下五个部分：第一，“王充经常把‘气’和有形体的物相对为言”；第二，“无形体的气和有形体的物的关系，王充认为是可分可合的”；第三，“王充认为，气是没有意识的”；第四，“王充认为，天地通过气产生万物，影响万物”；第五，“王充认为，气的本质是不变的”。^②李维武在《王充与中国文化》中说：“王充认为，万物是由‘气’构成的。‘气’是一种物质性的细微的基质，包括阴阳二气。‘气’有运动，有聚散，造成万物的生成与变化。因此，在‘气’的本原性这个意义上，‘气’又称为‘元气’。”^③邓红在《王充新八论》中认为王充“说的‘气’是天地之气，故为阴阳之气”^④，所以，“王充的‘气’和汉儒们所说的阴阳五行之气并没有什么本质上的区别”^⑤。董平在《浙江思想学术史——从王充到王国维》中认为：“王充主张世界现象统一于‘气’。按照他的见解，气是构成物质世界的原始基质，其存在

① 任继愈主编《中国哲学发展史·秦汉》，人民出版社，1985，第519、520页。

② 周桂钿：《王充哲学思想新探》，福建教育出版社，2015，第72~74页。

③ 李维武：《王充与中国文化》，贵州人民出版社，2000，第44页。

④ 邓红：《王充新八论》，中国社会科学出版社，2003，第140页。

⑤ 邓红：《王充新八论》，中国社会科学出版社，2003，第117页。

具有某种客观的绝对性，在逻辑上则是先于任何一种具体现象之存在的。”^① 金春峰在《汉代思想史》一书中认为王充属于气一元论是毋庸置疑的：“王充认为，元气是世界的基元。天地间的一切，包括天上的日月星辰，地上的飞潜动植，都是由元气构成的。……人的精神智慧来源于精气，即一种精细的具有精神属性的气。”^② 曾振宇认为：“王充继承了前人‘和气’思想。一方面将阴阳二气看成是气本原内在的属性，这与《易传》阴阳理论是一致的；另一方面，王充认为，只有阴阳二气和谐，宇宙万物才能正常地化育。”^③ 以上种种关于王充“气”论的阐述，都认为王充之“气”具有客观性、本体性、物质性以及自然性等特点。

（二）“命”论

王充客观地分析了传统“命分三品”说的内在矛盾，并在此基础上提出“命分二品”说，将“命”分为“强弱寿夭之命”和“所当触值之命”两类。关于王充“命定论”思想，学术界相关研究成果颇丰。如黄绍梅在《王充〈论衡〉的批判精神》一书中认为：“遇偶及遭累害‘皆由命’的‘命’，含有必然不可违逆的结果。来自外在的影响的遇偶及遭累害等触值之命看似偶然，但却是命定必然。”^④ 不论是生死寿夭之命还是贵贱贫富之命，都受“触值之命”的制约，王充“命定论”主要说的是个人命运在“禀气之命”与“触值之命”二者的制约中运行。邓红在其《王充新八论》一书中认为王充的“命”论大体有三种含义。一是“吉凶之主”，这种主宰针对的不仅是个体的人，还有由无数个个体的人所构成的国家；二是“自然之道”，“自然界和人类社会历史的运行规律是‘自然’，也就是事物的必然性”，从本质上看强调的是一种不可人为的自然规律；三是“适偶之数”，从本质上看这种“适偶之数”说的是一种偶然性，这种偶然

① 董平：《浙江思想学术史——从王充到王国维》，中国社会科学出版社，2005，第6页。

② 金春峰：《汉代思想史》，中国社会科学出版社，1997，第511页。

③ 曾振宇：《中国气论哲学研究》，山东大学出版社，2001，第102页。

④ 黄绍梅：《王充〈论衡〉的批判精神》，（台北）文史哲出版社，2011，第147页。

性由“自然之道”的必然性造成，正是因为自然规律具有不可人为性，才会有偶然性的存在。^① 韦政通在《中国思想史》中谈到王充之“命”时，认为其属于天命论，与子夏所谓“死生有命，富贵在天”思想相同，“不是教化能改变的”。^② 金春峰在《汉代思想史》中认为王充否认当时神学迷信的说教，“认为这些与神无关，也与他人的操行无关，而是由气所命定的”，“‘命’只是决定人的‘命运’的潜在的可能性，它的实现，还取决于某种偶然性”。^③ 金春峰通过一系列逻辑推演，得出王充自反对神学开始，最终却又陷入神秘主义的结论。李维武在《王充与中国文化》中将王充的“命”与“时”放在一起，认为“命”与“时”对于人类来说是无常的，这种无常是“自然”的产物，并非“天命”的安排，李维武认为王充将“命”与“时”放在一起论述对后世的影响非常大：“王充的命定论凸显出‘时’与‘命’对人的生存的巨大的限制，这在中国思想史上也同样产生了深远的影响……王充之后，一些重要的思想家也用‘时’与‘命’来解释社会生活中的种种不平等现象。”^④ 董平在《浙江思想学术史——从王充到王国维》中则认为：“在王充思想之中，其命运论与其疾虚妄的批判精神显得非常不和谐……命定论的建立几乎否证了他所肯定的‘天道无为，人道有为’这一基本的理论前提。”^⑤ 周桂钿在《虚实之辨：王充哲学的宗旨》一书中认为王充相信有命，“肯定了人生吉凶祸福、富贵贫贱、强弱寿夭都是有命的”，但同时也不能忽视“时”的作用。^⑥

（三）人性论

学术界关于王充人性论的研究大体分为三类：一类将之定义为“性三品”说；一类将之定义为“性有善有恶”说；一类则认为二者兼有，“性

① 邓红：《王充新八论》，中国社会科学出版社，2003，第93～97页。

② 韦政通：《中国思想史》，吉林出版集团有限责任公司，2009，第394页。

③ 金春峰：《汉代思想史》，中国社会科学出版社，1997，第531、536页。

④ 李维武：《王充与中国文化》，贵州人民出版社，2000，第126页。

⑤ 董平：《浙江思想学术史——从王充到王国维》，中国社会科学出版社，2005，第28页。

⑥ 周桂钿：《虚实之辨：王充哲学的宗旨》，福建教育出版社，2015，第79页。

有善有恶”说同“性三品”说都是王充人性思想的基本内容。

周桂钿在《虚实之辨：王充哲学的宗旨》一书中认为：“人性有善恶差别，也就有了上中下之分。王充认为孟轲言人性善者，中人以上的人；孙卿言人性恶者，中人以下的人；扬雄言人性善恶混者，是指中人。”周桂钿还认为王充对人性进行的上、中、下三等划分，对后世“性三品”说的影响是巨大的。^①董平在《浙江思想学术史——从王充到王国维》一书中则认为：“孟子提倡性善，荀子言性恶；王充则主张性有善有恶，其理论依据是人禀天地之气以生，其所禀之气有薄厚，便即决定了人性有善有恶。”董平还认为“‘用气为性’是王充人性论的特点；禀气有厚薄，故人性有善恶，则是其基本观点”。^②陈少峰在《中国伦理学史》中认为王充人性论最大的贡献是“否定了开始流行起来的性善情恶的人性论”。^③李维武在《王充与中国文化》中认为：“根据人性善恶之分，王充把人分为上中下三类：中人以上是人性善者，中人以下是人性恶者，中人是人性善恶混者。”李维武还认为，在王充看来，“中人以上”和“中人以下”都只占极少数，唯“中人”占大多数，然后又提出通过教化与学习的途径来改造人性的主张。^④黄绍梅在《王充〈论衡〉的批判精神》一书中认为王充受孔子的“惟上知与下愚不移”影响而做人性的区分^⑤，并“依所禀德性、智慧及情欲的不同，分为中人以上、中人以下和中人三等”^⑥。杨国荣在其主编的《中国哲学史》中明确指出：“性有善有恶和性三品是王充人性论的基本观点。”^⑦

以上三种观点在学术界较为普遍，除此以外，还有部分学者对此问题持不同的观点。如王举忠在《王充论》一书中认为王充对人性的看法是“性无

① 周桂钿：《虚实之辨：王充哲学的宗旨》，福建教育出版社，2015，第103页。

② 董平：《浙江思想学术史——从王充到王国维》，中国社会科学出版社，2005，第25页。

③ 陈少峰：《中国伦理学史》，北京大学出版社，1996，第91页。

④ 李维武：《王充与中国文化》，贵州人民出版社，2000，第97～98页。

⑤ 黄绍梅：《王充〈论衡〉的批判精神》，（台北）文史哲出版社，2011，第299页。

⑥ 黄绍梅：《王充〈论衡〉的批判精神》，（台北）文史哲出版社，2011，第306页。

⑦ 杨国荣主编《中国哲学史》，中国人民大学出版社，2012，第130页。

善恶”，并认为王充用“异化”的概念来解释“善可变为恶，恶可变为善”的理论，从本质上看，说的就是“改变原来的质性……并且修正了他的稟气说之人性论”。^① 概言之，王举忠认为在人性论问题上，王充“既反对人性善说，又反对人性恶说，克服了以往人性论单纯先验性，并与物质生活紧密联系起来。他提出的人性论是无善恶说”。^② 韦政通在《中国思想史》中认为王充人性论的主要观点是“用气为性，性成命定”，还认为：“在政治社会的环境中，王充又认为‘可教告率勉，使之为善’。”^③

（四）鬼神论

学术界普遍认为王充是无神论者，但是，也有部分学者认为王充对鬼神并没有进行直接否定，其中最具有代表性的是钱锺书，他认为：“充虽勿信神仙，而甚信妖怪，其《论死》、《纪妖》、《订鬼》诸篇所持无鬼论，亦即有妖精论。”^④ 可见，在钱锺书看来，王充依然是有神论者。

黄绍梅在《王充〈论衡〉的批判精神》一书中认为王充的“无鬼论”是“针对当时厚葬铺张奢侈的社会风气而发”，并认为王充提出“无鬼论”主要是为了批判东汉厚葬的社会现象、儒家的厚葬思想、墨家的明鬼思想以及汉代的社会习俗。^⑤ 李维武在《王充与中国文化》中认为“王充思想的一个极显著的特点，就是具有强烈的批判精神”，而王充“无鬼论”思想便建立在对鬼神迷信进行批判的基础之上。李维武还认为王充对鬼神迷信的批判主要包括对鬼神观念的批判、对卜筮活动的批判以及对禁忌迷信的批判等方面。^⑥ 周桂钿在《虚实之辨：王充哲学的宗旨》一书中认为，“王充利用墨家的‘三表’驳斥它的有鬼神论，论证无鬼神论”，还从生理、伦理等诸多层面“肯定人死以后不会变成鬼去害人，鬼也不可能是人

① 王举忠：《王充论》，辽宁大学出版社，1991，第187页。

② 王举忠：《王充论》，辽宁大学出版社，1991，第186页。

③ 韦政通：《中国思想史》，吉林出版集团有限责任公司，2009，第392~393页。

④ 钱锺书：《管锥编》，生活·读书·新知三联书店，2007，第1971页。

⑤ 黄绍梅：《王充〈论衡〉的批判精神》，（台北）文史哲出版社，2011，第199页。

⑥ 李维武：《王充与中国文化》，贵州人民出版社，2000，第194页。

的精神变成的”。周桂钿先是论述了王充对鬼神的否定及批判，接着又论述了鬼神现象存在的原因。^① 田昌五在《王充及其论衡》中肯定了“王充是我国历史上少有的伟大的无神论者”，认为王充以为“鬼神是人们思维的产物。不是神创了人，而是人创造了神”。^② 王举忠在《王充论》中认为“王充把人的生死原因看成是元气运动变化的过程”^③，“不仅大胆地否定祭祀鬼神的传统迷信，否定鬼神的存在，同时还指出祭祀鬼神迷信产生的原因。把迷信鬼神归结于政治的腐败和人们的愚昧以及统治者的提倡”^④。徐敏在《王充哲学思想探索》一书中认为王充将人的“精神”与“形体”对立起来，认为“人依靠有精神才能活着，如果精神消亡，人就死亡了”^⑤；王充的无鬼论不仅仅停留在理论层面，甚至还“运用他的无鬼论观点开展对社会的批判”^⑥，而且，“还表现在他用无鬼论，批判祭祀以及其他迷信的宗教仪式”^⑦。

邓红在《王充新八论》一书中认为应该全面地检讨王充的鬼神妖论，并认为：“王充只反对死人（的灵魂）变鬼之说，而主张鬼神妖是由万物之精灵即死人以外之怪物变来的。也就是说，王充的鬼神妖说是二元论。”^⑧ 陈拱在《王充思想评论》一书中认为在王充视界中“人死不为鬼、无知、不能害人”^⑨，还认为“王充虽然否认人死为鬼，但在名义上，依然是承认有鬼的，而且，在名义上，鬼与神也是可以有其不同的”^⑩，“鬼虽然不是客观的真实存在，而只是人在不正常状态下所产生的虚像，但它又是可以归属于妖的。妖是多的，而鬼是其中的一种”^⑪。董平在《浙江思想

① 周桂钿：《虚实之辨：王充哲学的宗旨》，福建教育出版社，2015，第175～179页。

② 田昌五：《王充及其论衡》，生活·读书·新知三联书店，1958，第84页。

③ 王举忠：《王充论》，辽宁大学出版社，1991，第95页。

④ 王举忠：《王充论》，辽宁大学出版社，1991，第113页。

⑤ 徐敏：《王充哲学思想探索》，生活·读书·新知三联书店，1979，第104页。

⑥ 徐敏：《王充哲学思想探索》，生活·读书·新知三联书店，1979，第111页。

⑦ 徐敏：《王充哲学思想探索》，生活·读书·新知三联书店，1979，第114页。

⑧ 邓红：《王充新八论》，中国社会科学出版社，2003，第208页。

⑨ 陈拱：《王充思想评论》，（台北）商务印书馆，1996，第299页。

⑩ 陈拱：《王充思想评论》，（台北）商务印书馆，1996，第305页。

⑪ 陈拱：《王充思想评论》，（台北）商务印书馆，1996，第308页。

学术史——从王充到王国维》中也认为王充对有鬼论的批判并不彻底，王充之“无鬼的论说仅在于证明精气一旦脱离形体即丧失其知觉意识之功用”，但是，“未进一步论证精神不能独立自存于形体之外”。^①董平指出：“王充对有鬼论的批判及其关于鬼神之形非死人之精的论证，在其本人的观念系统当中，乃是为其薄葬主张所作的一种理论铺垫。”^②

总而言之，学术界对王充是无神论者持较为一致的看法，少量持不同观点的学者，也只是认为王充的无神论思想不彻底而已。笔者认为，受认识能力和科学水平的限制，王充能以无神论思想来反对厚葬的社会风气，实属不易。



近五十年来王充先秦儒道思想研究

王充是中国思想史上独树一帜的思想家，关于他归属何种学派的争论至今也未停歇。王充广泛吸纳前人思想成果，明确提出“含百家之言”的治学思想，其哲学体系也是在广评诸子的基础之上建立起来的。回顾五十年来王充与先秦儒家和道家思想的研究情况，可以发现，关于王充与先秦儒家的研究成果明显多于王充与先秦道家的，另外，在一些关于王充与先秦诸子思想的研究中，也涉及王充与先秦儒家和先秦道家的内容。这些研究成果主要表现为零星的学术著作、少量的学位论文、为数不多的学术论文。

（一）王充与先秦儒家

1. 周桂钿《虚实之辨：王充哲学的宗旨》

周桂钿在《虚实之辨：王充哲学的宗旨》中，用两章内容来论述王充

① 董平：《浙江思想学术史——从王充到王国维》，中国社会科学出版社，2005，第16页。

② 董平：《浙江思想学术史——从王充到王国维》，中国社会科学出版社，2005，第17页。