

中国近代会计审计史

赵友良 著

立信

立信会计出版社

本项目获上海财经大学资助出版

中国近代会计审计史

zhongguojindaikuaijishenjishi

赵友良 著

上海财经大学出版社

中国近代会计审计史

赵友良 著

责任编辑 柏 岷

封面设计 周卫民

出 版 上海财经大学出版社

(上海市中山北一路 369 号 邮编 200083)

发 行 新华书店上海发行所

印 刷 上海精英彩色印务有限公司

装 订 上海浦江装订厂

开 本 850×1168mm 1/32

印 张 11

字 数 273 千字

版 次 1996 年 10 月第 1 版 1996 年 10 月第 1 次印刷

印 数 1—2000

书 号 ISBN 7—81049—064—8/F·39

定 价 27.00 元

序

赵友良教授所著《中国近代会计审计史》教材最近完稿,准备付梓之前,要我写篇序言。我系名誉系主任娄尔行教授为作者已发表的《中国古代会计审计史》一书所写的序言中,曾高度概括了该书的三个特点:观点鲜明,繁简适中,体系完整;我系前系主任石成岳教授所写的跋文,则高度评价了作者的治学方法和治学精神。我以为他们两位对古代会计审计史的评价,也同样体现在这本近代会计审计史中,毋须再作重复。这里,我只补充阅读本书后的一点感想。

毋庸讳言,我国会计审计学界,不说全部,至少有很大部分对会计审计史,是忽视或不够重视的。且不谈古代会计审计史,就以近代会计审计史来说,虽然相隔不到半个世纪,但对它的内容特点等,大多已经淡忘了,或是接触甚少,因而往往不很清楚当前一些会计审计问题的来龙去脉。例如有人说“会计监督”是从苏联引进的,中国自古以来就没有过。这表明他们对中国历史上是否实行过会计监督,并不是心中有数。作者在本书所反映的大量会计审计法令、制度中,证明会计监督是中国早有的,而不是外来的。还需指出,近代会计审计中实行过的超然会计制度、独立审计制度、联综组织制度的内容,有很多是适合对现代财政进行科学管理与监督要求的;公有营业和公有事业会计制度、特种公务会计制度,也不无可以批判地继承,供当前建设具有中国特色的会计审计制度作参考之处。

研究历史应当“古为今用”，会计审计史自不例外，但如何理解古为今用，可能有不同看法。对会计审计史来说，我以为不能单纯地理解为过去的会计审计技术方法是否适用于今天。总结过去会计审计成败得失的原因，研究当时指导会计审计的思想理论，择其善者而从之，不善者引以为戒，也就具有古为今用的意义。如上述会计监督的经验，无形资产的理论，以及各种法律制度，不无善而可从之处。至于整理过去的会计审计史料，去粗取精，去芜存菁，使它集中化、系统化，以便更好地保存祖国文化遗产，本身就是社会主义文化建设的有机组成部分，也体现了古为今用的原则。作者在这些方面做了大量的工作，对于年轻一代的会计审计工作者，从了解过去来研究现状，无疑是十分有益的。

中国近代会计审计史从何时开始，与古代会计审计史的划分界限何在？这是一个从未探讨过，因而没有定论的问题。作者以会计审计的法制化、规范化为划分近代与古代的标准。并按这个标准，确定1912年中华民国的成立，为近代会计审计史的开始，破除了史学界一贯以1840年为划分近代与古代的成规。这是否违背了他在古代会计审计史的“前言”中所说的：“不立异以为高，不逆情以干誉”的诺言呢？不，这不是作者心血来潮，任意决定的，而是在大量地占有资料的基础上，经过分析归纳作出判断的。读者从近代与古代的会计审计史料的比较中，不难看出，两个时期的会计审计最显著最突出的区别，正是体现在法制化与规范化两方面。因而以此作为划分会计审计史的近代与古代的标准，并非轻率而毫无科学根据，而是符合中国会计审计发展的实际情况的。

我系的中国会计审计史教材，本来是个空白点，在系组织的重视与支持 and 赵友良教授的努力下，终于完成了古代与近代两册，更希望能尽早看到他的第三册：《中国现代会计审计史》，以补全这个

空白点。我们系领导将一如既往,从各方面予以全力支持,深信赵友良教授一定能够臻其全功!

上海财经大学会计学系系主任 张为国

1996 年 1 月

前 言

《中国近代会计审计史》(以下简称“近代会审史”)是拙作《中国古代会计审计史》(以下简称“古代会审史”)的续篇,因而在篇章结构的安排上保持着一定的连贯性,但在史料的选择和记述的内容重点以及历史时期的划分等方面,需要作几点说明。

第一,“近代会审史”记述的内容重点与“古代会审史”的区别问题。尝考我国历史著作,有详于记事的,如《史记》、《汉书》、《唐书》、《宋史》等等;有以记述典章制度为主的,如《通典》、《通志》、《文献通考》等。梁任公在《饮冰室合集》“新史学”一文中,说杜佑作《通典》,“不记事而记制度。制度之于国民全体之关系,有重于事焉者也。”王夫之在《读通鉴论》“光武”篇中,也指出:“所贵夫史者,述往以为来者师也。”如何记述过去的历史,而可为后人师法?他认为如果只记述繁琐的历史事件,而不记述治理国家的重要法度,那么,后人就不能了解其得失的关键而无从效法。这两位著名学者,强调历史著作要以记述法律和规章制度为主观点,对我编写中国会计审计史有很大的启发作用,并作为编写的基本原则。但是由于中国古代会计审计处在从产生、发展到逐步完善的渐变过程,各个封建王朝的统治者,主观上没有认识到如何用法律制度来规范会计审计工作,因而没有制订过专门的法制。散见于各种律令中的,也是很不完善、不成体系的。所以“古代会审史”还是以记事为主的。不过对古代有关会计审计的事例,不论会计凭证、会计帐簿、会计报告以及对财产增减变化的记述、分析、检查和监督工作,虽

不能直接给后人了解其得失的原因,但选取其中一些具有典型性的实际史料,研究其产生、发展和演变过程,从现象到本质,总结经验教训,对于认识各个封建王朝统治下,会计审计起过哪些历史作用,也具有善可为法,恶可为戒的意义。

如果说,整个古代会计审计的发展,是一个渐变过程,那么,从古代到近代就是一个突变过程。它的特征,就是不论公私机关企业,产生了过去从未有过的会计审计法律和规章制度。从1912年以后,陆续地制定了中国第一部会计法、审计法、商业会计法、会计师法、公库法、预算法、决算法以及有关各种法律的施行细则等,并且经过不断地修改而完善起来,基本上实现了会计审计的法制化。与此同时,机关、企业事业单位的会计,除执行有关法律规定外,还要按制度办事,产生了各种会计制度,如普通公务会计制度、特种公务会计制度、公有营业和公有事业会计制度的一致规定等,多达40多种;各机关根据“一致规定”制定的会计制度,经主计处核准试办的有182种。规模较大的私营企业也有了适应各该行业的会计制度和成本计算制度,基本上实现了会计核算的规范化。特别是随着资本主义企业组织——股份公司的兴起,产生了会计师制度,把中国古代审计推进到近代审计。所有这些,会计审计的法制化和规范化,使“近代会审史”的内容,很自然地可以以记述会计审计的法律和规章制度为主了。这是中国会计审计从古代发展到近代的一个飞跃,其中不无可以批判继承和可供借鉴之处。

第二,“近代会审史”与“古代会审史”的分期标准问题。在《中国古代会计审计史》一书问世以后,曾经有读者向我提出,为什么把1840年至1911年这一时期的会计审计写入古代会计审计史?这实际上是如何划分会计审计的近代与古代的标准问题。在上述第一点中指出,“古代会审史”以记述会计审计的事实为主,“近代会审史”以记述会计审计的法律制度为主,已经表明了“近代会审

史”与“古代会审史”的区别。除了代表近代审计的会计师制度产生于中华民国时期,当然属于“近代会审史”开始的标志,大概不会有什么争议外,对近代会计与古代会计的分期,本书是以下列两点为标准的:

1. 以会计的法制化程度为标准:毫无疑问,在中国古代和近代都有会计方面的法律,但并不是有几条关系会计方面的法律就是法制化了。它必须是全面的系统的,对国家的财政收支以及主管财政收支的各级官吏起制约和监督的作用。这样的会计法制,在1912年以前的历代封建王朝从未产生过,而是在1911年资产阶级革命推翻清朝统治后,才逐步建立起会计、公库、预算、决算、审计等系统的完善的法制体系。它是资产阶级民主政治的产物。虽然资产阶级的民主政治和议会立法,也有一定的虚伪性,但相对于专制国家的法律,毕竟有其进步性。如果以此来衡量1912年以前清王朝统治时期的会计法律,则根本没有民主性而只有封建性。虽然光绪末年也宣布过“预备立宪”,1911年(宣统三年)还成立了“责任内阁”,但未及召开国会,清王朝就在这一年被辛亥革命所推翻,没有实现过君主立宪制,也就根本没有由议会来制定的法律,包括会计法以及与之有关的法律。

2. 以会计规范化程度为标准:近代化的会计,除了要有民主性的法律作绳准外,在实际操作中,还应以制度为规范。按制度办事,是会计工作者应当遵循的财政纪律的一个重要方面。前面也已谈过,在国民政府时期,建立了全面的完整的会计制度,但这在1912年以前的清王朝统治时期是不可能产生的。即使有一些个别的规定,那些封建官僚也未必遵守,如当时有所谓“支取钱款,不办报销”,“只顾简便,不顾定章”,视制度如具文,还有什么规范化可谈?

为了实现会计审计的法制化规范化,还需要有具体组织措施作保证。1928年国民政府财政部聘美国专家甘末尔担任财政设计委员会主任。设计完成后,拟成预算、会计、公库、稽察(审计)等法

的草案,并在提出的报告中,指出中国国家财政没有独立的监督机构,建议实行超然主计制度。后来就成立了主计处,直属国民政府,独立于五院之外。规定会计经费在所在机关单列一项,会计人员对主计机关负责,并受主计机关的任免、考核、调迁、训练,以及对会计事务的指挥监督,不受其他机关和个人的干涉,体现了会计机构组织超然,会计人员地位超然,会计人员执行职务超然。同时在监察院下设审计机关,规定审计人员独立行使审计职权,非有特殊原因,不得令其转职,非受刑法之宣告或惩戒处分,不得免职或停职,保证了审计机关和审计人员的组织、地位和执行职务的独立性。这种超然独立的会计审计制度,不但为 1840 年以后清朝的道光、咸丰、同治、光绪、宣统以及垂帘听政的慈禧太后等最高统治者所不能容忍,而且一般主管财计的官僚也是不能接受的。加上没有专门的会计审计的法律制度予以制约,一切决定于君主的意志,按主管官的命令办事。对比辛亥革命前后的会计审计,明显的差别表现在法制化和规范化方面,因而以此作为划分近代与古代的标准,是符合中国会计审计发展实际情况的。

第三,“近代会审史”与近代工业史的分期应否一致的问题。有的同志认为中国在鸦片战争以后,产生了近代工业,那么,作为管理和监督的会计审计,也应该是近代化的,就是近代会计审计史应与近代工业史的分期相一致。从理论上来说,近代化的工业生产,必然要有与之相适应的近代化管理和监督手段。但实际上,管理滞后于生产是常有的事,两者不一定是同步的。而在我国这一情况更为突出,甚至带有规律性。有些外国专家曾经指出,我国某些工厂,是先进的生产,落后的管理。现代尚且如此,在腐朽没落的清朝晚期,近代化的工业生产,没有近代化的会计审计进行核算与监督,就不足为奇了。例如 19 世纪末,洋务派所创办的工矿企业,机器设备都向外国购买,在当时是先进的近代化的。但绝大多数依靠财政补贴或举借外债以勉强维持生产,有的因亏损过钜而停产或倒闭,

其中原因虽是多方面的,但管理腐败落后,没有科学的核算和监督制度是主要的。陈真《近代工业史资料》中有很多事例。如规模宏大的萍乡煤矿的稽核处,“任从各处浮开滥领,并不过问。员司十余人,逐月所忙者,为造帐二种,一真一伪。伪者加价”。以加价之款,年终分红,“每委员七、八千两,司事一、二千两,夫役百数十两,余均归总办、督办”。稽核处是执行会计监督的机构,它不仅不对该矿的财务收支进行检查监督,反而代造假帐,通同作弊,公开地私分国家财产。证明在封建官僚把持下的近代工矿企业,不一定产生近代科学化的会计审计,那么,“近代会审史”与近代工业史的分期可以不一致,也是不言而喻的。

第四,会计审计思想如何确定其时代问题。由于有些会计审计专家学者,跨越两个历史时期,对他们的会计审计思想,应归入古代、近代或现代,是可能引起不同看法的。笔者在拟订这部会计审计史提纲时,不以各该专家学者的存殁年代为标准,而以引述他们的学术思想发生于何时为依据。例如张謇逝世于1925年,他是清朝的状元,辛亥革命后,做过实业总长和农商总长,跨越古、近两代,但本书记述他的会计理论,是引用他在1912年以前,举办大生纱厂、盐垦公司等企业,在股东会上所作报告中的内容,因而列入古代会计思想;徐永祚逝世于1959年,跨越近、现两代。但他的改良中式簿记思想产生于20世纪30年代,因而列作近代会计思想等,但这并不等于说,张謇只有古代会计理论而没有近代的,徐永祚只有近代会计思想而没有现代的,不过作为一种分期的原则而已!

第五,会计审计史何故不以1840年为近代与古代的上下限问题。大家知道,中国历史是以1840年为近代史的上限、古代史的下限的。这是因为1840年的鸦片战争后,外国商品经济的侵入,中国自给自足的自然经济开始瓦解,社会起了质的变化——从封建社会转变为半殖民地半封建社会,因而成为古代与近代历史的分界

线。会计审计史是专业史,有专业的特点,有分期的客观标准,已如前述。由于中国的特殊环境,并不因为社会性质的转变,产生了资本主义生产方法,而改变了封建统治的实质。一些不懂科学管理的官僚,坐镇衙门,墨守成规。从会计审计来说,瓶是旧的,酒也是旧的。以言会计,不论官厅或民间会计,在核算技术方面,仍然是上收下付的单式簿记占主导地位。清初已经应用的比较科学的龙门帐和四柱结算法,也没有丝毫改进。以言审计,则官厅审计,仍然沿袭着都察院、六科给事中、监察御史以及户部清吏司进行财政收支检查和监督的办法。民间审计,则由于公司组织的资本主义企业处于萌芽时期,没有形成买卖股票的证券市场,因而没有产生会计师制度的成熟条件。此外,没有专门性的会计审计法律和规章制度可以遵循,没有超然独立的会计审计机构等,都表明1840年到1911年的会计审计,不论官厅的和民间的,从内容到形式,依然故我,并不随着近代工业的产生而有所进步,有所发展。即使有个别公司企业采用了新式会计,但从总体来看,离近代化的要求,还是太远太远。因此,本书是从近代会计审计的专业特点出发,以1912年为上限,不强求与普通历史的分期保持一致。这不是笔者标新立异,哗众取宠,在其他专业史也是有例可援的。如中国近代文学史,有人主张翻译文学始于1900年,诗词的近代精神,应从“同光体”开始等等,也反映专业史的分期,不一定要与普通历史保持一致。

以上主要从会计审计史的分期问题,谈了笔者的一些看法,主观的成分较多,可能有持之无故,言之未当理之处。尤其是这本近代会计审计史,以记述会计审计的法律、制度为主,而这方面的资料是十分丰富的,只能选取其中一部分,作些简要的介绍,难免选材不当,分析不详,从而未能起到察前代之得失,供后代之参考的作用,诚恳地希望学者专家予以指正!

本书在编写过程中,会计学系前后两任系主任石成岳教授和张为国教授的关注、鼓励和支持很多;定稿以后,石成岳教授详为

审订,张为国教授为之作序,都是笔者深铭于心而不忘的,特志于此,聊表感激之意!

赵友良

1996年1月于上海财经大学

目 录

第一编 会计审计法制化规范化时期—中华民国时期(1912~1949)

第一章 北洋政府时期的会计审计·····	(1)
一、北洋政府时期的政治经济概况·····	(1)
(一) 北洋政府时期的政治概况·····	(1)
(二) 北洋政府时期的经济概况·····	(2)
二、北洋政府时期的财计制度·····	(4)
(一) 设财政部主管全国财政·····	(4)
(二) 预算决算制度·····	(5)
(三) 公款保管制度·····	(6)
(四) 审计监督制度·····	(8)
三、北洋政府时期官厅会计的基本特点·····	(8)
(一) 会计法制的建立·····	(9)
(二) 不同货币计量单位的记帐方法·····	(17)
(三) 官厅会计制度的统一及其特点·····	(21)
(四) 公有营业会计制度的特点·····	(30)
四、北洋政府时期官厅审计的基本特点·····	(44)
(一) 审计法制的建立·····	(44)
(二) 审计职权和审计业务的分工·····	(53)
(三) 审计结果的处理·····	(55)

(四) 对审计官的惩戒	(56)
五、简短的结论	(57)
复习思考题	(58)
第二章 国民政府时期的会计审计(上)	(60)
一、国民政府时期的政治经济概况	(60)
(一) 国民政府时期的政治概况	(60)
(二) 国民政府时期的经济政策	(61)
二、国民政府时期的财计制度	(62)
(一) 财务行政制度	(62)
(二) 预算决算制度	(63)
(三) 超然主计制度	(68)
(四) 独立审计制度	(72)
(五) 公库出纳制度	(76)
(六) 联综组织制度	(78)
三、国民政府时期政府会计的基本特点	(79)
(一) 会计法制的进一步完善	(79)
(二) 会计制度建设的成就	(84)
(三) 健全会计机构和培养会计人才	(115)
(四) 币制改革与记帐单位	(122)
(五) 普通公务会计的特点	(124)
(六) 公有营业会计的特点	(143)
(七) 特种公务会计的特点	(157)
第三章 国民政府时期的会计审计(下)	(167)
四、国民政府时期政府审计的基本特点	(167)
(一) 审计法制的进一步完善	(167)
(二) 审计制度的建立	(185)
(三) 审计工作的分工	(191)
(四) 审计案件的处理	(193)

(五) 审计体制和审计人员	(196)
(六) 内部审计的萌芽	(197)
五、简短的结论	(204)
复习思考题	(207)
第四章 中华民国时期的民间会计和民间审计	(209)
一、民族资本主义工商业的发展与民间会计审计的近代化	(209)
(一) 工商业的发展与民间会计审计的关系	(209)
(二) 半殖民地半封建社会工商业中会计的性质	(210)
(三) 辛亥革命后民族资本主义工商业的发展与 会计审计的关系	(211)
二、中华民国时期民间会计的基本特点	(215)
(一) 有关民间会计的法规	(215)
(二) 各业会计制度的建立	(230)
(三) 借贷会计的逐步推广	(239)
(四) 中式簿记的改良	(241)
(五) 实行成本计算	(251)
(六) 把会计提高到经营决策地位	(252)
(七) 经营活动分析的开展	(254)
(八) 稽核制的建立	(257)
三、中华民国时期民间审计的基本特点	(261)
(一) 民间审计的萌芽	(261)
(二) 会计师法制的逐步完善	(262)
(三) 会计师队伍不断扩大	(269)
(四) 会计师事务所的发展	(272)
(五) 会计师的职业道德	(274)
(六) 会计师的公会组织	(275)
四、简短的结论	(276)

复习思考题.....	(278)
------------	-------

第二编 中国近代会计审计思想

第五章 中华民国时期的会计审计思想.....	(279)
------------------------	-------

一、近代会计审计思想的特征	(279)
---------------------	-------

（一）中国传统思想的影响	(279)
--------------------	-------

（二）西方会计思想的影响	(281)
--------------------	-------

（三）两种会计思想引起的学术论争	(281)
------------------------	-------

二、会计审计学术著作和学术刊物	(289)
-----------------------	-------

（一）主要学术著作及其思想主流	(289)
-----------------------	-------

（二）主要学术刊物及其思想主流	(292)
-----------------------	-------

三、主要会计审计专家及其学术思想	(293)
------------------------	-------

（一）潘序伦的会计审计思想	(293)
---------------------	-------

（二）杨汝梅的无形资产论	(309)
--------------------	-------

（三）徐永祚的改良中式簿记	(314)
---------------------	-------

（四）安绍芸的会计思想	(317)
-------------------	-------

（五）闻亦有的会计思想	(319)
-------------------	-------

（六）钱应清的会计思想	(321)
-------------------	-------

（七）杨仲绵的公库会计理论	(325)
---------------------	-------

（八）叶恭绰的铁路会计改革思想	(327)
-----------------------	-------

（九）王璟芳的审计思想	(329)
-------------------	-------

（十）蒋明祺的审计思想	(330)
-------------------	-------

四、简短的结论	(331)
---------------	-------

复习思考题.....	(333)
------------	-------