

N型体制研究

——计划与市场结合的理论
和实践

● 马里平 著

● 浙江人民出版社

F120.2
48

N型体制研究

——计划与市场结合的 理论和实践

马里平 著

浙江人民出版社

N XING

TIZHI

YANJIU

—JIHUA YU

SHICHANG

JIEHE DE

LILUN HE

SHIJIAN

〔浙〕新登字 1 号

责任编辑:王放鸣

封面设计:范一辛

责任校对:朱晓阳

N 型体制研究

——计划与市场结合的理论 and 实践

马里平 著

浙江人民出版社出版

浙江星邦信息处理电脑有限公司激光照排

浙江萧山印刷厂印刷

浙江省新华书店发行

开本 850×1168 1/32 印张 7.25 字数 17.7 万 印数 1—1000

1992 年 9 月第 1 版 1992 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 7-213-00842-0/F·145 定价:3.80 元

前 言

本书所探讨的是我国在经济体制改革实践中遇到的一个基本问题,即计划和市场的有机结合,尤其是作为这种结合的基础的所有制形式问题。这是一个重大的理论课题。我作为经济理论战线上的一名后生初学,研究这个课题难免有点不自量力。但既然问题如此重要,总不能望而却步。假如我的努力能给读者一点启迪,哪怕是一丁点儿,我也就心满意足了。

我想,探索社会主义有计划商品经济的体制问题,应当从两大方面展开。(1) 实践方面。在这一方面,我感兴趣的是两个问题:其一,计划和市场这两种调节方式本身的结合方式问题;其二,实现这两种调节方式有机结合所必需的所有制形式问题。通过十年改革,这两个问题在我国的经济体制中得到了一定程度的解决。我所提出的N型体制正是用来描述这一结果的。(2) 理论方面。在这一方面,我所关心的也是两个问题:其一,这种N型体制存在的客观必然性,尤其是与社会生产力的关系问题;其二,这种N型体制与某些资本主义国家的所谓“混合体制”的异同问题。我想,要从根本上解决这两个问题,就必须从基本理论着手。于是,我撇开了其他问题,着重探讨了有关社会化生产的问题,如社会化生产的构成、社会化生产二重性等等。

在前后五六年的研究探索过程中,我得到了我的导师——中共中央党校吴振坤教授,中共中央党校理论部主任王瑞璞副教授,中国人民大学胡钧教授,《人民日报》社杨剑峰同志,国务院农村发展中心卢文研究员,中共浙江省委党校理论研究所所长陆立军教

授的悉心指导,以及一些同学、同事的多方面的帮助。此外,在整个写作过程中,我还得到了冯国祥老师、王放鸣同志的热情无私的指导帮助。我谨在此对他们表示诚挚的感谢!

书中难免有缺点和不足之处,恳请读者批评指正。

作者

1991年12月

580-1/2

目 录

前 言

第一章 导论	1
1—1 关于经济体制的基本规定性.....	1
1—2 关于经济体制的分类	13
1—3 我国社会主义经济体制的形成和发展过程,以及 及改革开放的性质	21
1—4 本书的指导思想、研究对象、研究进程及理论 新意	25
第二章 N型体制的形成	31
2—1 A体制的严重缺陷	31
2—2 N型结构所有制	35
2—3 N型结构运行方式	54
2—4 N型体制的特征	63
第三章 N型体制模型初探	66
3—1 N型体制模型概述	66
3—2 社会化生产微观结构(N-P结构)	68
3—3 经济利益微观结构(N-B结构)	84
3—4 N型体制模型总构成	90
第四章 社会化生产的二重性	101
4—1 唯物史观与社会化生产.....	101
4—2 社会化生产的规定性.....	106
4—3 社会化生产的二重性.....	117

4—4	经济学界对社会化生产的基本看法·····	133
第五章	经济体制核心构造比较·····	138
5—1	经济运行方式比较·····	138
5—2	所有制形式比较·····	152
5—3	N型体制的实质·····	168
5—4	关于趋同理论·····	174
第六章	N型体制与农业经济的发展道路·····	180
6—1	N型体制在我国农业经济中存在的客观必然 性·····	180
6—2	N型体制在农业经济发展中的作用·····	186
6—3	N型体制与中国农业的社会主义发展道路·····	193
第七章	深化改革,建立和发展N型体制·····	197
7—1	建立、健全受国家计划指导的社会主义市场·····	197
7—2	加强宏观控制,完善计划体制·····	210
7—3	完善土地承包经营·····	217
7—4	N型体制是一个发展的体制模式·····	224

第一章

导 论

N 型体制是笔者对当代中国经济体制的核心构造所作的理论概括。在向读者介绍笔者的思路及 N 型体制理论之前,先就一些有关的理论前提以及本书的指导思想、研究对象、研究进程及理论新意作一概述。

1—1 关于经济体制的基本规定性

十余年来,我国从上到下、各行各业都在从事经济体制改革,因而什么是经济体制改革似乎已不成问题。其实不然。不论是实际工作者还是理论工作者,对这个基本概念的理解和解释事实上存在很大差别。这种现象并不奇怪。经济体制不是传统政治经济学中的概念,而是随着当代世界改革浪潮而兴起的比较经济学中的一个核心范畴。西方许多学者对经济体制作了较深入的研究;近年来国内一些学者也对它的规定性提出某些有意义的见解。马克思主义创始人虽然不曾把经济体制作为一个范畴来研究和使用的,却也从许多角度涉及了它。假如我们能正确运用马克思主义的思想方法,并结合中国改革的实践,认真分析这些理论素材,就有可能科学地揭示经济体制范畴的规定性,从而有利于我们把握改革的实质,以及笔者抽象出 N 型体制的方法论前提。

一、关于经济体制的总的提法

1978 年底召开的党的十一届三中全会拉开了当代中国经济体制改革的序幕。这次会议的公报指出：“现在我国经济管理体制的一个严重缺点是权力过于集中”，“对经济管理体制和经营管理方法着手认真的改革”，是保证我国经济建设重新高速度地、稳定地向前发展的重要条件之一。在次年 5 月 4 日召开的中央工作会议上，李先念同志在专题阐述改革问题时说：“我们现行的经济管理体制，弊病很多，非逐步改革不可”，“我们如果要按照上述的一些原则去做，这就必然要对计划、物资、财政金融、劳动工资、价格、税收、基本建设等方面的管理体制和制度进行必要的改革。”由此可见，在改革的最初阶段，党和国家领导人，普遍把经济体制看作“经济管理体制”，间或还把它和经济管理方法、管理制度相提并论。

1980 年底，陈云同志、邓小平同志以及当时的国务院主要负责同志，在评价前两年改革时，已开始用“经济体制”一词。如“经济体制改革出现了前所未有的好作用”^①；“经济结构和经济体制的改革取得了很好的成绩”^②；“三中全会以来，我们对经济体制作了一些初步的改革。实践证明，改革的方向是正确的”^③。尽管就具体内容而言，这时所用的“经济体制”和两年前所讲的“经济管理体制”并没有什么实质性区别，但这仍然是一个重要的进步——下面将要谈到，经济管理体制只是经济体制的一个方面。此后，在中央和国务院的正式文件中，偶尔也提“经济管理体制”，但更多的则提“经济体制”。

在理论界，上述改变要迟缓得多。例如，1983 年有的同志给经

①②③ 《经济体制改革文件汇编(1978~1983)》，中国财政经济出版社 1984 年版，第 36、40、44 页。

济管理体制下的定义是：“经济管理体制是社会主义社会组织和管理社会主义经济的原则、制度和方式的体系。”^① 如果从人们所给出的经济体制的定义来看，那么 1986 年以后仍有一些同志把经济体制等同于经济管理体制。不过，随着改革实践的深入，多数同志意识到了两者的差别，并且不再提经济管理体制，而提经济体制了。

值得注意的是，改革的领导者和理论工作者都未把中国的经济体制改革正式称作经济制度的改革，甚至有些人坚决反对把经济体制改革看成是经济制度改革。但还是有许多同志从不同侧面指出了两者的内在联系。例如，在前面所引的李先念同志的讲话中就提到了要对“管理体制和制度”进行必要的改革。1981 年 11 月 30 日国务院主要负责同志指出：“经济体制的改革，是国民经济从管理制度到管理方法的大变动。”^② 再如，有人认为，经济体制“是一定社会中的各种经济关系和经济组织管理制度的统称”^③，“是指一个国家对国民经济的组织管理制度和方法”^④。另外，还有人在“具体制度”的意义上，把经济制度和经济体制看作是一回事，如说“社会主义具体制度就是今天我们讲的‘社会主义体制’。我们在前面讲‘社会主义具体制度’的地方都可以用‘社会主义体制’的字样来代替。”^⑤

总起来说，在提法上主要有三种意见，即：经济管理体制、经济体制、经济制度。尽管后者还只是一种意向。

① 《经济体制改革若干理论问题论集》，福建人民出版社 1984 年版，第 167 页。

② 《经济体制改革文件汇编（1978～1983）》，中国财政经济出版社 1984 年版，第 49 页。

③ 《经济体制改革研究》，经济管理出版社 1984 年版，第 140 页。

④ 《中国经济体制改革》，1986 年第 5 期，第 9 页。

⑤ 《经济研究》，1988 年第 1 期，第 5 页。

上述三种提法的产生,与中国改革的不断深入,人们认识的不断提高密切相关。第一种提法反映了人们对社会主义国家改革的传统看法。从 50 年代末起,中国就开始了对管理体制的改革。是中央管好,还是地方管好?是上面多管点好,还是下面多管点好?改来改去,始终在“管”字上打转转,跳不出管理体制的框子。在党的十一届三中全会上,中央果断地做出了改革的决定。但对改革对象的认识,尚未摆脱传统观念的束缚,仍然以为改革只涉及经济管理体制范围。随着改革的发展,尤其是农村初步改革的成功,人们逐渐意识到,虽然当代中国的经济体制改革仍然是从管理体制入手的,但仅用管理体制的改革,不能概括已经或正在中国大地上发生的改革实际。这场改革跳出了管理体制的限制,涉及了包括所有制、经济运行方式在内的整个经济体制。正是在这一背景下,人们才有意识无意识地把经济管理体制改革,改称为经济体制改革。也正是在经济体制改革的旗帜下,改革才有可能步步深入,取得突破性的进展。因此,从“经济管理体制”到“经济体制”的转变,具有重要的理论意义和实践意义,而非用语的简化。

至于第二种提法和第三种提法,从改革实质来看,并没有多大差别,只是第三种提法更为尖锐、深刻。被有的人看作是“属于社会主义基本制度”的、其地位“同按劳分配是一个等级”的“社会主义商品经济”,不正是当代经济体制改革所要达到的目标之一吗?从以高度集中的计划经济体制到有计划的商品经济体制,这不是对传统的社会主义基本经济制度的改革,又是什么?这里有个非常简单的逻辑:既然这场经济体制改革是对不适应社会生产力发展现状,不符合社会主义初级阶段性质的公有制形式、计划经济运行方式的革命,从而是对传统的社会主义经济制度中的那些“超越”现阶段的东西的彻底的否定,那么,把它看成是经济制度的改革又有何妨?如果说,公有制、按劳分配等是社会主义的基本经济制度,那么它们同样是社会主义经济体制的基本特征。因此,问题不在于是

否可以提经济制度改革,而在于哪些制度需要坚持,哪些制度需要改革,这同经济体制改革的内容要有选择,是一个道理。一提经济制度的改革,就把它和否定社会主义制度联系在一起,是形而上学思想方法的反映。事实上,我们完全有理由把经济体制改革看作是经济制度的改革。江泽民同志在庆祝中华人民共和国成立 40 周年大会上的讲话中就明确地表达了这一思想。他指出:在建国后三年努力的基础上,“我们实现了生产资料私有制的社会主义改造,消灭了剥削制度和剥削阶级,建立了以生产资料公有制和按劳分配为主体和基本特征的社会主义经济制度。尽管我们的经济制度还有待于逐步完善,但是它经过自我改革和发展,一定能够为进一步提高社会生产力和劳动生产率,提高全体人民的物质、文化生活水平,提供充分的可能性和广阔的前景。”

我们也可以看一下西方比较经济学中的提法。在“Comparative Economic System”中,“Economic System”一词既可指“经济体制”,也可指“经济制度”。西方经济学家在“Comparative Economic System”的题目下,既对资源配置模式、经济组织状况、运行调节方式等进行比较,也对所有制关系进行比较。换言之,对经济过程中的几乎所有的重要方面,或实质性方面都进行比较。对这种比较而言,“体制”和“制度”显然没有什么不同。正因为如此,国内有些学者将“Economic System”译为“经济体制”,也有的将其译为“经济制度”。

二、经济体制的物质形式规定性

上述不同提法,至少从形式上反映了人们对经济体制的规定性有着不同的理解。更深入地考察可以发现,这种不同的提法、不同的理解,源于人们没有从范畴的物质形式规定性和社会形式规定性这样两个方面去把握经济体制的含义。

马克思指出:经济范畴的规定性,即其“社会规定性”^①或“经济的形式规定性”^②。用我们现在习惯的学术用语说,经济范畴的本质规定性在于其社会形式规定性。然而,“经济范畴只不过是生产的社会关系的理论表现,即其抽象”,“它们仅仅在这些关系存在的时候才是真实的”^③。因此,除了社会形式规定性外,经济范畴还有其物质形式规定性,或“范畴的物质承担者”^④。经济体制作为一个范畴,也必然存在这两方面的规定性。我们着重讨论其物质形式规定性。

国内学者对经济体制的物质形式(或组成部分)规定性,主要有以下几种看法。

1. 结构说。认为经济体制主要包括所有制结构、经济决策结构、经济调节结构、利益和动力结构、管理组织结构,以及信息传递结构。^⑤

2. 机制说。认为经济(管理)体制包括“决策机制、运行调节机制、管理监督机制”^⑥。

3. 方式说。认为经济体制包括企业的经济形式、生产经营方式、经济运行方式,社会再生产具体的生产、流通、分配、消费方式,

① 《马克思恩格斯全集》第26卷I,第440页。

②④ 《马克思恩格斯全集》第49卷,第108页。

③ 《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》,第20页。

⑤ 刘国光:《关于经济体制的模式问题》,《经济体制改革研究》,经济管理出版社1984年版。

⑥ 谷书堂:《经济管理体制改革必须遵循商品生产原则》,《经济体制改革若干理论问题论集》,福建人民出版社1984年版。

以及国民经济管理方式等等。^①

除上述几种典型说法外,国内学者还有其他一些类似的说法。例如,“社会主义经济体制中包括社会主义所有制结构和社会主义国家对国民经济的管理这样两个部分”;^② 经济体制包括所有制结构、经营方式、调节机制、分配体制等。^③ 如果翻阅一下党和政府的文件,还可看到一种最简单也是最实用的提法,即经济体制包括农业体制、工业体制、交通运输体制、商业体制、物资体制、对外经济贸易体制、计划体制、基本建设体制、财政体制、税收体制、物价体制、银行体制、劳动工资体制、工商管理体制等等,凡十年改革所涉及的部门都被一一包括在内。实际上,许多实际工作者也正是这样认识经济体制的。这种看法虽简单、实用,却没有指出“体制”本身质的规定性。

西方比较经济学家通常只从物质形式方面给经济体制下定义。例如:(1) 有的认为经济体制是“社会建立的解决生产、消费和分配方面的经济决策的机制。它包括决策权在参加者之间的分配(决策结构),参加者交换信息的渠道和方式(信息结构),以及行使决策权,保证对决策的服从的方式(动力结构)。”^④ 这是从决策角

① 曾国祥:《经济体制学概论》,黑龙江人民出版社 1986 年版,第 7 页。作者是从生产关系的具体形式的角度提出上述诸方式的。但我认为这里所讲的,实际上也是经济体制的物质形式。在这部著作中,作者还指出:“经济体制的内涵不但包括生产资料所有制结构,企业组织结构,而且包括整个国民经济的管理体制和制度。”(同上书,第 13 页)

② 《我国经济体制改革的基本问题》,江西人民出版社 1985 年版,《序》第 2 页。

③ 《我国经济体制改革的理论探讨》,湖北人民出版社 1983 年版,《前言》第 2 页。

④ 参阅[美]埃冈·纽伯格、威廉·达菲等著:《比较经济体制》,商务印书馆 1985 年版,第 9、350 页。

度下的定义。(2) 有的认为经济体制指“‘用来利用一定组织内的稀缺资源的机构和安排的网络结构’。它可以是一个经营的企业,或一个民族国家,或整个世界。”^① 这是从资源分配角度下的定义。(3) 有的认为“经济制度是各个参加者的组织的发展的复合体,这些参加者是同分配稀缺资源以满足个人和集体需要有关的。”^② 这是从组织形式的静态和动态相统一的角度下的定义。

上述国内外学者在观点上虽不尽相同,但在方法论上却有一个大致相同的特点,即他们中的多数试图从系统的角度给出经济体制的规定性。这显然是可取的。事实上,“System”一词本身就包含“系统”的意义。现实生活也告诉人们,假如不首先把经济体制看作一个系统,就很难给出一个准确的、既有理论意义又有实践意义的经济体制的规定性。把经济体制看作一个系统是不难做到的,关键在于怎样确定其子系统。

经济体制作为一个系统,有表层系统和核心系统之分,它们是经济体制这个大系统中的子系统。

经济体制的表层系统,即人们从事资源配置活动的组织制度系统。所谓组织,“是指由若干要素有序地联结起来的系统,该系统能通过协调而适应环境,并朝着系统目标运动。”^③ 在当代东西方国家经济体制中,都存在两类基本经济组织,即生产经营组织和经济管理组织。生产经营组织是直接从事生产、分配、交换、消费活动的经济组织。它分布在农业、工业、交通运输业、建筑业、商业服务

① 参阅艾登姆等著:《经济体制》,生活·读书·新知三联书店 1987 年版,第 163 页。在该书《序言》(阿瑟·林德贝克所写)中还明确指出:经济体制有两个主要方面:“一、决策过程的集中化程度;二、所有制结构”。

② 参阅[美]阿兰·G·格鲁奇著:《比较经济制度》,中国社会科学出版社 1987 年版,第 14 页。

③ 张尚仁:《组织学》,福建人民出版社 1987 年版,第 135 页。

业等行业之中；它具有小型、中型、大型，或专业性、综合性等多种形式。经济管理组织是协调生产、分配、交换、消费活动的经济组织。其主体是各级政府的经济主管部门，如财政部门、税收部门、金融管理部门，等等。这两类经济组织的协同运动，形成一个完整的资源配置过程。显然，生产经营组织的行为、经济管理组织的行为都有一定之规；生产经营组织之间、经济管理组织之间，以及生产经营组织和管理组织之间也都存在确定的互相依赖和互相制约的关系。这种一定之规和确定的关系，正是组织制度——生产经营制度、经济管理制度，以及协调各种关系的制度。换句话说，组织制度是这种一定之规和确定关系的可操作形式。正是通过组织制度，资源配置成为现实的运动，经济体制获得一个定型的表层系统。

经济体制的核心系统由所有制和经济运行方式构成。从经济体制角度看，所有制是指资源配置过程中，经济要素的社会分布原则，如私有制原则、公有制原则，等等。其作用就是使全部经济要素分解为一个个集合体，并使之处于某种离散状态。在当代任一经济体制中，都存在若干不同的所有制形式，或不同的经济要素的社会分布原则。这些所有制形式的总和形成这个体制的所有制系列或宏观结构。不言而喻，在这个系列中有一种所有制起着主导作用，直接或间接地决定着这个体制下的经济要素的社会分布总状态。经济运行方式是指资源配置过程中，联结要素集合体的社会原则，如自然经济运行方式原则、商品经济运行方式原则、计划经济运行方式原则，等等。其作用就是使由所有制造成的处于某种社会离散状态的要素集合体形成一个社会整体。在当代经济体制中，联结原则往往不是唯一的。不过总有一个是起主导作用的。它决定着该体制的经济运行方式的基本性质。所有制决定经济要素的社会分布状况，经济运行方式决定经济要素的社会联结方式。一定的所有制形式总有一定的经济运行方式与之相适应，反之亦然；没有所有

制,或没有经济运行方式,资源配置都将无所适从;而两者的统一,就形成了完整的资源配置的社会原则体系,构成经济体制的核心系统。

我之所以把所有制及其相应的经济运行方式看作是经济体制的核心系统,而把组织制度看作经济体制的表层系统,主要基于以下两点:其一,所有制原则和经济运行方式原则决定着组织制度的内容,前者的改变必然引起后者的改变;其二,所有制及其相应的经济运行方式的类型和性质决定着经济体制的类型和性质,组织制度只是经济体制的类型和性质的表现形式;前者的变动所引起的是经济体制的根本变动,而后者的变动所引起的只是经济体制的形式变动。当然,经济体制不能只有核心系统,也不能只有表层系统。它们是经济体制的有机组成部分,两者相辅相成,既有对立又有统一;它们共同充当着经济体制的物质承担者。

因此,所谓经济体制,就是资源配置过程中基于所有制和经济运行方式原则的社会经济组织系统及其制度的总和。

三、经济体制的社会形式规定性

国内学者在这个问题上主要有两种看法:

1. 认为经济体制是生产关系的具体形式。如说“经济体制是生产关系的具体形式,包括生产、分配、交换等各个方面”^①(林子力);“经济体制则指的是经济关系所采取的具体形式”^②(陈吉元)。

2. 认为经济体制既是生产关系的表现形式,又是上层建筑的

① 《经济体制改革若干理论问题论集》,福建人民出版社 1984 年版,第 2 页。

② 《经济研究》,1984 年第 12 期,第 55 页。在同一篇文章中,作者还写道:经济体制是“生产关系的具体形式”(第 53 页)。