
朱謙之著

文化哲學

本書據商務印書館1935年版影印

序

『文化哲學』這一個科目，好像很新奇特別，一向聞所未聞的，卻是按之實際，則這一科的內容，早已有世界各國學者潛心研究，尤其是現今學者對於現代世界文化要重新估定價值的時候。C. A. Beard 論到現代世界的文化，曾述及各國學者對於這文化問題很注意的有：（人類的前程，緒論）

中國——辜鴻銘，胡適。

印度——甘地，泰戈爾。

日本——鶴見佑輔，有島武郎。

意大利——Ferraro, Croce.

德國——Spengler, Keyserling.

法國——Fabrelnce, Damangeon,

George Balauet.

英國——Wells, Chesterton, Belloc, Dean Inge.

西班牙——Umanuo.

俄國——Tolzky.

阿根廷——Ugarte.

他還舉出許多很有名的關於文化的悲觀論底著作，和 Porta 所領導的文化樂觀論派；固然這些文化論潮都很值得討論和批評，然亦可見文化問題在現在確成爲最迫切的問題，而文化之哲學的研究，更是急不容緩了。依我意思，不討論文化問題則已，要討論文化，必須從根本上着想而求個根本的解決。從來討論文化的著作固然不少，可是有大部分只是文學家的片斷思想，或雜誌作者的零星著作，要找出一部真正討論文化的有系統的貢獻，卻是難得得很。如就中國來說，Porta 所知道的以外，尚有梁漱冥先生『東西文化及其哲學』，比較可算一部滿人意的著作了，然而他討論的仍不過枝枝節節的東西文化問題，而非從根本上着想，來討論比較東西文化還要緊切的文化問題。不知東西文化問題只算得文化問題之一部分，如果沒有『文化哲學』作骨干，便所謂東西文化問題仍然沒的法子解決。所以本書第八章雖擬有『文化之地理上分布』一章，不但討論東西文化，而且更討論到南北文化的問題，不過不能以爲討論東西文化或南北文化就可以算得文化哲學，文化哲學是有牠更重大的意義和使命的。牠是一種專門的有系統的學問，不過在未詳說以前，我們應該先對於這一門學問和其他學問的關係講述一下。因爲本課目原爲哲學系四年級而設，而依選課經驗，還是社會學系史學系教育系佔大多數，所以爲引起各種不同選課者的興趣，我應該先從各方面陳述一下文化哲學和各種不同學科的重大關係：

第一、就哲學方面觀察，許多人都以爲『哲學』已經是不必需要的學問，如果就現狀來說，一般講哲學的，只是一味敷衍塞責下去，誠然是不必要的了。反之從文化着眼，則哲學正是一切智識的總匯，學問的指南針；而且

從另一方面來看，又是革命的指導者。可是中國思想界因爲一向受實證主義實驗主義的影響，不大歡迎哲學，這是很當然的。那末馬克思派應該歡迎研究哲學了，可是中國在講壇上佔一位置的馬克思主義者，向來只是經驗批評論者，這一派是很受實證主義者的影響，和他們一鼻孔出氣的，所以中國式的講壇馬克思主義者，也開明地反對哲學。至於極力提倡哲學的重要性，而拜倒於黑格爾論理學之下的一些辯證法唯物論家，他們的聲勢雖然浩大，在講壇上卻仍無實力。而且這一班提倡 Lenin 主義，Doborski 主義，乃至自然辯證法的人，最先即觸政府與學校當局之忌，不會因爲辯證法唯物論家主張哲學而看重哲學，剛剛相反，即因他們主張哲學，勢乃不得不排斥哲學。這麼一來，哲學這門學問當然很難有什麼發展了。其實講起來，哲學並不是除卻以前玄想的觀念論和現在時髦的辯證法唯物論以外，便無路可走；當代的哲學趨勢，已經不爲觀念論，不爲唯物論，而爲傾向於有較大的涵蓋性的文化論，即文化哲學。從前純正哲學所討論的什麼本體問題呀，認識論的問題呀，這些和實際生活沒有多大關係的哲學思想，雖然在從前極占位置，極有勢力；卻是現代所更迫切需要的乃爲解決文化問題。文化之各部門，如宗教，科學，藝術乃至社會生活之政治，法律，經濟，教育各方面，只要是從根本上着想而要求根本的解決，那便非需要有各部門之文化哲學或文化社會學不可。如宗教有宗教哲學，科學有自然哲學，藝術有藝術哲學，乃至所謂政治哲學，法律哲學，經濟哲學，教育哲學。就使爲避嫌起見，不用「哲學」一詞，而以「原理」代之，如什麼教育原理，政治原理等，也不過名詞不同罷了。可見純正哲學即不爲當代之急切需要，而在研究文化之各部門時，卻非需要各部門之文化哲學或文化社會學不可。而且即就哲學來說，哲學自身亦傾向於一大目標，即從事於各文

化之綜合的根本研究，而這就是所謂『文化哲學』了，意大利很有名的思想家 Croce 曾說：『將來的哲學就是歷史』，我以為將來的哲學，應該就是文化史的哲學，換言之，即為文化哲學。所以專就哲學方面說，文化哲學是很必要的。

再就現代哲學界的情形來論，如德國哲學，即已完全傾向於文化哲學之研究。德國從前最盛行一時的為康德哲學，尤其新康德派哲學，最喜歡討論文化問題，所以『文化哲學』一語，最初還是見於新康德派的著作，Windelband 即有關於文化哲學之專篇。可是文化哲學有新康德派，以『價值哲學』為『文化哲學』之一方面，同時又有以『生命哲學』為『文化哲學』之又一方面。我們現在一講到文化哲學，即聯想及於 Dilthey 之精神科學派，因為這一派許多人曾稱之為文化哲學派的。新康德派是站在論理主義，要求普遍妥當性之文化價值，Dilthey 則站在心理主義，而主張如實地記載分析那生命流動之真相的『文化事實』。至於他的學派如 Edmund Spranger 所著『生活形式』，其為一種文化哲學更不消說了。現代哲學已由新康德派一轉而為新 Hegel 派，或青年 Hegel 派，Dilthey 同時也是青年 Hegel 派的權威者，這又可見從哲學上觀察，文化哲學將來很有大大發展的餘地了。

第二、就歷史學方面觀察，現代歷史即為文化史，而文化哲學即為文化史理論，尤其是我所講的文化哲學，是為有志研究文化史理論者而設。本來就歷史界現狀來說，無論中外文化史，近年出版的數量都很多，但從質的方面說，除一兩種尚勉強充數以外，算不得什麼。再試看外國文化史，會有許多人從事編譯，在翻譯方面如

Thornlike 和 Selgnobos 的兩部書，都不失爲一種名著。但平心而論，這些仍不是什麼理論基礎——文化哲學——的真正文化史；更不消說國人自著的西洋文化史了。再就中國文化史的著作來看，高桑駒吉依朝代的變革分中國文化史爲若干章，章各分二篇，一述政治的歷史，一述這時代的文化造成此時代的人物，以及關係此人物的評論，這種「斷代式」的文化史，在民國十二年文化史缺乏學問饑荒的時候，尙可供一時之用，卻是現在已成爲陳腐不堪的東西了。孟世傑的「先秦文化史」，體例也差不多，大概前一章先述一個朝代的歷史，後一章即接着述這一朝代的文明，而分爲（一）制度（二）禮俗（三）宗教（四）社會（五）學藝五種，平敘直抄什麼特點也沒有。還有如顧康伯的「中國文化史」，常乃惠的「中國文化小史」，本不過專供師範及初高級中學參考之用，說不上什麼。不過顧康伯自己說：「前人述史，斷代爲章，實同家譜。本書力矯其弊，專以文化之盛衰及趨勢爲標準，而主眼則在來今」；似乎比「斷代式」文化史好些，但當他講一時代的文化，仍然以政治的大略爲先，脫不了所謂政治史觀的見解。柳翼謀的「中國文化史」可算得一大著作了，這部書似特注意於我民族文化與其他民族文化的關係；他要解決「中國文化爲何？中國文化何在？中國文化異於印歐者何在？」這一點不得不算得一種貢獻，不過中國文化史是否應用這文化傳播說便可以完全解釋？中國文化史是否應採用他所用的綱目體裁？對於經濟方面何以不甚注意？總之這一本書仍然是不能使我們滿意的。在柳著以外，可舉的就是站在唯物史觀立場上的兩部著作，陳國強所著「物觀中國文化史」，不過一本短小的三萬字的小冊，要在三萬字中盡量將浩瀚的史蹟包括一起，而敘述其文化發展的過程，當然是不可能的事，如果所謂「文化」就是人類依其物質生

活條件爲基礎而創造，而展開之精神生產的成果之總和，那末文化史的編述，當然應該在中國經濟史編述之後，在中國經濟的歷史階段還未明白，所謂文化史，事實上是不會有什麼成績的。還有楊東蓀編的「本國文化史大綱」，這書是供給高級中學及大學預科的學生讀的，緒論以外分三編，第一編經濟生活之部，述農業，土地制度與賦稅制度，商業，工業等。第二編社會政治生活之部，述中國社會之演進及其結構，政治制度之變遷，中央官制與地方官制之演變，鄉治制度，參政制度，教育制度，司法制度，兵制等之演進，及宗教禮教等。第三編智慧生活之部，述先秦諸子，經學，玄學，佛學，理學，考據學，維新運動與新文化運動，及文學美術，科學等。這本書實在許多地方太膚淺了，卻是在編著的方法上，卻有一點點貢獻。如通常史家每每離不了朝代觀念，其結果遂變成一本「流水賬簿」，此書則以一個一個的事實做單元，如敘述一種制度，並不按着一朝代一朝代來敘述，而以這一個事實爲單元來敘述，尤其是取那有影響於現在的重實事實來敘述，並且力求闡明這些事實前後相因的關鍵；這種看重文化的現在性，和我們主張現代史學有些相同。「而紀事本末體」的編纂法，更能使學者眉目清楚，脫去鄭樵所說「斷代爲史，無復相因之義」的流弊。不過這本書雖分三部，仍嫌對於經濟生活之部敘述得太少，而對於智慧生活之部又敘述得太少，幾乎不能自完其說，因之也就沒有很大的價值。

因爲過去文化史的著作，成就不過如此，而文化史在現代史學上的需要，又復迫切如此，所以我們現在很有儘先提出文化史理論的必要。不過關於文化史的書籍雖多，而關於文化史理論的研究，卻只有梁啟超著「中國歷史研究法補編」中有講到「文化專史及其做法」的一章。（第四章頁193-242）梁氏在民國十四年曾講

演「中國文化史社會組織篇」，雖未成書，而此十五年十月所講的「中國歷史研究法補編」則由其門人周傳儒姚名達等記錄出版。本書分論五種專史：（一）人的專史；（二）事的專史；（三）文物的專史；（四）地方的專史；（五）斷代的專史。（四）（五）均未及說，文物專史中又分為三種：A 政治專史；B 經濟專史；C 文化專史。文化專史則分1. 語言史；2. 文學史；3. 神話史；4. 宗教史；5. 學術思想史（A 道術史，B 史學史，C 社會科學史，D 自然科學史）；6. 文學史；7. 美術史，而自然社會科學史以下又未曾講到。此外還有一篇在南京金陵大學講演的「研究文化史的幾個重要問題」，（梁任公學術講演集第三輯頁131-144）有下面的一段話：

「歷史現象只是「一輪過」，自古及今，從沒有同鑄一型的史蹟，這又為什麼呢？因為史蹟是人類自由意志的反影，而各人自由意志之內容，絕對不會從同。所以史家的工作，和自然科學家正相反，專務求「不共同」。」

換言之，就是說文化史中不應該有什麼法則存在，這真是什麼話！過去所有文化史的作者，都因不能在雜亂的歷史事實中找出線索，找出有規律的法則，故其結果變成「流水賬簿」，儘管堆積下許多事實，還是和現在生活無關。所以梁氏的文化史理論，正可以代表過去文化史的理論，而不是我們現在一九三三年所要求的文化史理論。梁氏可將經濟專史放在文化專史之外，這就可見他的思想陳腐不堪了。並且從民十三年有文化史以至現在，所謂「文化史的理論」，「文化哲學」乃至「歷史哲學」的研究，還沒有着着實實地注意過，那末對於「文化」是什麼？「文化的階段」是什麼？都很難得到確實的答案，當然不能編出一部最完全的文化史了。反之依我們計劃，則真正的文化史家，只要他對文化的觀察愈深廣，愈深刻，愈敏銳，即愈應該需要一種文化哲學，歷史家應

該承認文化哲學冠于一切歷史學之上，而爲文化史之理論的基礎，不然即不成其爲代表現代的史家了。

第三、就社會學方面觀察，前年我講「文化哲學」緒論，曾述及文化哲學與文化社會學之區別，說到社會學史的發展，從 Comte 以至現代，社會學本身大大進化的結果，已經有一致傾向於第四期文化社會學的趨勢。這就是說，社會學的發展是依照下列次序：

第一、生物學的社會學。

第二、心理學的社會學。

第三、特殊科學的社會學。

第四、文化社會學。

這一個主張，我在講義發表，在二十二年一月十日再刊於現代史學第一期，可是在同年六月廿五日出版的新中華第一卷第十二期，竟發現有孫本文君所著「世界社會學之派別及其現狀」，有與此不謀而合的見解，這不能不說是一樁奇事。孫先生舊著如「社會學上之文化論」等，關於社會學史的著作，均未曾有此意見，所以此篇很值得我們注意。這一篇比我所列更詳細地將社會學的發展分爲四個階段：

(一) 生物的社會學派。

(a) 有機論派；

(b) 人口論派。

(二) 心理的社會學派。

(三) 社會學正宗派。

(a) Durkheim 涂爾幹派；

(b) Simmel 齊穆爾派；

(c) Robertson 勞培德派。

(四) 文化的社會學派。

(a) 人類學派；

(b) 歷史學派。

關於這些社會學派別的更詳細的分析，不是這裏的事，即如單就心理的社會學派，只要參考一下 F. H.

Lawrence 的「社會科學的歷史及趨勢」中「社會學」一文內的分類，便知心理的社會學派，又可分為許多種類，如什麼同情派呀，模倣派呀，本能派呀，行為派呀，興趣派呀……可見孫先生的分類還不能算得很詳盡的。不過這裏應該注意，就是孫先生自己是屬於文化社會學之一派，依他從來著作則只有美國的 Ogburn 一派，算得文化的社會學，在這裏卻又承認有德國的 Max Weber 一派為文化的社會學，這是他思想之一個進步。

〔美國〕Ogburn, Wiley, Case, Wallis, Herskovits.

〔德國〕Max Weber, Sombart, Alfred Weber.

前者爲人類學派，以爲欲發見社會現象的原則及解決社會實際的問題，非從文化上爲歷史的研究不可。因爲他們在方法及材料方面受人類學的影響最大，故亦稱爲人類學派。後者依他所說「文化社會學爲德國當代最盛的社會學，亦稱爲歷史派社會學」詳細的說明，可參看原文。若依我意思，將德國文化的社會學派稱之爲歷史學派，原無問題，只是更嚴格地來說，則如美國人類學派纔是真正文化社會學，而在德國如「Max Weber 及 Troeltsch 的宗教社會學，Spengler 之世界史形態學，及 Max Scheler 的知識社會學，除 Combart 所著「技術與文化」可算例外，他如 Spengler 所著「西歐的沒落」Max Scheler 所著「哲學的人間學」，謂爲文化社會學，均不如老老實實叫他做「文化哲學」，這一點讓我在本書緒論中說，然亦已可見文化哲學與文化社會學之關係如何密切，幾乎不可分開的了。我固然很反對美國派的文化社會學，以爲很像清水泡豆腐一樣，清水已够清淡了，再加泡上豆腐，則其內容的空虛，是不言而喻的，但就德國的文化社會學即文化哲學來說，則實大大有發展的餘地，而這也就是我所以特別提出文化哲學來講的最大原因了。

第四、就教育學方面觀察。自我本年在現代史學第一二兩期發表「文化哲學」以後，即發生很大的影響，最重要的就是前一個月（廿二年八月十五日）在上海羣衆圖書公司出版的姜琦「教育哲學」了。這本書共三十餘萬言，裏頭批評我的文化分期說的竟有數千言之多（原書頁31-116）。姜先生是站在一個辨證法唯物論的立場來建立他的新教育哲學的，他雖有許多地方對我反駁，卻又認我「對於中世紀以遠的一切學問之研究，劃分爲宗教的、哲學的、及科學的三個時期，是很合理的」（頁108）並且單拿教育爲例，也一樣可以依此劃

分時期。姜先生最先肯定「在古代時候，可以說並沒有教育之研究這一回事，實在講起來，教育之真正的研究，是發端於第十七世紀」，接着他即區分教育之研究爲三時期：

(一) 神學的教育學；

(二) 哲學的教育學；

(三) 科學的教育學。

他的結論：「這樣說起來，就可知教育之研究，確是如朱先生所說，可以劃分爲宗教的，哲學的，科學的三個時期」(頁111)卻不知道這三個時期只好說是Comte三階段的法則，若依我意思，則教育史之研究亦應劃分爲宗教的，哲學的，科學的，藝術的四個時期。姜先生則以爲「歷史之研究可以劃分爲宗教的，哲學的，科學的，藝術的四個時期，除掉藝術的一個時期不應該插進外，其餘三個時期，我是非常贊同的」(頁107)何以藝術時期不應該插進？姜先生並無詳細的說明，而以「關於這一點，我另有意見，現在姑且不談」一段自注，以不了了之。其實教育上之藝術時期，纔是真正重要的現代教育時期。固然從一方面來說，現代教育仍是站在第三時期，然而第三時期乃所以實現第四時期之一個歷程，不是到了科學教育時期，教育思想便不會進化咧！然則所謂第四時期的教育研究，應該是什麼呢？老實的答案，就是所謂「文化教育學」了。我們試觀察一下德國的教育思想，即具有這種傾向。原來德國教育思潮也和哲學一樣，哲學一方面有發源於康德之正統理想主義的哲學思想，而至於最鮮明的新康德派之知識主義，論理主義；一方面則有 Dilthey 哲學對抗康德哲學而主張生命主義，Dilthey 學說，後

爲其信徒們所本，根據牠來提倡教育，這就是所謂文化教育。不過文化教育這個名詞，也不是由他們自己標榜出來，卻由於一九二三年在 Willy Moeg 所著「現代教育學之根本問題」中提出，（參看越川彌榮著：文化教育概論，頁 508）而集此派教育思想之大成者，自不能不推一個文化哲學家而兼文化教育專家之 Erhard Spranger。Spranger 繼承 Dilthey 的系統，在柏林大學盛唱其文化教育學說。他所著書除「生活形式」即爲文化哲學概論以外，其他關於教育上之著書，重要的如：

- （1）學校與教職；
- （2）女子高等學校論；
- （3）稟賦與修學；
- （4）現代德國之入道的政治教育理想；
- （5）教員養成論；
- （6）精神科學之狀態與學校；
- （7）人文主義與青年心理；
- （8）生活形式；
- （9）文化與教育；
- （10）青年期之心理。

次之就是他的紹述者 Elich Stern 了。他很受 Spangier 的影響，著有關於文化教育的兩本書：

(1) 教育學序論；

(2) 青年教育學。

還有 Theodor Litt 及 Kerchenbichner 所著關於文化教育學說的書，及不少直接間接和文化教育有關的許多文獻，還不是很可看出文化教育學在現代已經很佔一個重要的位置嗎？固然他們的文化教育學說尚有可批評的地方，然亦可見教育之第四時期，已傾向於文化教育學之一方面，而在德國提倡文化教育學的人同時就是提倡文化哲學的人，這又可見就在研究教育的人們，只要向前一步研究，也應該注意到文化哲學的了。

總而言之，統而言之，現代的學術界無論說到哲學，歷史學，社會學，教育學，都已一致傾向於「文化主義」。在哲學方面，表現為文化哲學；在歷史學方面，表現為文化史；在社會學方面，則表現為文化社會學；即在教育學方面，亦表現為文化教育學。就中尤以文化哲學更為研究一切文化學中一個最「綜合」的因子。因為哲學能够根本的回答何謂文化這個問題，所以文化哲學不但有他獨特的在哲學中最高的地位，而且更為其他歷史學，社會學，教育學所憑依，而為研究文化，歷史學，文化社會學，文化教育學者所必經的路徑。

最後我更應該宣布我講文化哲學的最大旨趣，如我在說明書中所寫的是要：

「說明文化的本質及其類型，對於宗教，哲學，科學，藝術等各種知識生活，均加以根本研究，又分析文化之地理上分布，以明中外文化關係及本國文化之新傾向，並謀建設未來之世界文化」。

最切要的緊迫的企圖，卻在於提倡南方文化運動，所以本書附錄，有關於「南方文化運動」論文一束，說來話長，讓讀者們細細地獨立觀察和批評罷！

二十二年九月，於國立中山大學史學系主任室。

目次

序

緒論

什麼是文化？——文化哲學與文化社會學——文化哲學的概念

第一章 文化的進化

第二章 文化類型學

第三章 文化分期之原理

第四章 宗教的文化概念

第五章 哲學的文化概念

第六章 科學的文化概念

第七章 藝術的文化概念

第八章 文化之地理上分布（上）

第九章 文化之地理上分布（下）

第十章 文化與文明

目

錄

一