

THE ORIGINS AND DEVELOPMENT
OF LABOR ECONOMICS

A Chapter in the History of Social Thought

Paul F. McNamara

劳动经济学的 起源与发展

保罗·J·麦克纳马拉 著

杨体仁 潘功胜 翻译

王立真 校

中国劳动出版社

劳动经济学的起源与发展

保罗·J·麦克纳尔蒂 著

杨体仁 潘功胜 等译

文跃然 王立真 校

中国劳动出版社

(京)新登字114号

劳动经济学的起源与发展

保罗·J·麦克纳尔蒂 著

杨体仁 潘功胜 等译

文跃然 王立真 校

责任编辑 陆萍

中国劳动出版社出版

(北京市惠新东街1号)

北京地质印刷厂印刷

新华书店总店科技发行所发行

787×1092毫米 32开本 10.25印张 230千字

1993年11月北京第1版 1993年11月北京第1次印刷

印数: 3000

ISBN 7-5045-1299-0/F·202 定价: 8.50元

译者的话

《劳动经济学的起源与发展》是美国经济学家保罗·J·麦克纳尔蒂80年代的著作，1980年出版，是当今最系统概括劳动经济学说史和多学派观点的一本代表性著作，其特点是，全面、系统、力求客观。作者在介绍各学派观点和比较研究时，避免作任何评价。当然，由于任何一位学者都不可避免地有自己的局限性，因此，即使是纯粹介绍各学派的观点，也难免有不全面、不准确，甚至有所曲解等现象的存在。我们相信，与读任何一种学术著作一样，本书读者都会用自己的批判的眼光在阅读本书中形成自己的判断。

在我国，劳动经济学的发展尚处在不成熟阶段，还不能适应社会经济发展的需要，从某种程度上说，甚至还没有得到学术界和经济工作者们的普遍承认。一门新学科的健康发展必须建立在该领域前人所创造的全部研究成果之上，否则便会成为缺乏科学依据的无本之木、无源之水。《劳动经济学的起源与发展》中译本的出版，一定会促使我国劳动经济学研究水平进一步提高，使劳动经济学在我国得到健康发展，形成具有中国社会主义特色的劳动经济学。

本中译本的初稿在1988年已基本完成，这次得到中国劳动出版社的大力支持方得以出版，在此，我们向中国劳动出版社致以真挚的谢意。在初稿形成过程中，参加翻译的还有熊敏鹏、唐钊、普学杰、高中华、孔鹏等。吴珠华同志对全稿进行了编辑加工。由于我们的翻译水平有限，译稿中错误

难免，希望读者给予指正。

译者
一九九二年十一月

目 录

引言.....	(1)
第一章 传统与背景.....	(9)
市场及其重要性.....	(10)
中世纪背景.....	(13)
近代早期的劳动者.....	(24)
第二章 亚当·斯密的劳动经济学.....	(41)
各种条件和影响.....	(42)
作为生产要素的劳动.....	(46)
作为价值标准与源泉的劳动.....	(52)
作为收入所得者的劳动.....	(56)
作为人类生存条件的劳动.....	(65)
第三章 古典的研究方法.....	(73)
李嘉图的影响.....	(73)
经济理论与经济政策.....	(82)
工资问题的起源.....	(88)
古典经济学家与工会主义.....	(94)
工人与经济进步.....	(101)
第四章 马克思主义的批判.....	(108)
来源和影响.....	(108)
劳动异化理论.....	(114)
劳动剥削理论.....	(121)
劳动是历史发展的动力.....	(129)

马克思主义经济学的附言·····	(131)
第五章 边际学派和现代工资理论的基础·····	(134)
有关工资基金的争论·····	(134)
边际主义与劳动生产率·····	(142)
马歇尔的综合理论·····	(149)
第六章 应用领域的劳动问题·····	(154)
背景和环境·····	(155)
一些新的观点·····	(160)
经济学家和有组织的劳动·····	(170)
早期的劳动问题研究·····	(174)
劳动问题课程的出现·····	(180)
第七章 劳动经济学与制度学派运动·····	(186)
制度学派产生的预兆·····	(186)
一种新的特点·····	(190)
从问题到过程·····	(195)
劳动经济学与经济理论·····	(199)
劳动经济学的范围·····	(204)
劳动经济学和制度学派的前景·····	(210)
第八章 经济学与劳动力研究：现代综合学派·····	(217)
战前的研究者们·····	(217)
战后环境：工资与工联主义·····	(225)
作为人力资本的劳动力·····	(235)
工业关系与学科渗透·····	(242)
现代劳动经济学的地位·····	(246)
注释·····	(251)

引 言

康芒斯 (John·R·Commons) 曾经评论说: 复杂纷繁的经济理论体系尽以单个劳动概念为基础, 令人不可思议,

“从约翰·洛克 (John Locke) 到亚当·斯密 (Adam Smith)、李嘉图 (Ricardo)、普鲁东 (Proudhon), 一直到卡尔·马克思 (Karl Marx), 政治经济学的全部体系很少能都建立在劳动这一基础之上……, 劳动之词, 随君之理解, 涵义丰富”。^① 本书研究经济思想史范围内劳动学说的形成, 研究的出发点, 不是劳动所富有的各种涵义, 而是从经济学的角度研究劳动学说随着时间的转化。

社会总是处于不断进步当中, 对社会问题的分析和社会科学也都在不断地演化和发展。例如, 经济学家对工会的影响之类问题的研究方法, 所提出的与此相关的问题, 以及他们对此类问题有别于其他专业人士的兴趣方式, 都要受到其已经掌握的经济分析方法的影响, 或者按照鲁滨逊的说法, 要受到其前人在分析此类问题时已经装配好的“工具箱”的影响^②。但是, 在分析的过程中, 他们也许会发现, 某些方法可能已不适用, 或不得不予以抛弃, 而另外一些方法则必须重新修订。于是在19世纪的英国, 由于大规模劳动组织的持续存在, 最终迫使经济学家超出纯粹或完全竞争的限制, 建立数学化的经济模式来分析双边垄断及不明确的劳资谈判形势, 并且还摒弃了长期以来用以解释一般工资水平的工资基金学说。不过, 经济学家对于工会问题的兴趣, 最初是受

制于经济学领域传统的分析焦点，即价值理论和分配理论，这是有关经济福利和个人自由之相互关系的资源配置问题的组成部分。因此，古典经济学家和新古典经济学家都强调工会的垄断性，而未能从后来的、专门化的劳动研究的角度将它做为一个运行的机构予以分析，必须看到，这种专门化的劳动研究并不关心价格理论和配置效率。另一方面，对劳动进步以及劳动问题感兴趣的经济学家常常不仅是经济社会的改革者，而且是经济分析方法的改革者，这并非纯属巧合，相反却是对经济问题的认识和经济科学方法的形成之相互作用的结果。

熊彼特（Schumpeter）曾经指出：“不要说物理学，就是经济学，如果不了解经济学家采用的逻辑方法，对于现代问题、方法和结果要有一个透彻的理解是不可能的”。^③因为劳动中人的问题构成工业经济的核心问题，所以劳动的研究占有特别重要的地位，从中可以了解经济学研究方法和研究内容的变化。的确，在现代社会，没有其它因素比就业对于人们的生活影响更为广泛。一般来说，它决定了人们的生活地点、生活方式以及后代接受的教育程度，并且直接影响着他们与社会之间的关系。我们最为关切的经济问题（贫穷与失业、通货膨胀、国际收支平衡、技术变革的冲击、教育计划的性质和方向、能源、环境污染和资源储备）都与或直接与劳动中人的问题有关，工人的利益也日益成为更为一般的社会利益。在美国的经济发展过程中，最为重要的方面之一是：做为国民收入所得者的独立的小业主的持续下降，与之相应的是工资收入者数量和地位的上升。在美国，所有能够获得收入的人当中，受雇人员的比例从一个半世纪以前的15%上升到现在的90%以上。劳动问题的确是现代社会的中

心问题。

就经济科学而言，劳动问题也占有十分重要的地位，撇开内容更为广泛的伦理学和社会哲学不说，自从经济学做为一门独立的学科出现以来，没有其它因素占有如此中心的分析地位。亚当·斯密曾断言：“劳动，是最初的价格，购买一切物品的最初货币，购买一切世界财富的是劳动，而不是金或银”^④。劳动问题的首要地位已在下一世纪的古典经济学中确立，并占据了统治地位。不是卡尔·马克思，而是斯图亚特·穆勒（John Stuart Mill）曾写道：“唯有劳动是生产的主要手段，……，工具和原材料，像其它东西一样，没有劳动则是毫无价值的东西”。^⑤ 16和17世纪的重商主义著作也强调劳动做为生产要素的首要地位，认为：“劳动者人数是形成经济势力的主要源泉”，^⑥ 甚至更早，中世纪的经院学者，根据企业家的运输、储备和其它活动的劳动论证了企业家的利润；在现代，人们从对于物质资本的积累或由于技术变化而带来的物质资本的改善的重视转而日益意识到人力资本做为国民经济增长和个人经济福利源泉的重要性，毫不夸张地说：“政治经济学的发展是与对劳动重要性的认识同步的”。^⑦

尽管长期以来，劳动在经济分析中显示出其重要性，但是，从时间上看，经济学家对这个问题的研究方法差别很大，当谈及劳动经济学和劳动关系的起源时，这一点常常被忽视，结果是形成一大堆乍看起来似乎矛盾的陈述。例如，道格拉斯·布朗（J. Douglas Brown）指出：“劳动中人的问题的研究如政治经济学任何方面的研究一样久远，”并且因为亚当·斯密写出《国富论》（第一篇的题目是《论劳动生产力增进的原因并论劳动生产物自然而然地分配给各阶级人民的顺序》），然后推论出：“工业关系协会的成员因此可以称是亚当·斯密

首次发现了劳动这个特殊领域的重要性”。^⑧埃德温·威特（Edwin Witte）对劳动学术研究的起源持有同样的观点，他说：“在《国富论》中，亚当·斯密创立的自由经济政治经济学的每一个部分，劳动都隐约可见，他对于劳动问题的许多观察是非常中肯的……，此后，每位经济学家关于经济学的著作都认为，在亚当·斯密的论述中，劳动具有永恒的作用，自从政治经济学第一次被当作是一门指导性学科，甚至更早，当它还是哲学的一个组成部分时，劳动便在大学的讲坛上受到了注意”。^⑨

另一方面，菲利普·塔夫特（Philip Taft）认为，劳动经济学的出现只是近一个世纪的事情：“劳动的研究，或者说劳动经济学的研究始于1886年埃里（Ely）的《美国劳工运动》一书”。^⑩约瑟夫·多尔夫曼（Joseph Dorfman）认为这个时间更近，是第一次世界大战之后的事：“在劳动领域，1918—1929年出现了一个反常现象：尽管有组织的劳动者无论在势力还是在数量上都在下降，一门新的学科——劳动经济学，却获得承认并出现了一批富有特色的理论和实际成果”。^⑪这些观点的和谐依存于这样一个事实，劳动的研究，或者说劳动经济学的研究，在1776年的英格兰和1886年的美国意味着不同的东西，其根本的差别，是劳动问题与制度的研究与经济理论的主流融合的程度。

富有现代特色的劳动问题是作为一个严肃的社会问题出现的，在16、17、18世纪中，由于农业的变革，某些中世纪制度的衰没、早期工业化的兴起等等力量的共同作用导致了贫穷和无土地的劳动阶层的出现和被迫存在。由于在重商主义的理论体系中，劳动是首要的生产要素，另外当时在英格兰及欧洲大部分地区，贫民充斥，一批指导政策的经济著

作便应运而生,由于这些著作对贫穷和失业问题的双重强调,因此可以当作现代劳动经济学的开端。这样,亚当·斯密的著作反映了对劳动问题的长期关注,特别是英国社会理论家对劳动问题的关注。一般来说,亚当·斯密对于劳动问题的分析与《国富论》中的经济理论是十分一致的。相反,在19世纪早期,经济理论的主流与实际劳动问题的分离清晰可辨,当时主要由于李嘉图的影响,纯粹竞争条件下长期价格的确定成了经济学关注的首要问题,尽管许多19世纪的经济学家把注意力放在劳动问题上(西尼尔是一个突出的例子),但是他们在这一领域的工作很少与经济理论结合起来。在19世纪,对劳动制度和劳动条件的分析进行了大量最有意义工作的是历史学家。

长期以来,在经济学家们研究劳动问题的方法中所反映出来的差别当中,一个最根本、最重要的差别是:其分析与涉及非市场制度的分析相比,建立于纯粹经济或市场力量基础上的程度。这一差别在选作分析的课题种类及所使用的方法上表现出来。例如,中世纪和重商主义经济学者都关心收入分配问题,但是两者都不强调市场竞争力的作用,尽管他们关于劳动问题的研究在某些根本方面存在差别,但是他们均未形成工资决定理论,只是写出了许多有关工资管理的文章;他们并不关心在给定的条件下工资是什么,而只关心为了实现某种所需要的社会目标,工资应该是什么。再例如,斯密与李嘉图对劳动问题分析的差别主要在于:前者并不十分严格地完全按照市场竞争的框架和对社会、政治复杂性的评价;而后者的分析严格地局限于价格和工资只由竞争决定的情况。马歇尔(Marshall)的《经济学原理》和韦布(Webb)的《工业民主》产生于同一时代背景,其主要的不同之处在

于：一个基于市场推理，一个基于非市场习惯和影响的分析。显然，在19世纪末和20世纪初的美国，与以前的认识不同，市场竞争不再是影响经济的主要因素，这种认识对于制度学派劳动经济学的出现是富有影响的因素之一。

劳动经济学的历史反映了劳动问题研究者与经济理论家之间关系的变化，其部分原因在于劳动经济学家常常所表现的对传统的市场分析的不满；同样重要的是，许多早期的劳动经济学者对于市场过程提出的颇为正式的批评，他们的态度和观点常常是直接寻求改善劳动者地位的制度性措施。在许多劳动经济学家的研究中，非市场控制（如工会、失业保险、最低工资法等）不仅是分析的焦点，而且是提倡的内容，他们否认市场和竞争，认为市场和竞争充其量也不过像其它制度一样对工人没什么用处，弄得不好，实际上还会导致劳动者地位的恶化。劳动经济学家常常成为制度的辩护士，而在经济理论家看来，制度则具有垄断性和有害性。这种思想分歧是他们完全相反观点的必然结果。

在过去的几十年中，劳动经济学经历了巨大的变化，而现在正是进行分析的最恰当时机，大约30年之前，劳埃德·雷诺兹（Lloyd Reynolds）就注意到了劳动经济学发展的两种趋势，即致力于这一领域研究的经济学家，通过获得几个相关学科的知识，使自己成为社会科学——自然科学的双重身份的学者，“从而试图掌握他的研究领域的全部现象”；另一种趋势是，某些经济学家，由于受到其研究方法的限制，“依旧局限于经济分析的圈子里”^⑫。当时，第一种趋势占主导地位，因为在那几十年中，劳动经济学者一直否认经济理论的传统结构，并试图把自己变成如雷诺兹所说的社会科学——自然科学的多元学者。自本世纪50年代以来，这种趋

势逐渐转化，现代劳动经济学者与他们的先辈相比，更有可能避开对心理学、社会学或政治学的研究方法或研究成果的过于依赖，或者说至少能够避免以一、二代之前的制度学派的方式将他们的学科与经济学融为一体。相反，他们试图将经济理论和市场分析与他们关心的专门领域结合起来。

不过，劳动经济学与经济理论的融合，并不能充分地或始终如一地说明这个领域的特征，在60年代和70年代，学科渗透的方法继续在部分学者中受到了重视，他们认为：要使经济分析对劳动领域做出富有意义的贡献，“必须扩展它的研究范围，……，因为对于市场检验和传统的市场分析方法的依赖，并不能为许多迫切需要解决的社会问题提供令人满意的答案”。^⑬在每年工业关系研究协会的年会上，方法论的讨论一直是永恒的课题^⑭，试图“为美国的劳动经济学带来更为广阔的前景”。^⑮一些劳动经济学家认为，这个学科未能吸引“大量在社会科学领域中追求更高学位、富有才华的学生”^⑯。的确，60年代，工业关系研究协会所面临的是：“二战前后，劳动经济学是一个激动人心的领域，……，但是，自那以后，它便丧失了魅力……，并且逐渐停滞”^⑰。这种看法并不是孤立的，同一时期的一家专业杂志社编辑的一本专业论丛中也持同样的看法，其中邀请了许多著名的劳动经济学家发表了对“劳动课程是否已经过时？”^⑱这一问题的看法。这一领域的基本研究趋势和方法在过去几十年中的进展程度，提出了考察劳动研究的演化、发展及其在经济领域中地位变化的必要性。

劳动经济学的著作浩如烟海，从史学的角度进行研究必须具有选择性，对一些通常包括于劳动经济学中的专门课题（如工资理论、工会理论与历史、集体谈判、劳动市场分析、

实际工资的变化趋势以及其它专门的问题)的详尽研究,在本书中予以忽略,因为这些课题可以由他人进行专门性研究,试图与我们现在的努力联系起来详尽无遗地考察,为本书的容量所不许;另一方面,因为“经济学就是经济学家所做的事情”,所以,这些及其它类似的课题不可能不受到注意,但是,它们只能在有助于分析下述这样一个中心目的时出现:即,明确经济学家对劳动问题研究的变化轮廓和水平,认识和说明那些似乎与解释它们有关的因素。

第一章 传统与背景

经济学家的特殊兴趣，影响着他们对劳动的思考；他们特定的技能（经济分析的理论工具以及对于作为他们特殊的兴趣领域组成部分或相关部分的制度的详尽了解）影响着他们对于这一课题的研究。^①不过，经济学家有时认为，掌握每一种这些类型的技能未必总是十分重要。为了评价分析者研究某一课题的最佳思维方法之意义，只需要了解分析方法的差别（例如，约翰·R·希克斯与约翰·R·康芒斯在本世纪20年代和30年代对于工资和工会问题研究的差别）。尽管当今经济学界关于方法论的争论或许已不像过去年代那样普遍，然而，假如一位经济学家充分了解其所考虑问题的法律、政治和历史等等方面，也必然会有助于理解该学科的本质。

回顾历史有益于说明这一点。在重商主义的分析中，弗尼斯（Furniss）集中注意于当时具有代表性的经济学者的观点，即不加鉴别地接受政府必须实施工资管理的观点，“只要工资继续是受控制的，那么，在竞争作为一种公正分配力量的思想产生之前，工资讨论中所使用的原则便是社会公平和国家权术，而非经济理论。”^②到19世纪，英国社会理论界流行的观点是：经济活动“依赖于非人力且几乎是自然的力量”，并且常常认为经济分析是一门实证科学，以自然科学精确的数学模型分析为基础。^③西尼尔在其《政治经济学》（1836年）一书中认为，经济学家的作用是纯粹实证性的

和理论性的，这样就自然地避开对工资政策和分配公平问题的讨论。^④但这并不意味着西尼尔不关心公共政策或社会事务当中的公正或道德问题，只不过说明，他的科学思想并未包含于这些问题当中。

这些观察表明，有必要考察与经济科学的性质和科学方法的性质有关的问题，因为经济学家有关劳动研究的许多问题都基于此类问题研究的基础上。这样一种研究方法，有助于了解经济思想史上与这一研究相关的问题的来龙去脉，并有助于研究其对于进一步发展的影响程度。事实上，唯有在特定的历史背景下，这门学科的成长过程才能一目了然，正如弗兰克·奈特（Frank Knight）所说的：“必须把经济科学的演变看做是整个经济生活演变的组成部分。”^⑤

市场及其重要性

在 18 和 19 世纪期间，经济学作为一门独立的学科，从范围广泛的伦理学或社会哲学中分离出来，这是一种思想史上的进步。这一进步与在经济决策中相对于习惯、传统和权力来说，非人为的市场力量变得日益重要、密切相关。从此以后，对于经济学的推理，没有任何分析概念比有关市场——影响交易活动的一种制度，并且，在自由企业经济中，资源通过市场得以分配——的分析思想更为重要。制度学派经济学家罗伯特·F·霍克西（Robert. F. Hoxie）的经济学中曾经写到：“我敢冒昧地说，这门学科就是从市场选择或市场评价的角度研究人的活动及其社会过程。”^⑥在经济理论中，买和卖孤立地作为社会过程的关键因素，不是将经济视为复杂多样、变幻无常的制度体系，而只是将其视为“互为关联的市场体系。”^⑦从市场的角度讲，企业间的区别仅仅在于其所购